

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **4031** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. М. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание чрез адв. И., не се явява. В залата присъства пълномощника му адв. Т. И. с пълномощно по делото.

По делото не е приложена надлежно връчена призовка на жалбоподателя в Специализирания дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ) в [населено място], където е настанен, съобразно указаното в определението за насрочване от 05.05.2022 г. и направеното искане в жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-НАЧАЛНИКЪТ НА ГПУ К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от старши юрисконсулт Д. П., с представено по делото пълномощно.

СГП - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не изпраща представител. В залата присъства преводачът С. М. Х..

АДВ. И.: Въпреки, че моят подзащитен не е получил призовка чрез съответната администрация в СДВНЧ, [населено място], и предвид срочността на този тип производства, моля, почитаемият съд да даде ход на делото. Заявявам, че доверителят няма да участва в днешното съдебно заседание.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът, предвид изявлението на пълномощника на жалбоподателя счита, че следва да бъде даден ход на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОСВОБОЖДАВА от залата преводача С. М. Х..

НА СЪЩИЯ да се изплатят разноски в размер на 20 лв. за явяването му в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Жалбата на Х. М. Р., гражданин на А. против Заповед на заместник-началника на ГПУ – К. № 4379 ПАМ – 38/12.04.2022 г., ведно с приложените към същата декларация за семейно и имотно състояние, копие от служебна бележка.

ДОКЛАДВАТ се и документите, приложени към административната преписка.

По делото не е постъпило и изисканото с определението на съда за насрочване на съдебното заседание, Предложение от 23.03.2022 г. до Директора на дирекция „Миграция“

АДВ. И.: Поддържам изцяло депозираната жалба.

Моля да приемете преписката в нейната цялост, както и приложените към жалбата ни доказателства. Моля, отново да се задължите третото неучастващо лице - директор на Дирекция „Миграция“ да представи исканото предложение, които сме поискали с жалбата и което почитаемият съд вече е задължил Дирекция „Миграция“ да представи. Считаме, че исканият документ е релевантен, доколкото съдържа информация защо доверителят ми е бил освободен от Специалния дом за временно настаняване на чужденци само няколко дни преди да бъде отново настанен там и тъй като съм запознат със съдържанието на това предложение зная, че в него се съдържа информация за невъзможност наложената принудителна административна мярка – „Връщане до държавата на произход“ да бъде изпълнена, доколкото посолството на Ислямска република А. във връзка с настъпилите събития – превземането на страната от талибаните, е спряло да функционира и не издава документи за връщане на своите граждани, поради което Дирекция „Миграция“ е установила, че връщането на чужденеца е невъзможно.

Затова твърдим, че исканият документ е относим към предмета на доказване, с оглед установяване на факта, че настаняването му към момента в специалния дом не обслужва никаква легитимна правна цел и поради това, че вече не се явява законосъобразно, той е бил освободен няколко дни по-рано.

Освен това считаме, че в това предложение се съдържат достатъчно данни за предходния престой на чужденеца, така че да докаже, че настоящото му настаняване не е първоначално, а последващо такова и съответно не е настаняване по реда на чл. 44, ал. 6 от Закона за чужденците в РБългария, а по реда на чл. 44, ал. 8 ЗЧРБ, а именно касае се за продължаване срока на настаняване, което е от компетентността единствено на директора на Дирекция „Миграция“, по смисъла на цитираната правна норма на чл. 44, ал. 8 от ЗЧРБ.

По тези аргументи държа да бъде приложено като доказателство по делото това Предложение.

Няма да соча други доказателства, нямам искания по хода на делото.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

Представям и моля да приемете като доказателства по делото заверено копие от Заповед № 4078з-171 от 14.02.2022 г. на ВПД директор на РДГП Драгоман, с която са оправомощени длъжностни лица от ГПУ числящи се в състава на РДГП Драгоман да

издават заповеди за налагане на принудителни административни мерки по реда на ЗЧРБ,

писмо на административния орган относно деловодното отразяване на посочената като основание в мотивите на оспорената заповед на ГДГП – С..

АДВ. И.: По отношение на така представените документи, моля, да приемете копието от заповедта за оправомощаване, въпреки че не сме излагали никакви съображения относно компетентността и заеманата длъжност от ответника.

По отношение на това писмо, моля, почитаемият съд да не го приема, тъй като липсва подпис, а същевременно същото е заверено „Вярно с оригинала“. Това не може да бъде заверен препис от официален документ, след като липсва подпис на длъжностното лице, което го е издало.

ЮРК. П.: Така ни ги изпращат по вътрешно-ведомствения обмен. Така пристигат в нашето деловодство. С оглед възражението на пълномощника на жалбоподателя, моля, да приемете писмото за сведение като констатиране от съдържанието му начина, по който е заведена деловодно като номер, посочената в мотивите на оспорената заповед, заповед на ГДГП С..

Съдът, намира за основателно направеното искане от процесуалния представител на ответника за приобщаване към доказателствата по делото наред с приложените заверени копия от документи към жалбата и административната преписка, и представеното в днешното съдебно заседание заверено копие от Заповед № 4078з-171 от 14.02.2022 г. на ВПД директор на РДГП – Драгоман.

По отношение на представеното писмо, въпреки уточненията, които направи процесуалният представител на ответника, съдът счита, че същото не следва да бъде приобщавано като доказателство по делото. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи към административната преписка и депозираната жалба

ПРИЕМА като доказателство по делото заверено копие на заповед на ВПД Заместник-директор на РД „Гранична полиция“ – Драгоман № 4078з-171/14.02.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответника за приемане като доказателство по делото на представеното заверено копие от писмо. Същото се върна на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. П.: Представям писмени бележки, с копие за жалбоподателя.

АДВ. И.: Няма да правим искане за даване на обяснения от моя доверител, така че не държа на явяването му и в следващото съдебно заседание.

С оглед необходимостта от събиране на доказателства, а именно представяне на изисканото с определението на съда за насрочване на делото Предложение от директора на Дирекция „Миграция“, съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което следва да бъде отложено за друга дата, а предвид и изявлението на пълномощника на жалбоподателя, не се налага личното призоваване на жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 17.05.2022 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Препис от представените писмени бележки от пълномощника на ответника се връчиха на адв. И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: