

РЕШЕНИЕ

№ 1770

гр. София, 11.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13925** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 76, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ).

Образувано е по жалба на А. Д. М. с ЕГН [ЕГН], чрез адв. М. М., против решение № РС-10473-19-063 от 10.10.2019 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/. С обжалваният административен акт, на основание чл. 74, ал. 1, във вр. с чл. 73, във вр. с чл. 57 от ЗПКОНПИ, във вр. с чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ /отм./ и чл. 171, ал. 1, във вр. с чл. 52 от с.з., във вр. с чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ /отм./, е установено наличие на конфликт на интереси по отношение на същия и му е наложена глоба в размер на 10 000 лева.

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно и необосновано, поради липса на материалноправни предпоставки за издаването му, обуславящи наличието на конфликт на интереси и несъответствие с целта на закона, поради което моли за неговата отмяна. Претендира присъждане на разноски, съгласно представен списък. В с.з. се представлява от адв. А., който поддържа жалбата.

Ответната страна - Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ) чрез проц. представител юриск. Н., в с.з. изразява становище за неоснователност на оспорването. Въз основа на аргументи, изложени в съдебно заседание прави искане за отхвърляне на жалбата, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Направено е и възражение за

прекомерност на договореното адвокатско възнаграждение от оспорващия.

СГП не се представлява по делото.

АССГ, в настоящият състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Същата се установява от всички събрани по делото писмени доказателства, съдържащи се в адм. преписка като на практика не се оспорва от страна на жалбоподателя.

Производството пред административния орган е образувано по реда на чл. 71, ал. 1, пр. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), въз основа на сигнал, който е регистриран в Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ) с рег. № ЦУО1/10473/18.04.2019 г. Същият е подаден срещу А. Д. М., в качеството му на заместник-министър на икономиката и член на Управителния съвет на Държавен фонд „Земеделие“.

Адм. орган изисква от ръководителя на Главния инспекторат към Министерски съвет доказателства за служебното качество на М., като заместник-министър на икономиката, а от ръководителя на Инспектората към Министерство на земеделието, храните и горите, такива за служебното качество на М., като член на Управителния съвет на ДФ „Земеделие“ както и такива, свързани със сключения договор за отпускане на финансова помощ, по подаденото заявление за подпомагане от [фирма]. Служебно е извършена справка в Търговския регистър, в Регистър НБД „Население“ и Регистър НОИ като е приета такава по преписката.

С писмо, изх. № ЦУО1/18628/09.09.2019 г. от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Б. са изискани и представени следните доказателства: пълномощно с рег. № 32912 от 27.10.2015 г., протокол за разпит на свидетел от 22.04.2019 г., договор за наем на земеделска земя от 01.10.2011 г., писмо с изх.№ 24-00-54/03.06.2019 г. на Министерство на икономиката, писмо с изх.№ 12887/26.06.2019 г. от [фирма], писмо с изх.№ 12131/17.06.2019 г. от [фирма], съдебно-икономическа и банкова експертиза, заявление за подпомагане, заявка за плащане по Мярка 311 - Разнообразяване към неземеделски дейности, заявление за категоризиране на място за настаняване, Постановление за привличане на А. Д. М. в качеството на обвиняем от 25.04.2019 г., писмо с изх.№ 01-6500/6672/04.09.2019 г. на ДХ „Земеделие“, документи удостоверяващи плащане към [община], местни данъци и такси, писмо с рег.№ Е-1772/03.05.2019 г. на „В.“, пълномощно с рег.№ 2363 от 07.02.2013 г., пълномощно с рег.№ 10290 от 27.04.2016 г., нотариален акт за учредяване право на строеж на недвижим имот и договор за гражданско дружество от 26.05.2017 г. Всички тези доказателства са приложени по делото.

С молба вх. № ЦУО1/18965/17.09.2019 г. А. Д. М., чрез пълномощника си адв. А. желае да бъде запознат с доказателства по преписката и получава копие от тях. Допълнително са предадени и копия от предоставените от Окръжна прокуратура - Б. документи.

На основание чл. 72, ал. 5 от ЗПКОНПИ А. Д. М. е поканен на изслушване на 18.09.2019 г. като на заседание на комисията от 02.10.2019 г., съгласно т. 1 от протокол № 909 от същата дата, А. Д. М. е изслушан по реда на чл. 72, ал. 5 от ЗПКОНПИ.

В обясненията си пред Комисията А. Д. М. заявява, че познанството му с А. Б. Д. е от

близо 10 години, но нямат родствена връзка. Преотстъпеното право на строеж е направено с цел реализиране на приходи и не е безвъзмездно. Фирмата [фирма], на която е бил собственик и управител, е търгувала с доста сериозни обеми и сумата от 700 000 лв., която била предоставена на [фирма] не е единствената сума, предоставена като кредитор или като кредитополучател между дружеството и него. Имало е стокови кредити на доставчици, вероятно над-тази сума, оборотите на дружеството били милиони, извършвани са проверки и ревизии от контролни органи и всичко било прозрачно. Като член на Управителният съвет на ДФ „Земеделие“ в правомощията на управителния съвет не влизали отговорности като осъществяване на контрол по такъв тип проекти. Не са взимани решения, които да касаят този проект, като това е видно и от протоколите и от писмото, което е изискано и получено от ДФ „Земеделие“. По никакъв начин Управителният съвет на Фонда не можел да слезе на това микрониво, за да окаже влияние или по какъвто и да е начин да се намеси в тази част, която всъщност е мониторинга на изпълнението на проекти във ДФ „Земеделие“, а това е част от оперативната дейност на самият фонд, което по никакъв начин не било в правомощията на Управителният съвет.

В последствие А. Д. М., чрез адв. А. допълнително представя писмени обяснения с вх. № ЦУ0123441/08.10.2019 г., в които сочи, че договорът за отдаване под наем на земеделска земя, учреденото право на строеж, както и договорът за предоставяне на заем в полза на [фирма] са реализирани в периода 2011 г. до 2015 г., което предхожда с близо от шест до две години, датата на която М. е встъпил в длъжността заместник-министър на икономиката, съответно на член на управителния съвет на ДФ „Земеделие“. Видно от събраните по преписката доказателства не може да се направи какъвто и да е обоснован извод за наличие на трите кумулативни предпоставки, обуславящи конфликт на интереси, съгласно разпоредбата на чл. 53 от ЗПКОНПИ. Видно от писмо с изх.№ 02-0400/537 от 13.05.2019 г. на ДФ „Земеделие“ се установява, че не е наличен протокол от заседание на Управителния съвет на ДФ „Земеделие“, от който да е видно, че има решение на управителния съвет по чл. 19, ал. 1, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители, свързано с осъществения контрол за целево разходване на средствата на фонда по отношение на конкретния проект на [фирма] и не е налице каквото и да е било упражнено властническо правомощие от страна на М., повлияно от частен интерес. Не е налице частен интерес, който от своя страна да води до облага от материален или нематериален характер за М. в периода на заеманата от него висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗПКОНПИ - заместник-министър на икономиката. Липсват два от елементите на състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ: частен интерес, който да води до облага от материален или нематериален характер за М. при упражняване на правомощията му по служба в качеството му на заместник-министър на икономиката, съответно на член на Управителния съвет на ДФ „Земеделие“, както и упражнено правомощие, повлияно от частния интерес и и наличието на частен интерес от упражненото правомощие по служба, който да води до облага за лицето, заемащи висша публична длъжност или за свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 15 от ДР на ЗПКОНПИ.

А. Д. М. с ЕГН [ЕГН] е назначен на длъжност заместник-министър на икономиката със заповед № КВ-221 от 05.05.2017 г. на министър-председателя на Република България, считано от същата дата.

В това си качество А. Д. М. подава декларации по чл. 12, т. 1, във вр. с чл. 5 от

ЗПУКИ (отм.) и по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ (отм.) на 10.05.2017 г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ (отм.) декларира, че дванадесет месеца преди датата на назначаването му е имал участие в Сдружение „ЦСК Завинаги" и в Сдружение „Българска федерация кану-каяк", като не е декларирал наличие на частен интерес към дейността на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ (отм.).

А. Д. М., в качеството си на заместник-министър на икономиката подава декларация с вх. № Г582/08.06.2018 г., за имущество и интереси по чл. 35, ал. 2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Със заповед № КВ-227 от 18.04.2019 г. на министър-председателя на Република България А. Д. М. е освободен като заместник-министър на икономиката, считано от 18.04.2019 г.

Със заповед № РД 09-399 от 19.05.2017 г. на министъра на земеделието, храните и горите за утвърждаване на състав на Управителния съвет на Държавен фонд „Земеделие" А. Д. М., в качеството му на заместник-министър на икономиката, е определен за член на УС на ДФ „Земеделие".

Със заповед № РД 09-386 от 18.04.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, на основание чл. 25 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 18, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и освобождаването на А. М. като заместник-министър на икономиката, същият е заличен като член на Управителния съвет на Държавен фонд „Земеделие", считано от същата дата.

Видно от справка в Национален осигурителен институт - данни за осигурените лица - актуално състояние, в периода от м.ноември 2015 г. до м. август 2016 г. А. Д. М. е осигурявано лице от Министерство на туризма, като заместник-министър. В периода от м. ноември 2011 г. до м. юни 2015 г. същият е самоосигуряващо се лице като Едноличен търговец „А. М.-Р.-Д", Булстат[ЕИК], [населено място], [улица].

От извършената справка в Търговския регистър е установено, че [фирма], ЕИК[ЕИК], е едноличен търговец – А. Б. Д. с ЕГН [ЕГН]. Едноличният търговец е вписан в Търговския регистър на 28.01.2013 г.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че [фирма], ЕИК[ЕИК] е с управител и едноличен собственик на капитала Д. А. М. с ЕГН [ЕГН]. Дружеството е вписано в Търговския регистър на 10.01.2013 г. с управител и едноличен собственик на капитала А. Д. М.. На 01.12.2015 г. А. Д. М. прехвърля дружествения си дял на Д. А. М. и заличава участието си в дружеството, като едноличен собственик на капитала и управител.

От извършената справка в Регистър НБД „Население" е установено, че Д. А. М. с ЕГН [ЕГН], е баща на А. Д. М.. Не се установява родство между А. Д. М. и А. Б. Д..

На 01.10.2011 г. между А. Д. М., в качеството му на физическо лице, като „наемодател" и А. Б. Д., в качеството ѝ на физическо лице, като „наемател" е сключен договор за отдаване под наем на земеделска земя - лозе с площ от 9.7 дка, представляващо имот № 019029, пета категория, находящ се в местността „М." в землището на [населено място], [община], за срок от една стопанска година, в сила за 2011/2012 г., с цена в размер на 1000 (хиляда) лева.

С нотариално заверено пълномощно, с рег.№ 2363 от 07.02.2013 г. А. Б. Д., в качеството си на управител на [фирма], упълномощава А. Д. М., в качеството му на физическо лице, да представлява дружеството пред всички държавни, административни, общински, финансови и съдебни органи, служби и администрации

в Република България, пред органите на МВР, на социалното и здравно осигуряване Д., АГКК, пред съответните ВиК, топло и електроразпределителни дружества, пред всички мобилни оператори, както и пред трети лица по всички въпроси свързани със запазване на интересите на [фирма] и упражняване на дейността му, като подписва, представлява и получава от негово име и за негова сметка всякакъв вид договори, заявления, молби, декларации, жалби и други документи, както и да изисква и получава изготвените в тази връзка книжа и документи. Пълномощното е безсрочно и следва да се тълкува разширително в полза на упълномощения.

С нотариален акт за учредяване право на строеж на недвижим имот № 29, том I, рег.№ 350, дело № 27 от 2013 г., на 13.02.2013 г. А. Д. М., с ЕГН [ЕГН], в качеството си на учредител, и А. Б. Д. с ЕГН [ЕГН], в качеството си на управляващ и представляващ [фирма] с ЕИК[ЕИК], А. Д. М. учредява на [фирма], безсрочно и възмездно право на строеж на „Жилищна сграда - къща за гости" със ЗП от 530, 47 кв.м. и РЗП от 530, 47 кв.м., която да изгради по одобрени инвестиционни проекти в поземлен имот с идентификатор № 65334.226.7841 по КК на [населено място], с адрес на поземления имот: [населено място], п.к. 2800, местност „Чинар Куши", с площ от 1799 кв.м., с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване, за сумата от 7 000 лв. (седем хиляди лева), платена напълно на учредителя.

Със заявление за подпомагане № 01/311/00624 от 13.05.2013 г. по Мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности", подадено от [фирма] доДФ „Земеделие", едноличният търговец е направил предложение за финансово подпомагане по проект „Изграждане на жилищна сграда за гости в УПИ 000784„а", отдел 199, подотдел „а", м. „Чинар Куши", [населено място], [община].

С нотариален акт за поправка на нотариален акт за учредяване право на строеж на недвижим имот № 104, том II, рег.№ 2801, дело № 269 от 2013 г. на 25.10.2013 г. в нотариален акт за учредяване право на строеж на недвижим имот № 29, том I, рег.№ 350, дело № 27 от 2013 г. е добавено и право на строеж на ограда, басейн и извършване на всички мероприятия по план за паркоустройство.

С договор за възлагане на строителство от 21.04.2014 г., сключен между [фирма] с ЕИК[ЕИК], представляван от А. Б. Д., в качеството ѝ на физическо лице - търговец - възложител и [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от Н. С. Н., в качеството му на управител - изпълнител, възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши строително-монтажни работи, в т.ч. доставка на материали и оборудване за обект: „Жилищна сграда за гости в УПИ 000784 „а", отдел 199, подотдел „а", м. Чинар Куши", землище на [населено място], съгласно приложение № 1 - Спецификация на работите за изпълнение, неразделна част от договора. Съгласно т. 2.1. от договора, общата стойност на договорените работи за изпълнение възлиза на сумата от 571 463.35 лв. с ДДС.

С анекс 2 към договор за възлагане на строителство от 21.04.2014 г., сключен на 01.09.2015 г. между [фирма] и [фирма], се променя чл. 2.1.1 Приложение № 2 - Спецификация на работите за изпълнение, с приложение № 3 - Спецификация на работите за изпълнение, отразяващо направени промени и са намалени със стойността на разходите за декоративно дървено мостче и декоративна водна площ с каскада.

С договор № 01/311/00624 от 06.10.2014 г. за отпускане на финансова помощ по Мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности" по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., подкрепена от Европейския земеделски

фонд за развитие на селските райони, сключен между ДФ „Земеделие“, представляван от Л. В., в качеството ѝ на изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ и [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Б. Д. с ЕГН [ЕГН], в качеството ѝ на физическо лице - търговец „ПОЛЗВАТЕЛ“, на основание чл. 31, ал. 2 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Разнообразяване към неземеделски дейности“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., Фондът предоставя на ползвателя, регистриран под УРН 602410, безвъзмездна финансова помощ, представляваща до 70% от одобрените и реално извършени от ползвателя разходи, свързани с осъществяването на проект № 02/311/00624 от 13.05.2013 г. (СМР сграда и двор на обект „ЖИЛИЩНА СГРАДА ЗА ГОСТИ в УПИ 1 - 000784 „а“, м. Чинар Куши, [населено място]).

Съгласно т. 2.1 от договора, първоначално одобрената безвъзмездна финансова помощ, въз основа на представените документи е в размер на 391 160.00 лева (триста деветдесет и една хиляди сто и шестдесет лева), съгласно Таблица за одобрени инвестиционни разходи (Приложение 1).

С анекс I от 09.06.2015 г. към договор № 01/311/00624 от 06.10.2014 г. е променена банковата сметка на „ПОЛЗВАТЕЛЯ“ от ВС52К.2ВВ91551003219890 на ВО43Р2ВВ91551005219610, при Р., както и първоначално одобрената безвъзмездна финансова помощ в размер на 391 160.00 лв. е определена в размер на 365 075.35 лв. С договор за паричен заем от 03.08.2015 г., сключен между [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Д. М. - „ЗАЕМОДАТЕЛ“ и ЕТ „А. -А. Д.“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Б. Д. „ЗАЕМАТЕЛ“, заемодателят предава в собственост на заемателя сума в размер на 700 000 лв. (седемстотин хиляди лева), като предаването на заемната сума следва да се извърши по банков път в сметка ВС43К.2ВВ91551005219610 в срок от три месеца от подписване на договора, като заемателят дължи връщане на заемната сума по банков път, в срок от пет години.

С анекс II от 07.09.2015 г. към договор № 01/311/00624 от 06.10.2014 г. отново е одобрената първоначално одобрената безвъзмездна финансова помощ в размер на 391 160.00 лв.

Въз основа на фактури № [ЕГН] от 02.09.2015 г. и № [ЕГН] от 09.09.2015 г. [фирма] е заплатил на [фирма], обща сума в размер на 681 357,79 лв. (шестстотин осемдесет и една хиляди триста петдесет и седем лв. и седемдесет и девет стотинки) по договор от 21.04.2014 г. с предмет: „Строително-монтажни работи, доставка на материали и оборудване на обект Жилищна сграда за гости в УПИ 000784а, отдел 199, подотдел „а“, м. „Чинар Куши“, землище на [населено място]“. Видно от извлечение по сметка ВС43К2ВВ91551005219610, при Р. на [фирма] сумите са преведени, съответно на 02.09.2015 г. и на 09.09.2015 г.

С нотариално заверено пълномощно с рег.№ 32912 от 27.10.2015 г. А. Б. Д., в качеството си на управител на [фирма] упълномощава А. Д. М., в качеството му на физическо лице да представлява дружеството пред ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция при извършване на посещения на място и/или проверки на място във връзка с изпълнение на проект по договор за отпускане на финансова помощ № 01/311/00624 от 06.10.2014 г., сключен между ДФ „Земеделие“ и [фирма], да подписва вместо нея, когато и където е необходимо, и да представлява необходимата информация и документи във връзка с упражняване на предоставените с пълномощното права.

С анекс III от 11.11.2015 г. към договор № 01/311/00624 от 06.10.2014 г., приложение 1 към договора е заменено с приложение 1 към настоящия анекс III - таблица за

одобрили разходи по проект с ИД 01/311/00624.

С удостоверение № 43/10.09.2015 г. за въвеждане в експлоатация на строеж: „Жилищна сграда за гости“ (обект с идентификатор 65334.226.7841.1), строеж V категория - чл. 137 от ЗУТ, находящ се в УПИ 000784 „а“, отдел 199, подотдел „а“, местност „Чинар Куши“, издадено от главния архитект на Община – С., строежът е въведен в експлоатация.

На 01.10.2015 г. кметът на Община – С. издава удостоверение № 00650 за категория ЕДНА ЗВЕЗДА на обект „Къща за гости“, с адрес [населено място], м."Чинар Куши", с валидност до 01.10.2020 г.

Със заповед № 302722/04.11.2015 г. на началник – отдел на Регионален технически инспекторат при ДФ „Земеделие“ - Н. Д. М. е наредено А. С. Р., в периода от 05.11.2015 г. до 09.11.2015 г. да извърши проверка на място и да представи контролния лист за процедурна проверка на 10.11.2015 г. на кандидат с УРН 602410, относно заявление с УИН 01/130513/99245.

Видно от контролен лист за проверка на място - Развитие на селските райони - Проверка преди плащане, с уникален номер на заявката 0131100624301, УИН на проекта: [ЕГН] и уникален номер на кандидата: 602410, с описание на инвестицията: „Къща за гости с двор, място на инвестицията: [населено място]“, с обект на проверката: „Сграда, помещения и инфраструктура“, както и проверка на документи, изготвен от старши експертите А. Р. и О. А. е констатирано, че сградите, помещенията, инфраструктурата и др. се използват, съгласно одобрения проект. Видно от приложение № 10 - проверка на място по документи, таблица 1 - проверка на фактури и платежни документи е установено авансово плащане от страна на [фирма] към [фирма] по фактура № [ЕГН] в размер на 350 000 лева. На 02.09.2015 г. и плащане по изпълнение на СМР по фактура [ЕГН] в размер на 331 357, 8 лв. на 09.09.2015 г. - без забележка.

В „опис на приложените към досието документи, взети при проверка на място“ от 27.11.2015 г., като упълномощено лице на бенефициента - [фирма] е вписан А. М..

С писмо за оторизация на плащането /окончателно (единично) плащане/ № 01/311/00624/3/01N01 от 04.12.2015 г. до Дирекция „Финансова“, Отдел „Финансова отчетност“, с копие до Отдел „Електронни разплащания и постъпления“ на ДФ „Земеделие“ е одобрена сума в общ размер на 391 160, 00 лв. (триста деветдесет и една хиляди и сто и шестдесет лева), по сключения договор № 01/311/00624 от 06.10.2014 г. за отпускане на финансова помощ по Мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. между ДФ „Земеделие“ и [фирма].

Писмото за оторизация на плащането /окончателно (единично) плащане/ № 01/311/00624/3/01N01 от 04.12.2015 г. е изготвено от експертите: А. Г. и В. Д., Началник отдел ПЧП/ОППМРСР Ц. С., Директор дирекция ПЧП/ОППМРСР - А. П. и е подписано от Заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ - А. А. - Вели.

С уведомително писмо за одобрение № 762/311 с изх.№ 01-6500/2702 от 23.02.2016 г. заместник -изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ - А. А. - Вели уведомява А. Б. Д., в качеството ѝ на [фирма] за извършено плащане по банковата сметка според договора за отпускане на финансова помощ и подадена заявка за плащане в размер на 391 160, 00 лв. (триста деветдесет и една хиляди и сто и шестдесет лева), с дата на плащане -11.12.2015 г.

С нотариално заверено пълномощно с рег. № 10290 от 27.04.2016 г. А. Б. Д. в

качеството си на управител на [фирма] упълномощава А. Д. М., в качеството му на физическо лице да представлява дружеството при воденето на преговори с трети лица, включително с право да сключва и подписва от името на дружеството всякакви договори, каквито намери за добре, да представлява дружеството пред органите на централна власт и местно самоуправление, както и пред трети лица във връзка с осъществяване дейността на дружеството; да представлява дружеството пред банки и финансови институции в България, с право да извършва всякакви действия от името на дружеството, да открива и закрива сметки, да оперира и да се разпорежда със суми в неограничен размер, да нарежда преводи в неограничен размер, да подписва и подава платежни нареждания, да получава от името на дружеството извлечения от банкови сметки и всякакви други документи; да извършва от името и за сметка на дружеството всякакви разпоредителни сделки със собствените на дружеството недвижими имоти и движими вещи, включително да сключва договори в тази връзка от името и за сметка на дружеството, при условия каквито намери за добре и каквито договори и с когото намери за добре, както и да представлява дружеството пред общинската и държавна администрация по повод подаването и получаването на необходими и/или изискуеми от закона документи за оформянето, включително нотариалното оформяне, когато такова се изисква, на разпоредителни сделки с недвижими имоти и движими вещи на дружеството; да приема учредяване в полза на дружеството на всички и всякакви обезпечения, договорни ипотeki и особени залози по Закона за особените залози, както и да подписва от името и за сметка на дружеството договори за учредяване на обезпечения, при условия каквито намери за добре; да извършва всички и всякакви управителни действия и/или сделки с, включително, но не само, да отдава под наем, притежаваните от дружеството движими вещи и недвижими имоти, при условия и цени, каквито намери за добре, и с когото намери за добре, както и да получава сумите по такива управителни действия и/или сделки; да сключва, изменя и прекратява от името и за сметка на дружеството всички и всякакви видове договори, сделки и/или спогодби, чрез които се обезпечава дейността на дружеството, да купува, продава, да придобива или отчуждава, от името и за сметка на дружеството, всякакви и всички изделия, ръководи услуги; да издава, подписва и приема от името на дружеството записи на заповеди, менителници и други документи за суми, при условия и в полза на лица, каквито намери за добре, както и да подписва договори от името и за сметка на дружеството за отпускане на трети лица и/или ползване от трети лица на заеми/кредити, включително и стокови; да представлява дружеството пред съдилищата и други правораздавателни органи, да извършва всякакви процесуални действия, допустими по българското законодателство, включително предявяване на иски и водене на дела във всички инстанции на съдебното и досъдебно-изпълнително производство; да изисква плащане, да предприема извънсъдебни методи за изискване на плащане, да иска от името на дружеството издаването на изпълнителни лостове, да образува и води изпълнителни дела, както и да получава от името на дружеството сумите, набрани по изпълнителни производства. Пълномощникът има право да договаря сам със себе си и като представител на други лица на основание чл. 38 от ЗЗД. Пълномощното не се ограничава със срок и се прекратява с оттеглянето му от упълномощителя.

С договор за гражданско дружество от 26.05.2017 г., сключен между дружествата [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. А. К., [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. С. М. и А. Б. Д., в качеството ѝ на [фирма]

съдружниците се споразумяват да обединят усилията си за съвместното изграждане и експлоатация на Водопровод за минерална вода на хотел „П.“ в имот 65334.10.653, хотел „Едиа“ в имот 65334.150.14 и „Къща за гости“ в имот 65334.226.7841 по КК на [населено място], като дружеството се представлява пред трети лица от И. С. М. - управител на [фирма].

За [фирма] договорът е подписан от Д. А. М. с ЕГН [ЕГН], като пълномощник на едноличния търговец.

С докладна записка № 03-0416/1588 от 10.04.2019 г. от А. П. - ддиректор на Дирекция „ОППМРСР“ при ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция, относно: извършване проверка на място след плащане на бенефициент [фирма], УРН 602410, с договор № 01/311/00624 от 06.10.2014 г. до С. А. - директор на Дирекция „Технически инспекторат“ при ДФ „Земеделие“, копие до А. А. - Вели - заместник-изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ е предложено да се извърши проверка на място след плащане по проект № 01/311/00624, във връзка с проявен журналистически интерес и това, че проектът не е попадал в извадката от риска анализ, а периодът на мониторинга изтича на 06.10.2019 г.

Със заповед № 373200/07.05.2019 г. за извършване проверка на място на Н. Д. М. - началник – отдел на Регионален технически инспекторат при Областна дирекция - Б. на ДФ „Земеделие“, във връзка с кандидат с УРН 602410, относно заявление с УИН 01/130513/99245, на служителите Н. Б. М., С. И. А. и О. И. А. е разпоредено извършване проверка на място за периода 18.04.2019 г. до 19.04.2019 г., с крайна дата за предаване на контролен лист за процедурна проверка на 07.05.2019 г.

С докладна записка изх. № 03-2-012/82/08.05.2019 г. от Н. М. - началник – отдел „РТИ“ Б. до С. А. - директор на дирекция ТИ на ДФ „Земеделие“, относно: ПнМ по ДЗ № 03-0416/1588 от 10.04.2019 г. на заявка № 373200 по Мярка 311 - след плащане от ПРСР (2007 2013) на бенефициент [фирма], УИН 01/130513/99245, УРН: 602410, е констатирано, че във връзка с извършена проверка на място от старши – експертите О. А., Н. М. и С. А., с предмет на инвестицията „Къща за гости и двор“ е установено, че: -са изискани платежни документи за реализираните обороти за отделните периоди от началото на функционирането на къщата за гости, като процентното изпълнение на финансовите параметри по бизнес плана са както следва: 2015 г. - 0%, 2016 г. - 35%, 2017 г. - 58%, 2018 г. - 26%, 2019 г. - 19%. За периода от 06.10.2015 г. до 31.12.2015 г. не са реализирани приходи. От 01.01.2019 г. до 31.03.2019 г. са осчетоводени 11 нощувки на стойност 5 500 лв. като са представени фактури за предоставените услуги. На базата на представените фактури е отчетено, че бенефициентът не е изпълнил прогнозните стойности от продажби, заложен в бизнесплана за всички проверени периоди, не са достигнати и параметрите, свързани средногодишната натовареност на къщата за гости. Представени са 2 бр. граждански договори за нает персонал от 02.01.2019 г., като по бизнесплана се предвижда поддържане на три работни места. От въвеждането в експлоатация до началото на 2019 г. не е бил наеман персонал и не е изпълнен ангажимента по бизнесплана. Бенефициентът сключва договор с туроператора [фирма], според който фирмата се ангажира до края на 2019 г. да предостави основни туристически услуги за минимум 98 000 лв. без ДДС. ЕТ „А. — А. Д.“ няма задължения за местни данъци м такси към Община – С.. Изготвен е контролен лист и приложен снимков материал.

В резултат на извършената проверка е отправена препоръка за последващ анализ или допълнителна проверка дали са осъществени реални нощувки от получателите на

услугите, като индикация за това е плащането на туристическите такси към Община – С. м. април 2019 г. за целия период.

С писмо изх.№ 01-6500/6672 от 04.08.2019 г. на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" до управителя на [фирма] - А. Б. Д., същият уведомява търговското дружество, че открива производство по издаване на акт за установяване на публично държавно вземане във връзка с констатации, установени след проверка на изпълнението на задълженията по договор № 01/311/00624 от 06.10.2014 г., сключен между ДФ "Земеделие" и [фирма], при условията на Наредба № 30 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Разнообразие към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. Въз основа на извършена проверка на място след плащане в периода 18.04.2019 г. - 19.04.2019 г. по проект 01/311/00624 е установено неспазване на договорни и нормативни задължения, изразяващи се в неспазване на бизнес планът, установени са факти и обстоятелства налагащи заключение за изкуствено създадени условия, необходими за получаване на помощта по мярката, дирекция „Противодействие на измамите" е установила индикатори, водещи до съмнение, че реален собственик на къщата за гости е А. М. - същият, като управител на дружеството [фирма] е предоставил на 03.08.2015 г. паричен заем в размер на 700 000 лв. в полза на [фирма], А. М. е присъствал при проверка на място, в качеството му на упълномощено лице на [фирма], а Д. М. (баща на А. М.) плаща на 17.04.2019 г. дължимите суми за туристически данък към [община] от страна на [фирма]. При извършена административна проверка в НАП е установено, че за периода 28.11.2012 г. - 01.10.2018 г. А. Б. Д. е имала сключени трудови договори при различни работодатели и за различни длъжности в [населено място], като същевременно не е имала нает персонал, нито назначен управител, което води до съмнение, че не е изпълнявала задълженията си по обслужване и управление на къщата за гости, находяща се в [населено място]. Установено е, че общият размер на констатираното нарушение, за което ДФ "Земеделие" ще издаде акт за установяване на публично държавно вземане е в размер на 391 160 лв., представляващи 100% от получената субсидия.

Представената по делото съдебно-икономическа и банкова експертиза по досъдебно производство № 224-ЗМ-85/2019 г. по описа на ОД МВР - [населено място] удостоверява факти и обстоятелства, свързани с финансовите отношения между [фирма] и [фирма], реализирани доходи от нощувки в къщата за гости, находяща се в [населено място], м. „Чинар куши", както и несъответствия между заявените приходи от дейността и реализираните приходи.

Изложената фактическа обстановка се установява от представените от страните и приети по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка по издаването на оспореното решение. Същата по същество не се оспорва от жалбоподателя.

При така установените факти от правна страна съдът съобрази следното:

Предмет на оспорването е против решение № РС-10473-19-063 от 10.10.2019 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/. С обжалваният административен акт, на основание чл. 74, ал. 1, във вр. с чл. 73, във вр. с чл. 57 от ЗПКОНПИ, във вр. с чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ /отм./ и чл. 171, ал. 1, във вр. с чл. 52 от с.з., във вр. с чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ /отм./, е установено наличие на конфликт на интереси по отношение на същия и му е наложена

глоба в размер на 10 000 лева.

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена против акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, предвид изричната разпоредба на чл. 76, ал. 1 от ЗПКОНПИ, в рамките на законоустановения за това преклузивен срок, пред компетентния съд, от лице с активна процесуална легитимация и интерес от оспорването, в качеството на адресат на акта, засягащ неблагоприятно негови права, предвид на което оспорването е процесуално допустимо.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът следва да се произнесе по законосъобразността на обжалвания административен акт към момента на издаването му, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално правните и материално правните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът. Преценявайки фактическите обстоятелства, релевантни за правния спор, както и след проверка на административния акт, съобразно критериите, заложи в разпоредбата на чл. 146 от АПК, административният съд приема жалбата за неоснователна по следните съображения:

При осъществения служебен и цялостен контрол върху законосъобразността на обжалвания административен акт, съдът проверява неговата валидност като намира, че решението е издадено от компетентен, колективен, специализиран административен орган - КПКОНПИ, разполагащ с правомощие да установява конфликт на интереси, да наложи глоба по чл. 171, като определи нейния размер. В тази насока съдът съобрази разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 4 от ЗПКОНПИ, според която КПКОНПИ установява конфликт на интереси на лица, заемащи висши публични длъжности; изслушва или изисква предоставянето на информация по отношение на проверките, свързани с установяване на конфликт на интереси, както и разпоредбата на чл. 74, ал. 4 от ЗПКОНПИ указваща, че за налаганата административнонаказателна отговорност с решението по ал. 2 не се съставя акт за установяване на административно нарушение и не се издава наказателно постановление.

Съдът намира, че е спазена законоустановената форма на атакувания индивидуален административен акт, който съдържа всички изискуеми реквизити по чл. 74, ал. 2 от ЗПКОНПИ. В решението са посочени фактическите и правни основания за постановяването му, коментирани са направените от лицето възражения, които са изложени в писмен вид и при проведено изслушване лично на лицето, което е дало обяснения и са изложени мотиви, въз основа на които същите са счетени за неоснователни. Налице е диспозитивна част, в която се установява наличието на конфликт на интереси; размерът на наложената глоба по чл. 171 – 10 000 лева и е постановено отнемане, обосновано по размер и основание, срок и орган, пред който подлежи на обжалване. От формална страна издателят излага фактите, на които се дава и определена правна квалификация. Съдът намира, че в обстоятелствената част на решението са възпроизведени констатираните от колективния орган факти, въз основа на които е направен извод за наличие на конфликт на интереси, респективно за налагане на предвидените в закона санкции. В решението изрично е посочен срокът за доброволно изпълнение на наложените глоби и отнемане, както и банковата сметка, по която следва да се преведе дължимата сума. Решението е подписано от всички четири членове на колективния орган, участвали в производството по установяване на конфликт на интереси, с означаване на заеманата длъжност - зам.председател и

трима членове на КПКОНПИ. С оглед изложеното съдът приема, че липсва порок на оспорения акт по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК.

Спазени са административно – производствени правила, даващи правна възможност на жалбоподателя да се запознае с материалите по преписката, да бъде изслушан, да направи възражение и да сочи доказателства в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 5 от ЗПКОНПИ. За изслушването е изготвен протокол като е депозирано и писмено възражение до председателя на КПКОНПИ, което е обсъдено в мотивите на решението. Същевременно по делото не се спори, че е налице валидно сезиране на КПКОНПИ от лице с посочени три имена, при което са били налице и предпоставките за образуване на производство по установяване на конфликта на интереси, съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗПКОНПИ.

Жалбоподателят сочи, че решението е незаконосъобразно, поради противоречието му с материалния закон, предвид липсата на осъществен състав по чл. 57, във вр. с чл. 52, 53 и 54 от ЗПКОНПИ

В хода на административното производство са събрани относимите към случая доказателства, достатъчни за изясняването му от фактическа и правна страна. На база на установените факти са изведени обосновани изводи, които са аргументирани в съответствие с приложимия материален закон и неговата цел. При извършената проверка на приетите за установени от административния орган факти, въз основа на приложените по делото доказателства, съдът намира, че правните изводи, направени от органа, напълно съответстват на установените обстоятелства. В този смисъл съдът намира, че решението е постановено в съответствие с материално правните разпоредби на ЗПКОНПИ и не е налице основание за отмяната му по смисъла на чл. 168, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 146, т. 4 от АПК, предвид следните съображения:

Относимият по спора ЗПКОНПИ определя общите правила, осигуряващи безпристрастното и в обществен интерес изпълнение на правомощията на лица, заемащи публична длъжност по смисъла на закона, реда за деклариране на несъвместимости и частни интереси, процедурите за установяване на конфликт на интереси, както и последиците по отношение на лицата, които попадат в ситуация на конфликт на интереси.

Понятието конфликт на интереси получава легална дефиниция в разпоредбата на чл. 52 от ЗПКОНПИ /чл. 2 от ЗПУКИ – отм./ чрез последователното въвеждане на още две понятия, обясняващи основното, а именно - частен интерес и облага, чийто дефиниции са формулирани съответно в чл. 53 и чл. 54 от закона. По този начин законодателят е очертал основните характеристики на явлениято, които са приложими към широк кръг ситуации, в които лице, заемащо публична длъжност по смисъла на закона може да попадне. За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ, следва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо висша публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, който може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Съгласно легалната дефиниция, дадена с нормата на чл. 53 от ЗПКОНПИ, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо висша публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага по смисъла на чл. 54 от

ЗПКОНПИ е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Законодателят е обособил двете понятия частен интерес и облага и ги е поставил в съотношение причина - следствие. Интересът е субективната предпоставка по смисъла на чл. 52 от ЗПКОНПИ, като законът не се изисква облагата да е постигната или да е реализирана. Конфликтът на интереси е преди всичко деяние, което е в отклонение и противоречие на публичния интерес. Той предполага наличието на частен интерес на задълженото лице, без да е задължително този частен интерес да е реализиран. Постигането на резултат не е необходимо, достатъчно е частният интерес да съществува като възможност. При тази ситуация той би могъл да повлияе на упражняването на правомощията на съответното лице. Целта, която преследва законодателят е да се ограничи възможността за получаване на облага, когато тя е незаконна или следствие от заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице. Съгласно трайната съдебна практика и на ВАС, законът не поставя изискване към облагата да е незаконна или да е в резултат на неправомерно упражняване на правомощия или задължения от страна на лицето, заемащо публична длъжност (в този смисъл Решение № 6781 от 20.05.2014 г. по АД № 324/201 г. на ВАС). Облагата по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ може да не е настъпила, но трябва да е възможна, т. е. да е свързана с поведението на лицето, по отношение на което е установен конфликт на интереси. Достатъчно е само предположение за допуснато отклонение от принципите безпристрастност и обективност, за да се приеме за налична причинно-следствената връзка между частния интерес и субективното поведение на проверяваното от КПКОНПИ лице.

По делото не е спорно, че А. Д. М., в качеството си на заместник-министър на икономиката от 05.05.2017г. до 23.01.2018г. и член на Управителния съвет на Държавен фонд „Земеделие“ от 19.05.2017 г. до 23.01.2018 г., когато влиза в сила ЗПКОНПИ, към този период е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла чл. 3, т. 4 и т. 23 от ЗПУКИ (отм.), а след това и до освобождаването му от длъжност на 18.04.2019 г. е бил лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗПКОНПИ.

Същият, видно от доказателствата по делото М. е свързано лице, по смисъла на § 1, т. 1, пр. 4 от ДР на ЗПУКИ (отм.) и по смисъла на § 1, т. 15, б. "а" от ДР на ЗПКОНПИ с Д. А. М.- баща – по права, възходяща линия и с А. Б. Д., в качеството ѝ на [фирма], под формата на икономическа зависимост по смисъла на § 1, т. 1, предложение четвърто от ДР на ЗПУКИ (отм.) и по смисъла на § 1, т. 15, б. "б", предложение първо от ДР на ЗПКОНПИ. Тази икономическа зависимост между А. Д. М. и [фирма] се установява от факта, че същите са в търговско – икономически отношения, свързани със сключването на договор за отдаване под наем на земеделска земя, учредяването на право на строеж на недвижим имот за „Жилищна сграда - къща за гости“ и басейн и ограда в собствения му поземлен имот с идентификатор № 65334.226.7841 по КК на [населено място], договор за паричен заем, сключен между дружеството [фирма] и [фирма], както и от издадените нотариално заверени пълномощни от страна на [фирма] по отношение на А. Д. М. като всичко това се установява и от заключенията по

изготвена съдебно-икономическа и банкова експертиза по досъдебно производство. Според чл. 19, ал. 1, т. 4 от ЗПЗП Управителният съвет на ДФ „Земеделие“, чийто член е жалбоопдателят М., осъществява контрола за целевото разходване на средствата на фонда, а съгласно чл.11а, ал. 1 и ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители Разплащателната агенция контролира използването на помощите по схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика, които изискват последващ контрол. Съгласно чл. 11а от ЗПЗП ДФ „Земеделие“ - Разплащателната агенция: приема, проверява и взема решение по заявления за подпомагане, формуляри за кандидатстване, искания и заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки на Общата политика по рибарство; извършва разплащания по схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика; осчетоводява операциите по схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика; контролира използването на помощите по схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика, които изискват последващ контрол; администрира нередности по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. и по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.; извършва проверки за изкуствено създадени условия.

Разпоредбата на чл. 40 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г. предвижда, че одобреният проект се изпълнява в срок от 24 месеца, считано от датата на подписването на договора за отпускане на финансова помощ от Разплащателната агенция, а съгласно чл. 43, ал. 1, т. 1 и т. 2 за срок от 5 години след сключване на договора за отпускане на финансова помощ, ползвателят е длъжен да използва придобитите въз основа на одобрения проект активи по предназначение, да не продава, дарява, преотстъпва ползването на активите, предмет на подпомагане под каквато и да е форма с изключение на случаите, когато това се изисква по закон.

Есенциален по делото е въпроса за осъщественото от М., в качеството му на зам-министър на икономиката от 05.05.2017г. и член на Управителния съвет на Държавен фонд „Земеделие“ от 19.05.2017 г. до освобождаването му от длъжност на 18.04.2019 г. влияние и липса на упражнен контрол по отношение на възложени му ex lege – по силата на закона функции, по отношение на осъществен проект по Европейска програма с негово участие и реализиран от икономически свързано с него лице – търговец. Съдът намира, че действително М. е упражнил влияние като лице заемашо висша публична длъжност върху друго лице от публичния сектор – контролен орган от ДФ 434, с цел постигане на определен резултат в частен интерес. Същият е имал съответните възможности за оказване на такова влияние и това се доказва от последващите действия на контролните органи, които установяват съответни нарушения на проверявания обект: „Къща за гости с двор, място на инвестицията: [населено място]“. Осъществяването на фактическия състав на чл. 57 от ЗПКОНПИ, не е задължително да бъде обвързано с определен противоположен резултат, респ. реализирана облага. Достатъчно е да са извършени действия в посока получаване на такава.

Както се установи по делото, от 05.05.2017 г. до момента на освобождаване на 18.04.2019 г. от длъжността заместник-министър на икономиката и член на Управителния съвет на ДФ „Земеделие“, А. Д. М. е притежавал всички възможности за упражняване на влияние на всички структурни звена в ДФ „Земеделие“, като

голяма част от посочения период съвпада с петгодишния мониторингов период върху последващото изпълнение на договор № 01/311/00624 от 06.10.2014г. – от 06.10.2014 г. до 06.10.2019 г. В този период Регионален технически инспекторат при Областна дирекция – Б. при ДФ „Земеделие“ не е разпоредил и извършил никакви проверки на обект „Жилищна сграда - къща за гости“ в [населено място]. Това представлява сигурна индичия, че М. като член на Управителния съвет на ДФ „Земеделие“ е действал в частен интерес на свързаното с него лице [фирма], при наличие на всички възможности като лице, заемащо съответната висша държавна позиция и е използвал същата, за да окаже влияние върху съответните лица, на които е възложен контрол. Тези му действия, безспорно са в нарушение на разпоредбата на чл. 57 от ЗПКОНПИ /чл. 7 ал. 2 от ЗПУКИ - отм./. Така е реализирана нематериална облага за свързаното с М. лице - [фирма], а именно: избягване на санкция, предвид липсата на контрол. В последващ период от 18.04.2019 г. до 19.04.2019 г., от Регионален технически инспекторат при Областна дирекция - Б. при ДФ „Земеделие“ са установени несъответствия, свързани с изпълнението на договор № 01/311/00624 от 06.10.2014 г. за отпускане на финансова помощ по Мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. от страна на [фирма] и е открито производство по издаване на акт за установяване на публично държавно вземане, във връзка с констатациите, установени след проверка на изпълнението на задълженията по договора, при условията на Наредба № 30 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „разнообразие към неземеделски дейности“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 -- 2013 г. в размер на 391 160 лв., представляващи 100% от получената субсидия. Този факт също потвърждава по категоричен начин горепосоченото нарушение на закона от страна на М. и по – конкретно използваното от същия влияние за възпрепятстване упражняването на правомощия по контрол от страна на органите на РА.

Установява се в този смисъл и изложеното в процесното решение обстоятелство, че А. М. е укрил свързаността си с [фирма] в подадената от него декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ /отм./ на дата 10.05.2017 г.

Съответстващ на извършеното нарушение е и размера на наложената глоба на М. в размер на 10 000 лева – макс. размер, предвид на особено тежкия характер на нарушението, извършено от него в качеството му на зам. - министър на икономиката, което обуславя висока степен на общ. опасност на деянието и на дееца.

Предвид изложеното съдът приема, че жалбата на АЛ. М. срещу процесно решение е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода от спора и поради своевременното искане за присъждане на разноски, направено в съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателят дължи заплащане на разноските по делото. С оглед характера на спора и на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в полза на КПКОНПИ следва да се присъдят разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Предвид гореизложеното, АССГ, 33-и състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на А. Д. М. с ЕГН [ЕГН], против решение № РС-10473-19-063 от 10.10.2019 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/. С обжалваният административен акт, на основание чл. 74, ал. 1, във вр. с чл. 73, във вр. с чл. 57 от ЗПКОНПИ, във вр. с чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ /отм./ и чл. 171, ал. 1, във вр. с чл. 52 от с.з., във вр. с чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ /отм./, е установено наличие на конфликт на интереси по отношение на същия и му е наложена глоба в размер на 10 000 лева;

ОСЪЖДА А. Д. М., ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, сума в размер на 100 (сто) лева разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването чрез изпращане на препис на страните по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: