

РЕШЕНИЕ

№ 2396

гр. София, 13.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 07.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **48** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 – 178 и чл. 226 от

Административнопроцесуалния кодекс, вр. Закона за чужденците в Република България и Наредба за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим (НУРИВОВР).

Делото е образувано по подадена жалба, вх. № 44282/17.12.2021 г. на К. К. Ч., гражданин на Китайска народна република, чрез адв. Х. В. против постановен на 3.12.2021 г. от трети секретар, Генерално консулство на Р. България в Ш. ОТКАЗ за издаване на виза, вид "Д" за дългосрочно пребиваване в РБ, по заявление, подадено на 28.10.2021 г. Жалбоподателят визира незаконосъобразност на отказа поради неправилно приложение на закона и липса на мотиви. Оспорва изводите на административния орган. Претендира за отмяна на отказа и присъждане на разноски.

В съдебното производство жалбоподателят не се явява и не се представлява. Допълнително е представил писмена защита.

Ответникът, посредством нарочно упълномощен юрисконсулт счита жалбата за неоснователна; представил е административната преписка, свързана с постановяване на оспорения отказ.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдържащите се в делото доказателства, представляващи административната преписка и тези, приложени към жалбата са приети без оспорване от страните. Приети

са и писмени доказателства, изискани от Съда и представени, съответно от ДА "Национална сигурност" и Дирекция "Миграция" – МВР. Агенцията, след проведена съгласувателна процедура е изразила положително становище, относно искането за виза. Становището на Дирекция "Миграция" – МВР е отрицателно, предвид факта, че направената от чужденеца през 2019 г. инвестиция в акции, в общ размер на 1 042 845,09 лева не съответства за изискването, на чл. 25, ал. 1, т. 6, б. "а" ЗЧРБ. Жалбоподателят К. К. Ч., гражданин на Китайска народна република е заявил на 28.10.2021 г. пред Посолството на РБ в Ш. искане да му бъде издадена индивидуална виза, вид „Д”, за дългосрочно пребиваване в РБ, мотивирано от това, че през 2019 г. е придобил 125 001 акции, с номинал един лев всяка, от капитала на регистрирано в РБ акционерно дружество. Представил е Установителен документ, изх. № Б.-ЗЧРБ-107/1.7.2021 г., подписан от изпълнителния директор на Българска агенция за инвестиции, който е приел, че "може да направи обоснован извод за стойността на вложението – за сумата "над един милион лева".

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като обсъди доказателствата по делото и становищата на страните, приема за установено от фактическа и от правна страна следното.

Жалбата до Съда е процесуално допустима, за да бъде разгледана по същество. Процесуалната допустимост Съдът, с оглед и чл. 10а ал. 4 ЗЧРБ обосновава с факта, че с жалбата, макар бланкетно се претендира засягане на права, по смисъла на чл. 14 КЗПЧОС, а именно - дискриминация.

Жалбата е неоснователна.

Условията и редът, при които чужденците могат да влизат, да пребивават и да напускат Република България са регламентирани в Закона за чужденците в Република България. Едно от изискванията за влизане в страната на чужденец, който не е гражданин на ЕС е да притежава виза и това изискване е валидно за случая, по отношение на жалбоподателя. Видовете визи, посочени в чл. 9а ЗЧРБ се издават от дипломатическите и консулските представителства на Република България – чл. 9 г. от Закона и чл. 10, ал. 1 от Наредба за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим (НУРИВОВР). Специалните основания, при наличието на които се отказва издаване на виза и влизане в страната на чужденец, са регламентирани с императивната разпоредба на чл. 10, ал. 1 ЗЧРБ. Формата, под която се отказва издаване на виза е определена с чл. 34, ал. 1 от Наредбата – „формуляр в два екземпляра по образец, съгласно приложение № 7, който се подписва от ръководителя на дипломатическото или консулското представителство или от упълномощено от него длъжностно лице”.

Процесният отказ е обективизиран именно във формуляр, по смисъла на чл. 34, ал. 1 НУРИВОВР. Императивната разпоредба на чл. 10, ал. 1, т. 17 ЗЧРБ постановява, че се отказва издаване на виза или влизане в страната на чужденец, който не докаже достоверно целта и условията на заявеното пребиваване. С процесния отказ наличието на това основание е мотивирано с констатацията, че чужденецът "не отговаря на условията на чл. 25, ал. 1, т. 6, б. "а" ЗЧРБ, тъй като акциите, които дружеството е търгувало на българския регулиран пазар не са на стойност, не по – малко от два милиона лева".

Ответникът е извършил дължимата преценка на индивидуалното положение на заявителя, съобразно изискването за прилагане на член 32, § 1 и член 35, § 6 от Визовия кодекс. Според Съда на Европейския съюз, държавите - членки разполагат с

"широка свобода на преценка", за да могат да установят, дали посочените в тези разпоредби основания пречат издаването на заявената виза, като дължат преценка на индивидуалното положение на кандидата за виза.

Спорът в случая, е относно наличието/липсата на материалноправните предпоставки, въведени с нормата на чл. 25, ал. 1, т. 6, б. "а" ЗЧРБ.

Разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 6, б. "а" ЗЧРБ, в сила до 14.03.2021 г. е предоставяла възможност за получаване разрешение за постоянно пребиваване в РБ (виза, вид "Д") на чужденци, които са "вложили над 1 000 000 лв. или увеличили вложението си с този размер, чрез придобиване на акции на български търговски дружества, търгувани на български регулиран пазар". Считано от 15.03.2021 г. тази норма е изменена по следния начин: са "извършили инвестиция или увеличили инвестицията си чрез придобиване на акции или облигации на български търговски дружества, търгувани на регулиран пазар или многостранна система за търговия в Република България, на пазарна стойност не по-малка от 2 000 000 лева". Съобразявайки така направеното изменение, Законодателят е предвидил с § 31 ПЗР към Закона за изменение и допълнение на ЗЧРБ (ДВ, бр. 21/2021 г., в сила от 01.06.2021 г.), че "започналите и неприключили до 31 май 2021 г. производства по предоставяне на решения и издаване на разрешения за пребиваване и работа на граждани на трети държави по Закона за чужденците в Република България и по Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност се довършват по досегашния ред".

В тази връзка Съдът не споделя доводите на адвоката – пълномощник по отношение случаи, като процесния, както и за дискриминация на инвеститорите, направили вложение, преди влизане в сила на промените. Съдът не счита, че когато Законодателят (Държавата) въвежда нови условия, дължи да уреди изрично и т. нар. "заварени случаи", относно вече направени вложения. Тези случаи са уредени в процесуално отношение с вече цитираната норма от ПЗР на ЗИДЗЧРБ (ДВ, бр. 21/2021 г.). Чужденци – вложители, в хипотезата на чл. 25, ал. 1, т. 6, б. "а" ЗЧРБ (преди изменението), които не са се възползвали от възможността да поискат своевременно разрешение за постоянно пребиваване, разполагат с две възможности: да увеличат размера на вложенията си, до стойност, не по-малка от 2 млн. лева; да се освободят от собствеността си, върху вложения над един млн. лева и под стойността от два милиона лева.

Жалбоподателят К. К. Ч. също е разполагал с време да прояви процесуална активност и да заяви желание за получаване разрешение за постоянно пребиваване в РБ.

Каза се, че заявлението за снабдяване с виза "Д" е подадено на 28.10.2021 г., пред надлежния административен орган, ситуиран в Посолството на РБ, в Ш. – Китай, като не е било необходимо, а на практика и невъзможно чужденецът, не притежавайки документ за влизане в РБ да се яви лично пред Дирекция "Миграция" - МВР. Такова изискване в ЗЧРБ и в Правилника няма.

Предвид цитираната норма на § 31 ПЗР, към Закона за изменение и допълнение на ЗЧРБ (ДВ, бр. 21/2021 г., в сила от 01.06.2021 г.), за дата на започване на административното производство (арг. чл. 25, ал. 1 АПК) следва да се счита датата, на която К. К. Ч. е подал процесното заявление, пред Посолството в Ш. – 28.10.2021 г. Тази дата очевидно е след 31 май, 2021 г., поради което е релевантна разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 6, б. "а" ЗЧРБ, в редакцията, в сила от 15.03.2021 г. С други думи, за да получи виза "Д", респ. правото да пребивава в РБ постоянно, К. К. Ч. следва да е извършил инвестиция или увеличил инвестицията си, чрез придобиване на акции или

облигации на български търговски дружества, търгувани на регулиран пазар или многостранна система за търговия в Република България, на пазарна стойност не по-малка от 2 000 000 лв. Към 28.10.2021 г. обаче, чужденецът не е отговарял на това условие. Отказът да бъде издадена виза, вид "Д" е правилен, съответстващ на вече обсъдените материалноправни препоставки на специалния закон. При това, не се касае за дискриминация по признаци раса, произход, цвят на кожата и пр., тъй като в оспорвания отказ липсват мотиви, свързани с конкретната личност.

Издаденият на 3.12.2021 г. от консулско длъжностно лице в Посолството на РБ, в Ш. – Китай отказ да бъде издадена на К. К. Ч. виза, вид "Д", за дългосрочно пребиваване е постановен от компетентен административен орган и съответства на изискванията за форма, регламентирани с чл. 59, ал. 1, ал. 2 АПК. Жалбата, като неоснователна подлежи на отхвърляне.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, вр. ал. 1, чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София - град, 21 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба, вх. № 44282/17.12.2021 г. на К. К. Ч., гражданин на Китайска народна република, чрез адв. Х. В. против постановен на 3.12.2021 г. от завеждащ Консулската служба в Посолството на РБ, в Ш. ОТКАЗ за издаване на виза, вид "Д" за дългосрочно пребиваване в РБ, по заявление, подадено на 28.10.2021 г.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: