

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8336** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИ БИ ЕЛ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителният съвет на Национален фонд „Култура“ (НФК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която е изразил становище по доказателствата, представени от ответника на 14.11.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от Национален фонд „Култура“ от 25.11.2022 г., с която се прилагат извадка от Таблица, приложение по Протокол № КЗ от 08.04.2022 г. от работата на техническата комисия, съдържаща и експертни оценки, досежно жалбоподателя „ДИ БИ ЕЛ“ ЕООД, в изпълнение на разпореждане на съда. Документите са представени и на компактдиск с молба от 14.11.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която е изразил становище във връзка с представени писмени доказателства от административния орган с молба от 25.11.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбите от 14.11.2022 г. и от 25.11.2022 г., депозираните от процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представеният компактдиск с молбата от 14.11.2022 г. от административния орган.

АДВ. Ц.: Уточнявам, че с Протокола от 08.04.2022 г. е открита процесната програма и към него няма приложения, а Протоколът, към който е създадена като приложение Таблица и е представена извадка от нея с молба от 25.11.2022 г., е от 24.08.2022 г.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: По делото на стр. 90 е приложена Заповед № 3-301-11/10.06.2022 г., с която изпълнителният директор назначава работна група в състав, с председател И. Г. и съответните членове, които са 26 на брой, със задачи по т. 2, а именно подробно да изготви анализ и препоръки относно условията на програмата „ПРОГРАМА ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И РАЗВИТИЕ НА ЧАСТНИ КУЛТУРНИ ОРГАНИЗАЦИИ“ на Национален фонд „Култура“, включително критерии и начин на оценяване... - това ли е всъщност техническата комисия, изготвяща и съдържаща и експертните оценки?

АДВ. Ц.: Това ми е подадено от колегите като преписка по тази програма. Тази работна група е всъщност и експертната група, която е оценила проектните предложения, включително досежно жалбоподателя по настоящото производство, включително и таблицата, от която представяме извадка и за която твърдим, че съдържа оценките.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Много на кратко се спомена някои от съществените неща, които смятам че станаха ясни с представянето на доказателствата. Първо: видно от Протокол № 15 от 24.08.2022 г. става ясно, че половината от заседанието е преминало в обсъждане на конфликт на интереси на членове на Управителния съвет на НФК с именно процесната програма, а

другата половина е в обсъждане на трудности при оценяването и цитирам: „тежки забележки към качеството на експертизата“, което е казано от председателя на Управителния съвет на НФК на стр. 19 от протокола или стр. 132 от делото - лице. Също така членовете на Управителния съвет на НФК повдигат въпроса дали цитирам: „могат да бъдат накарани експертите да редактират мотивациите“, тъй като по това могат да съдят фонда. Това се намира на стр. 13 от делото - гръб. Тоест става ясно, че Управителният съвет на НФК обсъжда упражняването на постфактум влияние върху експертите да редактират мотивациите си по начин, по който издадените административни актове не могат да издържат пред съда, което считам за недопустимо. На второ място: от същия този протокол става ясно, че са налице одобрени проекти на организации, свързани с Управителния съвет на НФК, а именно по „ПРОГРАМА ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И РАЗВИТИЕ НА ЧАСТНИ КУЛТУРНИ ОРГАНИЗАЦИИ“, което обстоятелство макар и самите членове да не са присъствали, все пак, е довело до конфликт на интереси. Доколкото възниква, според мен, основателно съмнение, че е възможно проекти на организации на управителните членове на НФК да не са класирани обективно за сметка на други проекти, включително и този на представляваното от мен дружество. В крайна сметка от доказателствата по делото не става ясно каква е оценката, която е получило проектното предложение, нито какви са реалните съображения да получи такава оценка, доколкото както е отбелязано в жалбата, съображенията за отхвърляне на проектното предложение не отговарят на неговото съдържание, поради което моля да постановите решение, с което да отмените отказа за одобряване на проекта на „ДИ БИ ЕЛ“ ЕООД за финансиране и върнете преписката на НФК със задължителни указания по приложението на материалния закон, като съгласно него, както е посочени в жалбата, броят точки, който би следвало да получи проектът е най-малко 216. Претендирам направените разходи по настоящото производство, за които съм представила списък и доказателства за реалното им извършване.

АДВ. Ц.: Моля да отхвърлите процесната жалба. За подробни съображения моля за кратък срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

