

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12523

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
закрито заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **3381** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание постъпила жалба от Х. Х. Д. от [населено място], депозирана чрез пълномощника ѝ адв. В. М. от САК, срещу мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация, изпратено на ел. поща на 22.01.2026 г. и входящо рег. №9400-186/23.01.2026 г.

От Кмета на [община] е изискана и е изпратена в заверено копие административната преписка. Съдът е счел жалбата за нередовна, поради което с Разпореждане №11500/24.03.2026 г. производството по делото е оставено без движение. На оспорващата е указано да отстрани допуснатата нередовност при подаване на жалбата, като внесе по сметка на АССГ държавна такса от 5,11 евро.. Уведомена на 25.03.2025 г., с молба, постъпила на 30.03.2026 г. оспорващата е изпълнила указанията. Предвид това съдът счита, че жалбата е редовна.

Същата е и допустима. В случая е формиран мълчалив отказ на ответника по подаденото от Х. Х. Д. от [населено място] заявление за достъп до обществена информация, регистрирано на 23.01.2026 г. Мълчаливият отказ представлява фикция на закона за наличие на акт при задължения на органа да издаде такъв и при негово бездействие в тази насока. Разпоредбата на чл.58, ал.1 АПК установява презумпцията, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ за издаване на акт. Този мълчалив отказ, като отказ е индивидуален административен акт и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Следва да се има предвид, че не всяко бездействие на администрацията е мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 АПК. Такъв е налице, само тогава, когато административния орган е нормативно овластен да действа, респ. да се произнесе, а той не стори това в законоустановения срок.

Съгласно разпоредбата на чл.24, ал.1 ЗДОИ достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване. В настоящия случай ответникът е сезиран със заявление в писмена форма, съдържащо изискуемите реквизити по чл.25, ал.1, т.1-4 ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.28 ЗДОИ заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, като органите или изрично определени от тях лица вземат решение за

предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Предвидена е възможност за удължаване на срока по чл.28, ал.1 в изчерпателно посочени от закона хипотези – при необходимост от уточняване предмета на исканата обществена информация, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, както и в случаите, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. В случая срокът е удължен с 10 дни, за което заявителят е уведомен.

Процесното заявление, с което ответникът е сезиран, е регистрирано на 23.01.2026 г. Срокът за произнасяне по него е 14-дневен /чл.28, ал.1 ЗДОИ/ и изтича на 06.02.2026 г. Удължен с 10 дни, следва, че същият е изтекъл на 16.02.2025 г. Жалбата е подадена на 26.02.2026 г., а преписката е постъпила на 19.03.2026 г., като няма данни и не се твърди от ответникът да се е произнесъл по заявлението в срока или след това. Следователно формиран е мълчалив отказ.

Съгласно чл.149, ал.2 АПК мълчаливият отказ може да се оспори в двумесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Срокът за оспорване на процесния мълчалив отказ е започнал да тече на 17.02.2026 г. и изтича на 17.04.2026 г. Жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство е постъпила в съда на 26.02.2026 г. Следователно срокът е спазен.

Предвид това делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните – оспорващата Х. Х. Д. от [населено място] и ответник - органът, който е следвало да се произнесе по заявлението за достъп до обществена информация – Кмета на [община]. На страните следва да бъде указана доказателствената тежест.

На ответника не следва да се изпраца препис от жалбата на основание чл.163, ал.1 от АПК, тъй като такъв му е изпратен при изискване на преписката. Следва да му бъде указано, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за жалбоподателя.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното и на основание чл.157, ал.1, чл.163, ал.1 и 2 и чл.170, ал.1 от АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. № 3381/2026 г. по описа на АССГ както следва:

1. ОСПОРВАЩ - Х. Х. Д. от [населено място] и
2. ОТВЕТНИК – Кмета на [община].

НАСРОЧВА адм. дело №3381/2026 г. по описа на АССГ в открито съдебно заседание на 13.05.2026 г. от 10,00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на оспорващата, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане, с препис за жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване липсата на основание за

произнасяне по отправеното искане.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: