

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 6893

гр. София, 11.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 09.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7860** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145–178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] против уведомително писмо (УП) изх. № 02-150-2600/3709/02.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция (ДФЗ-РА). По делото е постановено решение № 340/14.01.2013г., с което УП е отменено в частта, с която от оторизираната сума за Схемите за националните доплащания на площ е удържана сума в размер на 5895,85 лв., изпратена е преписката на административния орган за ново произнасяне в 14-дневен срок съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, изложени в мотивите на решението, и е осъден жалбоподателят да заплати на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция сумата 136 (сто тридесет и шест) лева – разноски по делото.

В жалба на дружеството до Върховния административен съд от 11.02.2013г. е направено искане за допълване на постановеното решение относно сумите по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ в размер на 7941,66 лв. и по Схемите за националните доплащания на площ /СНДП/ в размер на 4344 лв. След като обсъди доводите, изложени в искането, и взе предвид определение от 12.06.2013г. по адм. д. № 2501/2013г. на Върховния административен съд, IV отделение, съдът в настоящия състав намира следното.

В мотивите на решението е посочено, че съгласно приетото по делото заключение на съдебно-агротехническа експертиза, въз основа на снимки, направени през 2009г. и

2010г., административният орган е приел, че площите са недопустими за подпомагане поради неподдържането им. Доколкото не са ангажирани от страна на жалбоподателя доказателства за обратното, както и за

направените в жалбата твърдения, че същите площи са били субсидирани за трите години - 2009, 2010 и 2011, съдът в настоящия състав е приел, че описаните в УП пет земеделски парцела с общ размер 14,47 ха не са били поддържани. Макар административният орган по общото правило на чл.170, ал.1 АПК да носи доказателствената тежест да установи законосъобразността на оспорения акт, то това не изключва задължението на заявителя да докаже, че отговаря на всички условия и изисквания за подпомагане. Това е така, тъй като финансирането на дейностите в рамките на Общата селскостопанска политика не се предоставя по право на всеки земеделски производител; обратно, последният с подаването на заявление за подпомагане има задължението да докаже пред РА, че е изпълнил своевременно всички изисквания за получаване на съответния вид субсидия, за всяка стопанска година поотделно.

При така установените обстоятелства съдът в настоящия състав е формирал извод, че жалбата е неоснователна в частта извън постановената частична отмяна на процесното УП, който обаче не е обективизиран в диспозитива на решението и в който смисъл решението следва да бъде допълнено.

Така мотивиран и на основание чл.176, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение № 340/14.01.2013г. по адм. д. № 7860/2012г. на Административен съд София град, Второ отделение, 29 състав, както следва - след думите „5895,85лв.” да се чете:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], против уведомително писмо изх. № 02-150-2600/3709/02.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, В ОСТАНАЛАТА ЧАСТ.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: