

РЕШЕНИЕ

№ 6626

гр. София, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7119** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. Г. Ч., с адрес в [населено място] срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Решение рег. № Р-ЦУ-102/03.07.2023г. на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите /НАП/.

С жалбата се твърди, че отказът е бланкетен, голословен, недоказан и направен при превратно упражняване на власт, тъй като данни за образувани наказателни производства са налице само за следовател П.П.. Сочи се, че ревизиите не са възложени от наблюдаващия прокурор и не представляват „материали по разследването“, за които се отнася чл.198 от НПК, а и в решението не се посочва да е искано разрешение от съответния прокурор. Обосновава се теза за нарушение на изискването за форма и във връзка със спазване на административнопроизводствените правила, както и за нарушаване на принципите за разумност, предвидимост и последователност, заложи в АПК.Твърди се също, че информация за производства в съдебна фаза не е и не може да е тайна, поради което скриването на информация за С. И. Н. – Х. също се определя като нарушение на закона.Цитира се съдебна практика, според която номерата на контролните производства, образувани от НАП, не могат и не следва да бъдат тайна по смисъла на ДОПК. Иска се оспореното решение да бъде отменено и органът да бъде задължен да предостави пълен достъп до исканата обществена информация.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен адвокат, който представя и писмени бележки.

Ответникът чрез процесуален представител оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. Твърди, че с оспореното решение не е постановен отказ, а е предоставен достъп съгласно възможностите, с които разполага агенцията – нормативни и възможности на информационните системи, в обем даващ възможност на заявителя да си състави мнение за действията на агенцията.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заявление за достъп до обществена информация, постъпило по електронен път в Централно управление /ЦУ/ на НАП с УРИ 1687168386755/19.06.2023г. жалбоподателят е поискал следната информация:

1. На какъв етап е втората ревизия, както и да се посочи новият номер на контролното производство по отношение на лицето Любена Г. П. /бивша П./. Да се посочи и установени ли са недеklarирани банкови сметки, движимо и недвижимо имущество на ревизираното лице на територията на Република Гърция или в други държави и ако са установени да се посочи в кои държави.

2. Да се посочи на какъв етап е ревизията, както и номера на контролното производство по отношение на П. В. П., установени ли са недеklarирани банкови сметки, движимо и недвижимо имущество на ревизираното лице на територията на Република Гърция или в други държави и ако са установени да се посочи в кои държави.

3. Във връзка с контролно производство, образувано в НАП срещу Ф. С. С. с № 22002222005438-020-001, с посочен краен срок 16.03.2023г. да се посочи удължаван ли е срока, докога, от кого и на какво основание; поискано ли е разрешение от съда за това удължаване; кога се очаква да приключи ревизията.

4. Предвид данни от сайта на НАП, че контролното производство срещу Г. Й. е приключило с ревизионен акт да се посочи установени ли са допълнителни данъчни задължения, обжалван ли е акта, ако да - да се посочи номер/година/съд на делото.

5. Да се посочи контролният номер на производството по отношение на Б. Й. и на какъв етап се намира?

6. Да се посочи контролният номер на производството по отношение на И. С. и на какъв етап се намира?

7. Да се посочи номер/година/съд на делото по обжалването на ревизионния акт на С. Н. Х..

С решение № Р-ЦУ-102/03.07.2023г. изпълнителният директор на НАП е разрешил предоставяне на достъп до изисканата със заявление вх. № ЕП-34-01-5/19.06.2022г. информация, в рамките на допустимото съгласно действащото законодателство, както следва: по отношение на посочените в заявлението лица НАП като специализиран орган в рамките на своите функции и правомощията на нейните органи и в съответствие с действащата нормативна уредба, е образувала контролни производства по реда на ДОПК – ревизии – като част от тях са приключили, а по отношение на останалите действията продължават и към 22.06.2023г.. В мотивите на решението са цитирани разпоредбите на чл.37, ал.1, т.1 и чл.2, ал.5 от ЗДОИ и на чл.198 от Наказателно процесуалния кодекс /НПК/. Разяснено е какво според чл.4 от Общия регламент за защита на данните е лични данни, както и че обработването на личните

данни следва да бъде законосъобразно и добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта. Посочено е, че доколкото с подаденото заявление се изисква информация за конкретни физически лица ЗДОИ не следва да се прилага, а на заявителя може да се предостави информация само в обема, постигащ целите на чл.2, ал.1 от закона.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 03.07.2023г. Жалбата е подадена на 17.07.2023г. в АССГ.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване по съдебен ред решение.

Процесното решение следва да се разгледа като отказ за предоставяне на достъп до поисканата със заявлението информация. Това е така защото не е отговорено конкретно на нито един от поставените въпроси. Посоченото в решението, че НАП е образувала контролни производства по реда на ДОПК – ревизии – като част от тях са приключили, а по отношение на останалите действия продължават и към 22.06.2023г., не представлява предоставяне на достъп до обществена информация по заявлението на жалбоподателя защото не дава отговор на въпросите в заявлението. Изложеното обосновава правен интерес от оспорване на отказа.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.3, ал.1 от ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. НАП безспорно може да бъде субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ и като такъв за нея е налице регламентирано задължение да предоставя информация, която е създадена или съхранявана в кръга на нейната компетентност и е налична. В чл.28, ал.2 от ЗДОИ е посочено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган – изпълнителният директор на НАП. Спазена е писмената форма. Посочени са правни основания, но органът не се е произнесъл изрично по всички поставени в заявлението въпроси, с което е допуснато нарушение на изискването за форма.

При налично заявление, което отговаря на изискванията на чл.25, ал. 1 от ЗДОИ, задълженият субект по чл.3 от ЗДОИ следва да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането /чл.28, ал.2, вр. с чл.34 от ЗДОИ/, така и когато отказва да предостави информация /чл.38 от ЗДОИ/. В конкретния случай в срока по ЗДОИ задълженият административен орган се е произнесъл с изричен акт /оспореното решение/, но не е предоставил на заявителя пълна и ясна информация по заявлението. Непроизнасянето по всички части на заявлението /в случая посочените по-горе точки/ или предоставяне на неясна или частична информация, без да е мотивиран изричен отказ за предоставяне на информация в заявения обем, противоречи на принципа за откритост, достоверност и пълнота на информацията /чл.6, ал.1, т.1 от ЗДОИ/. По този начин се формира мълчалив отказ, който противоречи на нормите на ЗДОИ и подлежи на отмяна само на това основание.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия

материален закон, и след като разпоредбата на чл.38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл.3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, ответникът е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по заявлението на жалбоподателя за достъп до обществена информация от 19.06.2023г., като издаде или акт по чл.34 от ЗДОИ, или акт по чл.38 от ЗДОИ. След като не се е произнесъл изрично по всяка от посочените по-горе 7 точки ответникът е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, установени в чл.38 и чл.39 от ЗДОИ.

Предвид изложеното оспореният отказ за предоставяне на обществена информация следва да бъде отменен. Тъй като издаването на решение по ЗДОИ изисква оценка от страна на задължения субект по чл.3 от ЗДОИ, включително и на обстоятелствата, представляващи основание за отказ за предоставяне на информация, делото следва да бъде върнато на ответника за произнасяне по същество. След преценка на вида и характера на исканата информация, и на реда, по който тя може да се предостави, задълженият субект следва да постанови писмено мотивирано решение по заявлението, с което /поотделно за всяка точка от заявлението/ да предостави или да откаже да предостави исканата информация, ако са налице законови пречки за това, включително и тези, посочени в чл.37, ал.1, т.1 и т.2 от ЗДОИ.

Необходимо е да се посочи, че в административната преписка е приложено заявление за достъп до обществена информация, постъпило по електронен път в ЦУ на НАП с УРИ 1687168386755/19.06.2023г., а в оспореното решение е посочено, че органът се произнася по заявление с вх. № ЕП-34-01-5/19.06.2022г. от А. Ч., което също е основание да се приеме, че липсва произнасяне по процесното заявление.

Предвид изложеното жалбата е основателна.

Страните не са претендирали присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите за предоставяне на обществена информация по заявление с УРИ 1687168386755/19.06.2023г., подадено от А. Г. Ч..

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите за ново произнасяне по подаденото от А. Г. Ч. заявление с УРИ 1687168386755/19.06.2023г., съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: