

РЕШЕНИЕ

№ 31310

гр. София, 07.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Петър Савчев

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2166** по описа за **2026** година
докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).
Образувано е във връзка с решение № 1330/06.02.2026 г. на ВАС на РБ по адм. дело № 5987/2025
г., с което е обезсилено решение № 3046/30.01.2025 г. по адм. дело № 1989/2022 г. на АССГ, а
делото е върнато за ново разглеждане от тричленен състав на същия съд. След анализ на
съдържанието на процесното решение в оспорената част, касационният състав е приел, че се
касае за общ административен акт, като жалбата срещу него следва да бъде разгледана по реда на
чл. 179 и сл. от АПК.

Предмет на настоящото производство е жалба, подадена от "Виндферм Балчик 1" ЕООД,
"Виндферм Балчик 2" ЕООД, "Виндферм Балчик 4" ЕООД, "Уиндкрафт Симонсфелд БГ" ЕООД,
чрез адв. Ю. С., срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно
регулиране /КЕВР/, в частта по т. 1.6 касаеща ВтеЦ работещи до 2250 часа и по т. 1.7 касаеща
ВтеЦ работещи над 2250 часа, с което считано от 01.01.2022 г. се изменя Решение № Ц-25 от
01.07.2021 г. на КЕВР в частта по т. XIX и се изменят определените премии на производителите
на електрическа енергия от възобновяеми източници с инсталирана мощност 500 kW и над 500
kW. Предметът на спора е изрично очертан в молба на л. 494 от адм. д. № 1989/2022 г. на АССГ.

Релевират се доводи за незаконосъобразност на решението по смисъла на чл. 146, т. 1- 5
АПК. Твърди се, че оспореният административен акт е нищожен, тъй като е постановен в
противоречие с Решение за изменение и допълнение на Решение на НС за справяне с ценовата

криза на електроенергията, прието на 15.12.2021 г., обн. ДВ, бр. 108 от 17.12.2021 г., с което е наложен мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021 г., като срокът на неговото действие е до 31 март 2022 г. Изтъква се, че утвърдената от КЕВР с решение № Ц-2 нова прогнозна пазарна цена само за ВИ производители за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г. е по-висока със 147%, което на практика нулира премиите. Това обстоятелство според оспорващите заплашва функционирането на пазара и би довело до прекратяване на текущи договори за изкупуване на електроенергия от ВИ, начисляване на значителни неустойки и фалити при ВИ производители и търговци на ел. енергия. Сочи се, че при постановяване на решението Комисията е допуснала нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като не е взела предвид и не е съобщила нито едно от подадените становища на заинтересованите страни в процедурата по обществено обсъждане. В заключение се подчертава, че решението не е съобразено и с целта на закона и по-конкретно с целите, очертани в чл. 2 от Закона за енергията от възобновяеми източници. В този смисъл се иска прогласяване на нищожност на решението, а при условията на евентуалност отмяната му като незаконосъобразно.

В съдебно заседание оспорващите, чрез адв. Х., поддържат жалбата и молят за уважаването ѝ с присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. К., оспорва жалбата. Моли за потвърждаване на административния акт като правилен и законосъобразен. Представя подробни писмени бележки. Прави възражение за прекомерност относно претендираните адвокатски хонорари. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за всеки един от жалбоподателите.

Заинтересованата страна – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ не се явява и не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателите “Уиндкрафт Симонсфелд БГ” ЕООД, „Виндферм Балчик 1“ ЕООД, „Виндферм Балчик 2“ ЕООД и „Виндферм Балчик 4“ ЕООД притежават и експлоатират електрически централи от ВЕИ, чрез енергийни обекти-вятърни електроцентрали както следва: “Уиндкрафт Симонсфелд БГ” ЕООД – ВТЕЦ „Н. -2“ с обща инсталирана мощност 4 MW, находяща се в землището на [населено място], [община], „В. Б. 1“ -ВТЕЦ „Б. Г1 и Г2“ с обща инсталирана мощност 4 MW, находящи се в землището на [населено място], област Д., „В. Б. 2- ВТЕЦ „Б. 2“ с обща инсталирана мощност 2 MW, находяща се в землището на [населено място], област Д. и „В. Б. 4“ -ВТЕЦ „Т.“, находяща се в землището на [населено място], [община] с обща инсталирана мощност 2 MW.

На 01.07.2021 г. с решение № Ц-25 КЕВР е определила за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. премии за електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW.

Във връзка с повишаването на цените на електрическата енергия на свободния пазар, със заповед № 3-Е-319 от 07.12.2021 г. на председателя на КЕВР е формирана работна група, със задача да анализира изменението между определената прогнозна цена за базов товар за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода. Работната група приключила дейността си с изготвянето на Доклад с вх. № Е-Дк-1271 от 08.12.2021 г., приет от КЕВР с решение по т. 1 от Протокол № 287 от 13.12.2021 г. Със същото решение, с което е приет докладът, КЕВР приема и проект на решение относно изменение на

определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021 г. премии.

С решение по т. 1 от Протокол № 287 от 13.12.2021 г., КЕВР е открила процедура по изменение на премиите, определени в Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. при условията на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, като е приела съкратена процедура и срокове за нейното провеждане. Насрочено е обществено обсъждане на проекта на решението за 15.12.2021 г. от 10.00 часа, което да се проведе по реда на т. 8 от решение на КЕВР от Протокол № 175 от 05.08.2020 г. Сроктът, който е предоставен за становища на заинтересованите лица по проекта на решение е до 17:00 часа на 17.12.2021 г. На същата дата на страницата на КЕВР е публикувано обявление за насроченото обществено обсъждане, ведно с приетия доклад и проект на решение за изменение на Решение № Ц-25/01.07.2021 г.

В резултат на проведеното обществено обсъждане, до КЕВР са постъпили становища от Асоциация на търговците на електроенергия в България, от Българска фотоволтаична асоциация, от Българска ветроенергийна асоциация, от „МЕТ Блек Сий Уинд Парк“ ЕООД, „Скай солар България Ко“ ЕООД, както и от други заинтересовани лица, изброени подробно на стр. 4-11 в оспореното решение.

На 01.01.2022 г., на основание чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и §28, ал. 3 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на ЗЕ, обн. ДВ, бр. 9 от 2021 г., чл. 14, ал. 1 от ЗЕ, чл. 40, ал. 2 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическа енергия (Наредбата), КЕВР приела оспореното в настоящето производство Решение № Ц-2/01.01.2022 г., с което са изменени определените с Решение № Ц-25/01.07.2021 г. премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, като за групата на производителите на електрическа енергия, произведена от вятърна енергия прогнозната пазарна цена е 282,92 лв. Тъй като прогнозната пазарна цена превишава определената и приложима за жалбоподателите преференциална цена за електрическа енергия, произведена от ВтеЦ работещи до 2250 часа се изчислява премия с отрицателна стойност – 94,63 лв./MWh, а по отношение на ВтеЦ работещи над 2250 часа, се изчислява премия с отрицателна стойност – 109,97 лв./MWh. В тази връзка, тъй като разликата не е положително число, което да бъде плащано като премия от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, КЕВР е определила, премията да бъде определена в размер на 0,00 лв./ MWh, без ДДС.

Решението на КЕВР е взето след постановяване на Решение на Народното събрание на Република България от 15.12.2021 г., с което е наложен мораториум на цената на електроенергията, ВиК услугите и топлинната енергия на нивата от 01.01.2021 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, съобразно изискванията на АПК, от лица с активна процесуална легитимация, срещу административен акт по чл. 13, ал. 9 от ЗЕ, пред надлежен съд и от надлежни страни, за които е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна предвид следното:

Обжалваният административен акт - Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на КЕВР, в оспорената част, е издаден от компетентен орган, в съответствие с правомощията на Комисията, визирани в чл. 21, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 21, т. 8б от ЗЕ. Разпоредбата на чл. 21, т. 8б от ЗЕ, предвижда, че КЕВР определя размера на премиите за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW, ежегодно в срок до 30 юни, а тази на чл. 13, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, гласи, че Комисията е колегиален постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от

членовете на съответния състав.

Решението е прието при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на комисията, който съответства на закона, поради което не е налице основание за отмяната му по чл. 146, т. 1 от АПК.

Съдът намира за неоснователни твърденията в жалбата за наличие на съществени процесуални нарушения при издаването на административния акт.

Решението е издадено при спазване на изискването за форма, установено в разпоредбата на чл. 59 АПК. Резултатът от производството пред КЕВР е писмено обективизиран в оспорения акт, в който са посочени наименованието на органа, който го е издал, диспозитивна част, както и пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва, изложени са фактическите и правните основания за издаването му.

Настоящият състав намира, че актът в оспорената му част е подробно мотивиран, като съображения на регулаторния орган се съдържат и в други документи също представени по делото, предхождащи приетото решение, а именно - доклади, протоколи от обществено обсъждане и закрити заседания на Комисията. От друга страна изписването на чл. 31б от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/, а не на чл. 31б от Закона за енергетиката /ЗЕ/ като основание за издаване на решението не може да обоснове извод за неговата незаконосъобразност доколкото съдът приема, че в случая се касае за очевидна фактическа грешка. В тази връзка е налице съдебна практика по подобен тип решение на КЕВР. Така в свое Решение № 354 от 18.01.2022 г. по адм. дело № 7091 от 2021 г. на Върховния административен съд, Трето отделение е посочено, че: ...“Що се касае до посочения в обстоятелствената част и диспозитива на акта период, явно е че се касае за очевидна фактическа грешка, за чието отстраняване не е депозирано в срок искане от страна на касатора”.

С оглед горното Комисията е постановила решението в съответствие с изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и не е налице основание за отмяната му по чл. 146, т. 2 от АПК.

Неоснователно е възражението в жалбата, че решението на КЕВР е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Издаването на процесното решение е мотивирано от административния орган с повишаването на цените на електрическата енергия на свободния пазар, като със заповед № 3-Е-319 от 07.12.2021 г. на председателя на КЕВР е формирана работна група, със задача да анализира изменението между определената прогнозна цена за базов товар за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода, на организиран борсов пазар на електрическа енергия и ако това изменение е съществено, да извърши анализ по отношение на изменението на определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии за електрическа енергия от възобновяеми източници, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW. Работната група е приключила дейността си с изготвянето на Доклад с вх. № Е-Дк-1271 от 08.12.2021 г., който е приет от КЕВР с решение по т. 1 от Протокол № 287 от 13.12.2021 г. Със същото решение, с което е приет доклада, КЕВР приема и проект на решение относно изменение на определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021г. премии. Така, с решението по Протокол № 287 от 13.12.2021г., по т. 2 от същото, КЕВР открива процедура по изменение на премиите, определени в Решение № Ц-25 от 01.07.2021г., в частта по т. 3, при условията на чл. 31б, ал.2 от ЗЕ, което да се осъществи при съкратена процедура и срокове за нейното провеждане. Със същото решение Комисията определя и дата за провеждане на открито заседание за разглеждане на приетия по т.1 Доклад и дата за провеждане на обществено обсъждане на проект за решение – 15.12.2021 г. Определя и срок за представяне на становища по доклада и по проекта на решение – 17.12.2021 г.-17.00 часа. Определена е и дата на провеждане на закрито заседание на КЕВР за приемане на

решение – 01.01.2022 г. С т.3 от решението по Протокол № 287 от 13.12.2021 г. КЕВР приема и проект на решение относно изменение на определените с Решение № Ц-25/01.07.2021г. на КЕВР цени на производителите на ел. енергия от ВИ с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW. Насрочено е открито заседание за разглеждане на доклада на 15.12.2021 г., като приетите доклад и проект на решение, датите и часовете на откритото заседание и общественото обсъждане са били оповестени на интернет страницата на КЕВР, като същото е проведено на тази дата и час, с участието на заинтересовани страни. За резултата от него е съставен протокол от 15.12.2021 г., в който отново е посочен срока за писмени предложения по проекта за решение – 17.12.2021г., както и датата на провеждането на закритото заседание на КЕВР – 01.01.2022 г. В резултат на проведеното обществено обсъждане, до КЕВР са постъпили становища от Асоциация на търговците на електроенергия в България, от Българска фотоволтаична асоциация, от Българска ветроенергийна асоциация, от „МЕТ Блек Сий Уинд Парк“ ЕООД, „Скай солар България Ко“ ЕООД, както и от още други юридически лица, подробно посочени в оспореното решение на КЕВР. Предвид изложеното съдът намира, че не са налице допуснати съществени процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на акта на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК.

Настоящият състав не споделя доводите в жалбата за нищожност на оспорения административен акт, респ. неговата унищожаемост, обоснована с твърдения за противоречието му с Решението за изменение и допълнение на Решение на Народното събрание на Република България (НС) за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15.12.2021 г., обн. ДВ, бр. 108 от 17.12.2021 г.

Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на КЕВР е постановено на основание чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ), която разпоредба предоставя възможност за изменение на определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия. С процесното решение Комисията е изменила част от премиите, определени с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., т. XIX.

Съгласно чл. 31б, ал. 1 от ЗЕ комисията има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи и цената и/или компонентата от цената по чл. 30, ал. 1, т. 17 по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. От друга страна текстът на ал. 2 на чл. 31б изрично посочва, че КЕВР има право при необходимост да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия.

От анализа и съпоставката на двете разпоредби е видно, че същите се отнасят за две по съществото си различни фактически положения, регламентирани в посочените правни норми. Този извод се потвърждава от систематичното тълкуване на разпоредбите - отделени в две различни алинеи, а не обединени в една. В ал. 1 на чл. 31б от ЗЕ изчерпателно са изброени цените, които подлежат на изменение по този ред, а именно това са всички цени, попадащи в чл. 30, ал. 1 от ЗЕ. Сред тях обаче не е прогнозната пазарна цена за базов товар, което обстоятелство потвърждава неправилността на тезата на жалбоподателите, че тази цена попада в обхвата на Решението на НС.

Извод за неправилност на твърденията на жалбоподателите, че процесното решение за

определяне на премии попада в предметния обхват на Решението на НС е и фактът, че цените, попадащи в предметния обхват на чл. 31 б, ал. 1 от ЗЕ е предвидено да могат да се изменят веднъж на три месеца, докато за премиите този период е шест месеца. Видно е, че цените се изменят при настъпване на определени условия, докато фактичската обстановка, която може да доведе до изменение на определените премии е коренно различна, т.е. липсва какъвто и да е идентитет между двете правни фигури. Оттук отново следва и изводът, че по съществото си правоотношението по регулиране на цени, респективно тяхното изменение е различно от това по определяне на премии и тяхното изменение.

НС е наложило мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021 г., като срокът на неговото действие е до 31 март 2022 г. В конкретния случай, настоящото административно производство е свързано с изменението на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии, които се изчисляват като разлика между вече определени, съответно актуализирани преференциални цени на електрическата енергия и прогнозната пазарна цена за базов товар на организирания борсов пазар на електрическа енергия. Следва да се има предвид също, че по силата на чл. 100, ал. 4 от ЗЕ сделките, които се сключват от производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обект с обща инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, се осъществяват на организиран борсов пазар на електрическа енергия по свободно договорени цени. Следователно тези сделки, се осъществяват по свободно договорени цени извън регулирания пазар. Предвид изложеното, решението на НС за налагане на мораториум върху цената на електрическата енергия на регулиран пазар не е приложимо по отношение на акта на КЕВР за изменението на Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР, в частта по т. XIX, с което са определени за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. премии за електрическа енергия от ВИ. Така, в случай, че не бъдат изчислени премии спрямо постигнатата цена на електрическата енергия на организирания борсов пазар, то премиите, които следва да бъдат изплатени за срока на мораториума от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, е обект с обща инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, ще доведат до свръхпечалба на последните от една страна, а от друга - ще се отрази крайно негативно на бюджета на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Посочените обстоятелства, които са анализирани в хода на административното производство, са отразени в мотивите на процесното решение и съответстват на разпоредбата на чл. 31, т. 7 от ЗЕ, а именно, че КЕВР се ръководи освен от принципите по чл. 23 и 24 и от принципа за справедливо прехвърляне на разходите от преференциални цени и премии за енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия върху крайните клиенти на електрическа енергия присъединени към електроенергийната система, включително операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, за технологичните разходи по пренос и разпределение.

Между страните няма спор, че жалбоподателите са производител на електрическа енергия от възобновяеми източници.

Следва да се отбележи, че през 2021 г. пазарът на електроенергия е либерализиран. Затова цената на произведеното количество енергия от възобновяеми източници се

определя по различен механизъм. От 1 юли 2021 г. крайните снабдители не изкупуват електрическа енергия по преференциални цени от производители на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност от 500 kW до 1 MW, съгласно § 28, ал.1 от ПЗР на ЗИД ЗЕ. Българската енергийна независима борса /БЕНБ/ стана задължителният канал, през който производители с инсталирана мощност равна и над 500kW трябва да продават своята електроенергия на свободен пазар. Производителите следва да изберат една от трите платформи за търговия – Пазар ден напред, Пазар в рамките на деня и Двустранни договори, които платформи се поддържат от БЕНБ и на които пазарни сегменти борсата има различни правомощия. Освен че продават произведената ел.енергия на свободния пазар, производителите на ел.енергия от ВЕИ подписват договор за компенсиране с премии с Фонд "Сигурност на електроенергийната система". Премията е разликата между определена с решение на КЕВР преференциална цена, приложима за съответната централа и определяна също от КЕВР прогнозна пазарна цена на ел.енергия за всеки регулаторен период за групата производители, към която се отнася този производител.

Във връзка с горното Комисията е определила прогнозна цена за базов товар (стр. 3 от Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г.) в размер на 293,37 лв./MWh. Прогнозна пазарна цена за базов товар, определена с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. е била в размер на 119 лв./MWh. Въз основа на подробен анализ на помесечните цени за базов товар на пазара „Ден напред“, както и данните за фючърсите за българския пазар на Европейската електроенергийна борса (EEX) за съответния период определената цена в размер на 119.00 лв./MWh е с над 180% отклонение спрямо постигнатата цена и прогнозната такава за оставащия срок от периода в размер на 293,37 лв./MWh. Предвид наличието на съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия, Комисията е открила процедура за изменение на премиите, съгласно чл. 31б, ал.2 от ЗЕ, като след вземане предвид на стойностите на фючърсните сделки към началото на м. ноември 2021 г., прогнозната цена в размер на 293.37 лв./MWh спрямо старата прогнозна цена е с отклонение от 147%. Премията представлява разликата между преференциалната цена за групата на производителите на електрическа енергия и определената от КЕВР от 01.07.2021 г. прогнозна пазарна цена за тази група. Прогнозна пазарна цена за електрическата енергия, произведена от вятърна енергия, по Решение № Ц-25 / 01.07.2021 г. – е в размер на 114,76 лв./МВтч, а по Решение № Ц-2 / 01.01.2022 г. – 282,92 лв./МВтч – т.е. налице е увеличение със 168,16 лв./МВтч на прогнозната пазарна цена за тази група, което води до съответно намаление на премиите. Тъй като прогнозната пазарна цена превишава определената и приложима за жалбоподателя преференциална цена за електрическа енергия, се изчислява премия с отрицателна стойност - 94,63 лв./МВтч. и -109,97 лв./МВтч по оспорените точки. В тази връзка, тъй като разликата не е положително число, което да бъде плащано като премия от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, КЕВР е определила, премията по двете точки да бъде определена в размер на 0,00 лв./МВтч, без ДДС.

Определянето на прогнозната цена за базов товар се извършва от КЕВР единствено за целите на определянето на премиите, т.е. не се регулират цени по смисъла на чл. 30, ал.1 от ЗЕ, прогнозната цена за базов товар не попада в цените подлежащи на

регулиране от КЕВР по реда на чл. 30, ал. 1 от ЗЕ, т.е. се прилага по отношение на субектите, които ползват регулирания пазар на електрическа енергия. В тази връзка аргументите на оспорващите са неотносими към спора, тъй като формулират оплаквания с икономически характер, които не са свързани с контрола за законосъобразност, в рамките на който е ограничен съдът в настоящото производство. По тази причина същите са неотносими към настоящия спор. Следователно, оспореното решение на КЕВР води до намаляване на размера на премията за произведената и продадена от жалбоподателите електрическа енергия. Обективният критерий на закона, уреден в §1, т.16а от ДР на Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия е бил спазен и КЕВР е следвало да приеме обжалваното решение. Определеният размер на премиите е въпрос на целесъобразност. Принципно е положението, че начинът на предоставяне на преференциите на производителите от ВЕИ, чрез продажби по свободно договорени цени и премии от ФСЕС, не би следвало да доведе до резултати, противоположни на целите за насърчаване на използването на енергията от ВЕИ.

При постановяване на решението си ответникът не е нарушил принципа за съразмерност, предвиден в чл. 6, ал. 2 и ал. 5 от АПК, доколкото целта, за която е издадено процесното решение, е да се осигури баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите по цялата верига от производството.

Неоснователни са и възраженията в жалбата за противоречие на оспорения административен акт с целта на закона и чл. 2 от ЗЕВИ, свързани с насърчаване на производството от възобновяеми източници. Това е така, тъй като от анализа на измененията на ЗЕВИ и отпадането на стимулите по чл. 18, ал. 1, т. 6, т. 7 и т. 8 от ЗЕВИ и чл. 31 и чл. 32 от ЗЕВИ (§ 54 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, ДВ, бр. 17 от 2015 г. и § 20 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, ДВ, бр. 56 от 2015 г.), държавната политика в областта на развитието на енергията от възобновяеми източници е свързана с отпадане на задължението за изкупуване на произведената енергия по преференциална цена за фиксиран период от време и въвеждане на нови стимули в тази връзка, които да съответстват на чл. 107 и 108 от Договора за функциониране на европейския съюз, които забраняват прекомерната държавна помощ. В тази връзка са и измененията на ЗЕ, въведени с § 68 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, ДВ, бр. 38 от 2018 г., § 34 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, ДВ, бр. 41 от 2019 г. и § 28 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ, ДВ, бр. 9 от 2021 г., които предвиждат прекратяване на дългосрочните договори за изкупуване на енергията по преференциална цена и преминаване към изцяло нов, пазарноориентиран модел - на договори чрез компенсиране с премии, които от една страна минимизира ефектите от прекомерната държавна помощ, а от друга създава стимули за активно поведение на производителите на пазара на електрическа енергия, което от своя страна допринася за неговата ликвидност, респективно постигане на оптимални цени за всички участници по веригата производство-търговия-потребление на електрическа енергия.

Основателно ответникът подчертава в писмена си защита, че процесното решение стимулира повече производители на електрическа енергия да търсят по-голяма реализация на произвежданата от тях енергия на свободен пазар, което не само че не ограничава конкуренцията, а точно обратното създава предпоставки за намаляване на цената на електрическата енергия като увеличава ликвидността на пазара. В този смисъл административният акт е издаден и в съответствие с целта на закона и по-конкретно с целите регламентирани в чл. 2, ал. 1, т. 4 ЗЕ, а именно енергийни доставки да се извършват при минимални разходи, тъй като от една страна се намалява цената на

електрическата енергия на пазара на едро, а от друга се избягва ефектът от натрупване на свръхпечалби от едни участници на енергийния пазар за сметка на други.

По изложените съображения съдът приема, че оспореното решение е законосъобразно, поради което жалбата срещу него, в частта му по т.1.6 и т. 1.7, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Съобразно изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК във вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ всеки един от жалбоподателите следва да бъде осъден да заплати в полза на КЕВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева или 102,26 евро.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “Уиндкрафт Симонсфелд БГ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Виндесферм Балчик 1“ ЕООД ЕИК -[ЕИК], „Виндферм Балчик 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Виндферм Балчик 4“ ЕООД, ЕИК -[ЕИК], подадена чрез адв. С. , срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, в частта по т. 1.6 и т. 1,7, касаеща ВТЕЦ работещи до и над 2250 часа, с което считано от 01.01.2022 г., се изменя Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР в частта по т.ХІХ и се изменят определените премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с инсталирана мощност 500 kW и над 500kW.

ОСЪЖДА “Уиндкрафт Симонсфелд БГ” ЕООД, ЕИК -[ЕИК], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране сумата от 102,26 евро /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/ - разноси по делото.

ОСЪЖДА „Виндферм Балчик 1“ ЕООД ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране сумата от 102,26 евро /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/ - разноси по делото.

ОСЪЖДА „Виндферм Балчик 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране сумата от 102,26 евро /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/ - разноси по делото.

ОСЪЖДА „Виндферм Балчик 4“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране сумата от 102,26 евро /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/ - разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от неговото получаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: