

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12675** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. В. К., действащ със съгласието на своя баща и законен представител В. К. К. - редовно призован, не се явява. Явява се адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директорът на Спортно училище „Ген. В. С.“, [населено място] - редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от В. В. К., действащ със съгласието на своя баща и законен представител В. К. К., срещу заповед № 714/12.12.2024 г. на директора на Спортно училище „Ген. В. С.“, [населено място], ведно с приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 18.12.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба-становище на 25.06.2025 от ответника, с която се оспорва жалбата и се правят доказателствени искания, ведно с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от същата на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Правя уточнение, че по същество искаме отмяна на заповедта. Правим корекция на петитума на жалбата си, като същата е за това да бъде отменена Заповед № 714/12.12.2024 г. като неправилна и незаконосъобразна. Считам, че петитумът е редовен. По

отношение на представените документи, както от нас, така и от ответника, на първо място, ако сме пропуснали да заверим документите, моля да ми се даде възможност да ги заверя в открито съдебно заседание. На второ място, считам, че всички представени доказателства са относими, защото сме искали да ги представим още при протичане на административното производство, но административният орган ни е отказал да бъдат приети, а считам, че същите имат връзка с конкретния спор.

Доказателственото искане смятам, че трябва да се уточни какво се оспорва верността или истинността, доколкото това са частни документи и не са официални. Това искане е нередовно.

По отношение на указанията и представените писмени доказателства, същите са допустими и необходими. Част от тях са относими, други по-скоро не са, но нека се приложат по делото.

Противопоставям се на направените доказателствени искания относно разпита на свидетели. Има протекла административна процедура. Поисканите свидетели не ни е ясно точно в каква връзка се искат, какви факти и обстоятелства ще установяват и ако те имат връзка, защо становището на тези учители-съветници не е поискано по време на протичане на административната процедура. Според мен това е нарушение на чл.35 и чл.36 от АПК, доколкото административният орган е могъл да изясни тази фактическа обстановка и същите да дадат становище в доклад или докладна записка. Защо трябва да се прави чак на етап съдебно дирене.

По отношение на исканите справки от Р., СДВР, МКБППМН и дирекция „Социално подпомагане“ също се противопоставям. Тези неща административният орган, а и директорът на училището е следвало да изискат още в началото на протичане административното производство, за да е напълно изяснена фактическата обстановка, какви са провиненията на това дете. Не може чак сега да събираме доказателства и то при положение, че не се сочат точно какви факти и обстоятелства ще се установят с тези документи. Противообществените прояви и каквито и да било други незаконосъобразни прояви, е трябвало да бъдат описани в заповедта, за да знае това дете какво точно е нарушило. А не сега тепърва да ги събираме.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището с административната преписка. Поддържам молбата-становище и направените доказателствени искания.

По отношение на заверяването на приложените към жалбата писмени доказателства считам, че е имало достатъчно време между двете съдебни заседания и имаше възможност това да се случи, но не се е случило. Уточнявам, че в молбата-становище под чл. 193 от ГПК се има предвид авторството, тъй като за много голяма част от скрийншотовете няма никакви данни какви са и не личи от кого произхождат. Няма и такива твърдения в жалбата относно това какви са тези чатове и между кого са, за да се прави преценка дали са автентични. Конкретно скрийншотовете оспорвам по чл. 193 от ГПК.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молба-становище от 25.06.2025 г. от ответника писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да завери представените

от него с жалбата писмени доказателства в днешното съдебно заседание.

Съдът дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да заяви дали ще се ползва от оспорените доказателства.

АДВ. Й.: Предвид предмета на спора и предвид, че считам, че оспорването на ответника има за цел удължаване на съдебното дирене и злоупотреба с право, се отказваме от тези писмени доказателства. Фактите, които са закрепени в тях са закрепени и в други писмени документи. Така или иначе да докаже правните и фактически основания за издаване на заповедта са на ответника, така че считаме, че делото може да се гледа и без тези доказателства.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че няма да се ползва от оспорените от ответника преписи от водена кореспонденция, намира, че следва да остави без уважение искането за откриване на производство по чл. 193 от ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК.

Съдът намира, че процедурата по налагане на процесната санкция не следва да се доказва със свидетелски показания.

Останалите доказателствени искания за изискване на справки от Р. – С.-град, СДВР и МКБППМН или за издаване на СУ са неотнормисими към предмета на настоящото производство.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетели.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на справки от Р. – С.-град за движението на ученика от учебната 2020-2021 г. по различни учебни заведения и за наложени му в същия период санкции.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на справки от СДВР по отношение на това дали в периода от 01.01.2024 г. е минавал в звената на детска педагогическа стая в районните управления на СДВР.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на информация от МКБППМН дали са разглеждали поведението на В. В. К. и какви възпитателни мерки по ЗБППМН спрямо него са взети.

АДВ. М.: Писмата са част от доказателствения масив, който приехте. Едното е уведомяване за процедурата. Има данни, че е изпратено и за двете – има изходящ, но няма данни, че са го получили. С оглед на това, че може да стане спорен въпросът дали е доведено до знанието му, в тази връзка правя тези доказателствени искания.

АДВ. Й.: На първо място по отношение на тези документи, ответникът е страна по тях. Той ги е изпратил, от него са и те са представени. До настоящия момент е могъл да се снабди с доказателства дали са заведени, но не виждам това каква относимост има. Това са факти и обстоятелства, последващи издаването на заповедта. Към настоящия момент той е представил доказателства, че са изпратени. Ние приемаме, че са изпратени. Факт е, че тези писма съществуват, но ние не ги оспорваме.

АДВ. М.: Представям решение, с което се потвърждава законосъобразността на задържането на ученика, което е фактическо основание, мотивирало издаването на заповедта.

АДВ. Й.: Това е съдебна практика. Тя не е годно доказателство. Ученикът има няколко производства пред СДВР и има няколко отменени заповеди. Това значи, че сега трябва да представим всичките заповеди, където задържанията са му отменени.

СЪДЪТ, по отношение на останалите доказателствени искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на съдебно удостоверение от дирекция „Социално подпомагане“, район „С.“ за това на коя дата и под какъв номер е заведено в деловодството им уведомително писмо с изх. № 443/09.12.2024 г., по описа на Спортно училище „Ген. В. С.“, [населено място]

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на съдебно удостоверение от Р. – С.-град за това на коя дата и под какъв номер е заведено в деловодството им уведомително писмо с изх. № 461/16.12.2024 г., по описа на Спортно училище „Ген. В. С.“, [населено място]

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ представеното днес от ответника решение по адм. дело № 3693/2025 г., по описа на АССГ.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Както сме изложили подробно в жалбата налице е едно много тежко нарушение на административнопроизводствените правила, което съгласно практиката на ВАС води до отмяна на подобен тип заповеди, с които се налага в случая преместване в училище. В тази насока е и фактът, че в днешното заседание, където чак на този етап ответникът се опитва да представи куп доказателства, които е трябвало да бъдат събрани по време на административното производство. На второ място считам, че са нарушени материалноправни разпоредби, доколкото не се установява по безспорен начин, че детето е имало противообществени прояви и тяхната тежест, тъй като не е работено с детето, съответно по този начин не може да се каже, че нарушенията и поведението, което е имал е било толкова тежко, че да доведе до тази крайна санкция. На последно място считам, че заповедта е нецелесъобразна към настоящия момент, доколкото на същата е придадено предварително изпълнение, а тя в някаква степен вече е постигнала своя санкционен ефект за дълъг период от време, а дори да приемем, че е имало някакво противоправно поведение на детето, считаме, че към настоящия момент заповедта е дала своя ефект, поради предварителното изпълнение и не следва тази мярка да бъде продължавана за детето. Същото следва да се върне в училището, което е избрало и да учи това, което е искало. Детето е спортист. Да, има малко по-буен характер, но считам, че точно в едно спортно училище може детето да се изгради. Точно спортът изгражда характер и дисциплина. Претендирам разноси, за което представям списък.

АДВ. М.: Изложил съм в шрихиран вид становището си по същество в молбата-становище, която поддържам. Оспорвам изцяло доводите на жалбоподателя. Считам, че заповедта е законосъобразна и почива на всички изисквания на закона и моля да я потвърдите. Моля да ми присъдите разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: