

# РЕШЕНИЕ

№ 7956

гр. София, 07.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 220 от ЗМ.

Образувано е по жалба на „Бесте Партнърс“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], съдебен адрес – С., [улица], ап. 2, чрез адв. Г., срещу Решение № 32-692886 / 10.01.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница Б..

В жалбата се излагат съображения, че в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения – жалбоподателят не е запознат с извършената последваща проверка на осъществен от него внос на употребяван автомобил. Сочи се нарушение на основни принципи по АПК. Поддържа, че при вноса на автомобилите са представени всички необходими документи за определяне на дължимите задължения, които са приети от митническите служители и чиято доказателствена стойност не е оспорена. Излага съображения, че не е спазен последователността при определяне на митническата стойност. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение на директора на Териториална дирекция Митница Б.. Претендира разниските по делото, съобразно представен списък. Представя писмени бележки в указания от съда срок.

Ответникът - директора на Териториална дирекция Митница Б., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмена защита

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 13. 01. 2021 г. с митническа декларация с № 21BG001008029686R1, жалбоподателят „Бесте Партньърс“ ЕООД, е поставил в Митническо бюро Свободна зона Б. под митнически режим „допускане за свободно обръщение” стока описана като „употребяван пътнически автомобил-катастрофирал“, марка „Т.“ модел „С-НР“, шаси №NMTKHMВX8KR067169 и дата на първоначална регистрация 01. 01. 2019 г. Декларираната цена на стоката е 4967,71 САД и митническа стойност 6200 лв., заплатени задължения – мито 620 лв. и ДДС 1364 лв.

Във връзка с извършена последваща проверка с писмо рег. № 132485 / 05. 04. 2023 г. е дадена възможност на жалбоподателя да вземе становище и да представи допълнителни доказателства за действителната цена на внесения автомобил, като с писмо вх. № 32-180206 / 15. 05. 2023 г. жалбоподателят е изразил несъгласие с доводите на административния орган, като представя и снимки на автомобила при вноса му.

С Решение № 32-692886 / 10. 01. 2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница Б. е извършена корекция на посочените данни в единния административен документ с № 21BG001008029686R1 / 13. 01. 2021 г., като е определена митническа стойност на стоката в размер на 15 268,77 лв., вследствие на което са определени митнически задължения за довносяне, от които мито в размер на 906,88 лв. и ДДС в размер на 1995,13 лв., както и лихви за забава, считано от 13. 01. 2021 г. Решението е връчено на 21. 02. 2024 г.

С жалба рег. № 32-760542 / 01. 03. 2024 г. „Бесте Партньърс“ ЕООД оспорва горепосоченото решение по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в законния срок, срещу подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваното решение е издадено на основание разпоредби на Митническия кодекс на Съюза, като решение по прилагане на митническите разпоредби, като съдът приема, че същото е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗМ. Видно е, че при отсъствие на директора поради общо заболяване (стр. 122) оспорения акт е издаден от заместник-директора при условията на надлежно упълномощаване, за което е приложена (стр. 121) заповед № 2352 / 19. 12. 2023 г. за заместване.

При издаването му обаче е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон.

Видно е, че за да определи нова митническа стойност, ответника са позовава на получена информация от К. за стойността на изнесените моторни превозни средства.

В тази връзка в оспореното решение се сочи, че цената на моторното превозно средство при изнасянето му от К. е в размер на 12 234 САД.

Съдът намира, че неправилно е използвана тази стойност, тъй като не е спазена задължителната последователност, посочена в чл. 74 от М..

Съгласно чл. 74, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на

Съвета, когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

В конкретния случай, от страна на административния орган е направен формален опит за спазване на тези правила, като са изложени общи мотиви защо посочените критерии са неприложими.

В § 2 на чл. 74 от М. са посочени няколко способа за определяне на митническата стойност, които са много по-достоверни от използвания метод от административния орган по §3 на чл. 74 от М., като до него следва да се стигне само ако е невъзможно използването последователно на другите методи.

Декларативното посочване, че няма други аналози не може да е достоверно, предвид факта, че ежедневно се внасят употребявания автомобили, като при освен това при липсата на друга възможност е следвало да се пристъпи към изчислителния метод, преди да се стигне до използвания от ответника.

Следва да се отбележи, че при вноса на автомобила е изготвен оценителски доклад от лицензиран оценител, който е определил справедлива пазарна стойност на автомобила в размер на 6200 лв. Към този доклад е приложен снимков материал, като снимки са представени и допълнително от страна на жалбоподателя след поискване от административния орган, като от същите е видно, че внесенения автомобил е бил значително повреден.

В тази връзка е представеното (стр. 102) удостоверение за регистрация на превозно средство, от което е видно, че процесния автомобил е бил бракуван и след това е налице разрешително за възстановено МПС след преминаване на технически преглед, което означава, че реалната му цена е именно декларираната, още повече, че същата е определена от лицензиран оценител.

В същото време, метода използван от ответника е неприложим, доколкото данните на които се позовава на базата на писмото от митническата администрация на К., неправилно не са зачетени представените документи за покупката на автомобилите от страна на жалбоподателя, които доказват декларираната митническа стойност.

Доколкото безспорно е внесен катастрофирал автомобил, декларираната митническа стойност от жалбоподателя, на базата представената фактура за покупка напълно съответства на неговите характеристики.

От друга страна, съгласно чл. 103, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, длъжникът не се уведомява за митническо задължение след изтичането на три години от датата, на която е възникнало митническото задължение.

Доколкото вносът е извършен с митническа декларация от 03. 01. 2021 г., крайния срок изтича на 03. 01. 2024 г., а оспореното решение е издадено на 10. 01. 2024 г., но е връчено на 21. 02. 2024 г., когато е изтекъл срока за взимане под отчет на митническото задължение.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

При този изход на спора ще следва ответника да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените от същия разноски, каквото искане е направено

своевременно в хода на делото. Съобразно представения списък на разноските се претендират такива в размер на 1186 лв., от които 50 лв. държавна такса, 176 лв. за превод на документи и 960 лв. адвокатско възнаграждение, което е заплатено в брой. Съдът въпреки направеното възражение за прекомерност, намира че не са налице основания за намаляване размера на адвокатското възнаграждение, тъй като същото макар и да надвишава минимума съобразно материалния интерес определен по чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения съобразно материалния интерес по делото, не може да се приеме, че е прекомерен.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „Бесте Партнърс“ ЕООД, [населено място], Решение № 32-692886 / 10. 01. 2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница Б..

ОСЪЖДА Агенция Митници: [населено място], [улица], да заплати на „Бесте Партнърс“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 1186 (хиляда сто осемдесет и шест) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: