

# Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3213** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, представлява се от юрист Д., с пълномощно по делото и днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован, не се представлява.

ДОКЛАДВА постъпили по делото на 12.7.2023 г. писмени бележки от процесуален представител на ответника, с които заявява, че при редовно призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и моли същото да се разгледа в негово отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. А. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Министерския съвет на Република България против Решение № 94/28.02.2023 г. на Комисия за защита от дискриминация – Пети

заседателен състав, по преписка № 92/2019 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА останалата част от писмените бележки на процесуалния представител на ответника, с които се взема становище по същество и се претендира юрисконсултско възнаграждение.

ДОКЛАДВА отговор от 20.6.2023 г. от заинтересованата страна Ж. А. Г..

Юрист Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ч.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юрист Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на Комисията за защита от дискриминацията като незаконосъобразно. Поддържам изложените доводи в жалбата. Допуснато е съществено процесуално нарушение в административното производство, тъй като органът се е произнесъл за дискриминационна разпоредба на нормативен акт, по който няма образувано производство. По наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация не е образувано административно производство, а то е било образувано по друга наредба за условията и реда за атестиране на служителите, което считам, че е съществено процесуално нарушение. Органът не е преценил, че тази разпоредба на наредбата за заплатите, която е счел за дискриминационна, че повтаря разпоредба на чл. 67 от ЗДСл и тя е напълно идентична. За да се постигнат целите на Закона за закрила от дискриминацията, при условие, че е счел, че има условия и критерии, въз основа на които е обявена за дискриминационна, то е следвало да бъде образувано производство също по разпоредбата на ЗДСл. Дори и да влезе в сила решението на комисията, то всички административни органи ще прилагат законната разпоредба. Без правни последици

би било обявяването на дискриминационно на разпоредбата на наредбата, която преповтаря изцяло законовата разпоредба.

Адв. Ч.: Поддържам отговора, в който сме изложили контрааргументи на заявеното днес като защита в настоящото съдебно производство. Не считаме, че са верни твърденията на жалбоподателя, че са налице отменителни процесуални нарушения. Съдът произнесе административния орган по другата наредба и това е така, тъй като видно от решението на ВАС, с което е върнато делото за ново разглеждане, едно от изричните указания е да се съобрази именно тази наредба за заплатите. Не вярно е твърдението на жалбоподателя, че административното производство било образувано срещу конкретен нормативен акт. Такова производство в Комисията за защита от дискриминация не е провеждано, а за дискриминация по определени признаци и по определен тип дискриминация – пряка или непряка. В тази връзка се е произнесъл и административният орган, като е съобразявал относимото материално право. Изложила съм подробно досежно и втория аргумент – обстоятелство и възражения, ограничавам се само до това и моля за срок за писмени бележки. В днешното съдебно заседание не бяха наведени нови доказателства, които да доказват, че не е налице поведение, присъщо на непряката дискриминация, която е осъществена и установена от Комисията за защита от дискриминация в лицето на МС. Претендирам разноски. Представям списък с препис.

Юрист Д.: Правя възражение за прекомерност.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на процесуалния представител на заинтересованата страна 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: