

Протокол

№

гр. София, 25.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5653** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Т. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото и такова, представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка и доказателствата, съдържащи се в нея.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете СМЕ, която да определи вродения характер на заболяването, но затова няма спор. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам искането за СМЕ неотнормено към предмета на делото, тъй като с него се цели промяна на решението на НЕЛК и посочената в него дата на инвалидизиране, което е предмет на друго административно производство. В случая длъжностното лице в ТП на НОИ е действало в условията на обвързана компетентност и при определяне правото на пенсия за инвалидността на жалбоподателката се е съобразило с

посоченото решение на НЕЛК и посочената в него дата на инвалидизиране, а именно 03.11.2005 г.. Представям заповед за компетентност на директора. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г. – Да се приеме заповедта за компетентност.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание заповед за компетентност.

По направеното доказателствено искане за назначаване на СМЕ съдът счита същото за неотнормимо по настоящото производство. Датата на инвалидизиране е фиксирана в документите като 03.11.2005 г., следователно СМЕ не би могла да бъде относима в случая при определяне на пенсията на лицето.

Съдът, като взе предвид липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да отмените оспореното решение на ТП на НОИ С.-град. Подробни съображения сме изложили в жалбата си до съда. Експертната лекарска комисия и НОИ си прехвърлят топката. Обжалвали сме решението в ТЕЛК. В момента отново е за преразглеждане в ТЕЛК. В самото решение има противоречие като един път е отразена дата на инвалидизиране и след това написано вродено. В НОИ отговарят, че са в обвързана компетентност и не могат да се произнесат по друг начин. Доверителката ми е тук и може да се види състоянието ѝ. Така е родена, претърпяла е множество операции. Тя въпреки всичко работи, има трудов стаж около 11 години. Тя няма възможност да получава лична пенсия, която да зачита нейния трудов стаж. Няма да може да направи трудов стаж за да може да получава една нормална пенсия. Няма да може да получава инвалидна пенсия за трудов стаж и ще бъде с един социален минимум, който едва може да покрива нейните нужди. Това е нашата причина да се борим вече. Тя е родена без слухов апарат, затруднение в говора, с намален слух и състоянието ѝ е подобро с многобройни медицински намеси. Моля да съобразите и отмените решението на НОИ като необосновано, неправилно и постановено в нарушение на административнопроизводствените правила. Моля да ни присъдите разноските в размер на 1000 лева съгласно представения договор за правна помощ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА лично – По принцип аз съм с рядко заболяване. Третират ме по общия ред за всички заболявания. Реално в България няма законодателство, което да ме защити. Няма лекар в България, който да удостовери тази диагноза. Не е редно да ме третират по реда на общите заболявания, а да няма вариант да ме третират с вродено заболяване. Родителите ми са се борили да бъде като всички нормални деца. В един момент са разбрали, че няма как да се подобри състоянието ми и тогава съм минала на ТЕЛК. Моля да отчетете моя случай и се произнесете в моя полза.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите

решението на ТП на НОИ С.-град като правилно и законосъобразно. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА ОТВЕТНИКА 5-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: