

Протокол

№

гр. София, 14.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 14.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8183** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, в която изразява становище по неявяването си и не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк М. редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Юрк. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу ДРА № Р-22221018003946-091-001/19.02.2019г., потвърден с Решение №866/21.05.2019г. на

ДОДОП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 14.11.2019 от процесуалния представител на жалбоподателя, в която изразява становище по неявяването си в с.з и прави доказателствени искания за допускане на ССчЕ с формулирани въпроси и на осн. чл.176, ГПК ответника да отговори на въпроси

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Съдът даде възможност на ответника да изрази становище по доказателствени искания на жалбоподателя направени с молба от 14.11.2019 г.

Юрк. М. - Не се възразявам относно допускането на ССчЕ. Моля да се има предвид, че в хода на ревизията не се установи наличието на счетоводни документи при жалбоподателя. Същите са проверявани в национална следствена служба, където не е установено наличието на фактури и други счетоводни документи, поради което считам, че експертизата няма да може да отговори на въпросите, същото касае и доставчиците, които не са открити и не са представили счетоводни документи. Относно искането за предоставяне на доказателства от ТД С. не се противопоставям, но считам искането за неотносимо.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

Съдът намира искането за допускането на ССчЕ за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ със следните въпроси:

1. Вещото лице да проследи документалната обосновааност на всяка от издадените фактури като проследи механизма на доставките чрез съотнасянето на наличните по делото приемо-предавателни протоколи, складови разписки и договори към кои доставчици и по кои фактури са относими.
2. Осчетоводено ли е и по какъв начин, получаването на доставките от доставчиците на жалбоподателя за данъчните периоди предмет на ревизионния акт, извършени ли са и осчетоводени ли са плащания по доставките, кога и в какъв размер? Получените при доставките стоки използват ли се за последващи доставки в извършваната от жалбоподателя търговска дейност, отчетени ли са приходи от продажбите на същите стоки?
3. След като извърши проверка в наличните по делото документи и данъчните

досиета в съответните офиси на НАП на доставчиците на жалбоподателя да даде заключение дали същите са отразили в подаваните до НАП регистри по ЗДДС издадените към жалбоподателя фактури?

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя във връзка с така допуснатите задачи по ССЧЕ да предостави по делото в двуседмичен срок от получаване на съобщението за това стоков или услугов поток.

УКАЗВА на вещото лице, в случай, че е налице необходимост с нарочна молба отправена по делото да поиска снабдяване с информация от данъчните досиета на доставчиците на жалбоподателя, като подробно изброи документите за които съда ще се произнесе в з.з. по реда на чл. 74, ал.2, т.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 14 дневен срок от съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Ю. Г. Я..

УКАЗВА на вещото лице, че експертизата следва да бъде на разположение на страните 7 дни преди с.з.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

По отношение на искането на жалбоподателя по чл. 176 ГПК

Съдът намира, че същото не отговаря на разпоредбата на чл. 176, приложима по реда на чл. 144 ,в частта относно т. 2 от искането, поради което същото следва да бъде отклонено.

Мотивите на съда са свързани с това, че по реда на чл. 176 ГПК не може да се поставят въпроси, за които относимият ред е по чл. 175, съгласно който само ответникът може да поиска да отговори или не на поставени въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА по реда на чл. 176 ГПК упълномощен представител на ответника да отговора на въпрос 1 от искането, като отхвърля искането в останалата част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.01.2020 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: