

Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9248** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Р. чрез АДВ. И.-А. Н. – редовно призован, представлява се от адв.Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк.В., с пълномощно днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. Г. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно-графическа експертиза, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Г. Г. 60-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Н..

За са изготвя заключението съм използвал подписи от заявления за издаване на документи за самоличност. Това са подписите, положени от лицата на които съм извършил сравнително изследване, положени пред държавни органи. Това са

подписи, полагани в дълъг период. Подписите са устойчиви.

Адв. Н. - Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно-графическа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не възразявам да ми бъде изплатено възнаграждение, съгласно първоначално определения депозит.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

Адв.Н. – Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение, представям талон с вх. № от МВР с дата на получаване 17.03.2022 г. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, с което да се снабдя от Военна академия „Г. С. Р.“ със служебно издадени удостоверения за трудов стаж и УП -2 за жалбоподателката с оглед работата ѝ за периода 01.09.1979 г. до 31.12.1991 г. Представям проект на съдебно удостоверение.

Юрк.В. – Считам направеното доказателствено искане за недопустимо, предвид обстоятелствата, че в преписката се съдържат достатъчно доказателства, че контролен орган на НОИ е извършил проверка на военното училище и са получени достатъчно доказателства, че данни за лицето няма. Считам, че доказателственото искане е недопустимо и неотнормено.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателя, по силата на което да се снабди с исканата информация.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се снабди с необходимите документи от СДВР.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 10.05.2022 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: