

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 41758

гр. София, 13.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 13.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разглежда дело номер **7755** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е Касационна жалба вх.№ 25046/14.10.25г, депозирана лично от
жалбоподателя Н.Н. против Решение № 30557/18.09.25г.

Съдът взе предвид следното от фактическа страна:

1/ С Определение № 23245/13.11.24г на жалбоподателя Н. е допусната правна помощ/по негова
молба/.С Определение № 26685/11.12.24г е назначен за служебен защитник за всички фази и
инстанции- адв. Ф. от САК. По делото са проведени 2 открити съдебни заседания, като Н. не се
явява, представлява се от служебния адвокат.

2/ Постановено е Решение № 30557/18.09.25г, връчено на служебния защитник на 25.09.25г/съгл.
чл. 39 ал.1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК/.

3/ Срокът за оспорване на Решението е изтекъл на 09.10.25г.

4/ Постъпила е Касационна жалба вх.№ 25046/14.10.25г, депозирана лично от жалбоподателя
Н.Н. против Решение № 30557/18.09.25г.

5/ С Разпореждане от 16.10.25г Съдът е оставил Кас.жалба без движение и е указал на Н. в 7мо
дневен срок от съобщението да ангажира доказателства, че Кас.жалба е депозиран в срок до
09.10.25г.

Разпореждането е връчено на адв.Ф. на 22.10.25г, а на Н. лично- на 20.11.25г.

6/ С Молба от 21.11.25г Н. заявява, че е получил Разпореждането и не изпълнява дадените му
указания. Сочи, че не е подавал изрична молба книгата да се връчват на процесуалния му
представител.

7/ С Разпореждане от 27.11.25г на Н. е указано: 1/ съгл. чл. 39 ал.1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК-
когато страната има пълномощник/както в случая/-книжката се връчват на проц.представител; 2/ в
нов 7дневен срок да изпълни Разпореждането от 16.10.25г. Деловодителят не е изпълнил
Разпореждането и не го е връчил на Н. на мейл.

8/ С Молба от 04.12.12г/докладвана на съдията на 12.12.25г/, Н. моли да му се връчат всички

книжа и резолюции с дати след 19.09.25г. и иска информация за движението по Кас.жалба.

9/ На 12.12.25г Н. депозира Молба за бавност вх.№ 31471/12.12.25г. относно липсата на администриране на Кас.жалба. Твърди, че съдията умишлено бави произнасянето/ за да е добра статистиката на статията за 2025г/.

10/ Чак тогава-на 12.12.25г, деловодителят изпраща на Н. Разпореждане от 27.11.25г и докладва на съдията Молбата от 04.12.25г и Жалбата за бавност от 12.12.25г.

11/ С Разпореждане от 12.12.25г Съдът указва на деловодителя да администрира правилно и в срок Кас.жалба , като връчи на Н. копие от целите преписки по Кас.жалба и по Молбата му за изменение на Решението в частта за разноските.

12/ С Молба от 12.12.25г/приложена в преписката по Молбата за изменение на Решението в частта за разноските, тъй като касае и нея и Кас.жалба/, Н. сочи, че съдията умишлено бави Кас.жалба, като не му връчва книгата лично на мейл, а ги връчва на служебния му защитник.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е връчено редовно на служебния защитник на 25.09.25г, като не е нормативно разписано задължение на съда да връчи Решението и лично жалбоподателя.

Кас.жалба от 14.10.25г се явява просрочена съгласно чл.215 ал.3 вр. чл. 211 от АПК, като е депозирана след 14дневния срок за обжалване на Решението, изтекъл на 09.10.25г.

Кас.жалба като просрочена следва да се остави без разглеждане.

Водим от горното и на осн. чл. 213а ал.2 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Касационна жалба вх.№ 25046/14.10.25г, депозирана лично от жалбоподателя Н.Н. против Решение № 30557/18.09.25г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ да се връчат на служебния защитник и на Н. лично/на мейл/.

Съдия: