

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. София, 22.02.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.01.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛОЗАН ПАНОВ

ЧЛЕНОВЕ: МИГЛЕНА НЕДЕВА

МАРИЯ СИТНИЛСКА

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **7171** по описа за **2009** година докладвано от съдия Лозан Панов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 16.07.2009 г. по НАХД № 2392/2009 г., Софийски районен съд, НК, 105 състав е потвърдил наказателно постановление № Р-10-238/15.10.2007 г., издадено от Димана А Ранкова – Заместник-председател на Комисията за Ф. Н., с което на „. - Я. на осн. чл. 222, ал. 1 от ЗППЦК и чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 115, ал. 3, пр. първо от ЗППЦК.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от „. - Я., представлявано от изпълнителния директор Титко А Манджуков, с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено. Навеждат се доводи, че не е осъществен състава на административното нарушение по чл. 115, ал. 3, пр. първо от ЗППЦК, а наред с това дори и да е извършено нарушение, същото е изключително маловажно.

Ответникът по касационната жалба, чрез своя процесуален представител взима становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на С градска прокуратура моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В атакуваното решение съдът е приел, че при извършена документна проверка от органите на Комисията за Ф. Н. е установено, че „. - Я. не е представило в

Комисията поканена по чл. 223, ал. 4 от ТЗ, ведно с писмените материали към нея за насроченото на 16.06.2007 г., съответно за 30.06.2007 г. при липса на кворум, редовно годишно общо събрание на акционерите в законоустановения срок – най-малко 45 дни преди провеждане на събранието.

На 03.08.2007 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение срещу „. - Я.. Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното наказателно постановление № Р-10-238/15.10.2007 г. от Димана А Ранкова – Заместник-председател на Комисията за Ф. Н., с което на „. - Я. на осн. чл. 222, ал. 1 от ЗППЦК и чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 115, ал. 3, пр. първо от ЗППЦК.

Първоинстанционният съд е потвърдил оспореното наказателно постановление.

Настоящата касационна инстанция приема, че решение от 16.07.2009 г. по НАХД № 2392/2009 г., Софийски районен съд, НК, 105 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-238/15.10.2007 г., е правилно и законосъобразно.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл.42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл.57 ЗАНН, поради което релевираните доводи в касационната жалба за допуснати съществени процесуални нарушения при ангажиране на административнонаказателната отговорност на търговеца са неоснователни.

От събраните по делото писмени доказателства безспорно се установява осъществяването на състава на административното нарушение по чл. 115, ал. 3, пр. първо от ЗППЦК, тъй като публичното дружество не е представило поканата по чл. 223, ал. 4 от ТЗ, заедно с писмените материали към нея в Комисията за Ф. Н., най-малко 45 дни преди провеждането на събранието.

С оглед гореизложеното, законосъобразно на „. - Я. на осн. чл. 222, ал. 1 от ЗППЦК и чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 115, ал. 3, пр. първо от ЗППЦК.

Неоснователен е поддържаеният довод за наличието на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН, вр. чл. 11 от ЗАНН и чл. 93, т. 9 от НК, доколкото конкретния случай не притежава характеристиките на маловажен случай по смисъла на горните разпоредби, с оглед продължителния период на бездействие на нарушителя.

С оглед изложеното, настоящият касационен състав приема, че решение от 16.07.2009 г. по НАХД № 2392/2009 г. на Софийски районен съд, НК, 105 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-238/15.10.2007 г., издадено от Димана А Ранкова – Заместник-председател на Комисията за Ф. Н., с което на „. - Я. на осн. чл. 222, ал. 1 от ЗППЦК и чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 115, ал. 3, пр. първо от ЗППЦК, е законосъобразно и правилна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд - С.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.07.2009 г. по НАХД № 2392/2009 г. на С районен съд, НК, 105 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.