

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **121** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,21 часа се явиха:

ИЩЦАТА Г. В. Н. – редовно уведомена – не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОД МВР) – [населено място] – редовно уведомен – не се представлява.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

Депозирано е писмено становище, в което процесуалният представител на ответника изрично заявява да се даде ход на делото.

АДВ. Н. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление от адв. Н. Н., пълномощник на ищцата, от 07.11.2023 г., от 11,37 часа, с искане съдебно заседание от 07.11.2023 г. да бъде пренасрочено, поради служебен ангажимент на процесуалния представител на ищцата.

ДОКЛАДВА второ заявление от същата дата от адв. М. – пълномощник на ищцата, с твърдение, че не са получили призовка и заявява категорично, че ход на делото в съдебно заседание на 07.11.2023 г., от 11,38 ч. не следва да бъде даден.

ДОКЛАДВА заявление от ищцата Г. Н. от 07.11.2023 г., от 11,38 часа, с искане делото да бъде насрочено за друга дата, тъй като процесуалният й представител адв. Н. е

ангажиран по друго дело, както и категорично заявление, че считано от 01.11.2023 г. са оттеглени пълномощията и представителната власт на всички останали адвокати по делото.

ДОКЛАДВА заявление от адв. М. от 07.11.2023 г., от 11,39 часа, с приложена съдебна практика, както и още две заявления от адв. М., постъпили на 07.11.2023 г., в 11,39 часа, с приложени към тях заявления на адв. М..

ДОКЛАДВА писмено становище от процесуалния представител на ответника от 20.02.2024 г., в което заявява, че няма доказателствени искания, прави възражение по допустимостта на исковата молба и алтернативно излага съображения по съществото на спора.

ДОКЛАДВА 2 бр. заявления от адв. Н. М., депозиран на 20.02.2024 г., в 11,40 часа, както и практика на ВАС, представена с едното.

АДВ. Н.: Поддържам доказателствените искания за разпит на свидетел при призоваване на лицето Н. М. П. и за изслушване на вещото лице по допуснатата агротехническа експертиза. Моля да обърнете внимание, че в обстоятелствената част на становището на ответната страна се обсъжда друго дело, с друг предмет. Предмет на настоящото дело са причинени преки вреди, вследствие на процесния административен акт, които се състоят във вложени средства за закупуване на семена, торове и т.н. Докато в предявеното становище се обсъжда друго дело, което има друг предмет, и става въпрос за неизплатени субсидии. Има такова дело, но не е настоящото. Държим на доказателствените искания. Моля да назначите вещо лице.

ПРОКУРОРЪТ: Не възражявам срещу направените доказателствени искания. Да се приемат всички налични по делото доказателства, включително и днес докладваните доказателства. Да се призове вещото лице за изслушване на допълнително заключение. Нямам други искания. Да се направят съответните справки.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

По направените доказателствени искания, СЪДЪТ намира следното:

С протоколно определение от 01.02.2023 г. предходният състав, разглеждал делото, е допуснал изслушването на допълнителна задача по приетата по делото агротехническа експертиза с вещо лице проф. д-р В. Н. К.. Към момента заключение по делото не е изготвено. Направеното доказателствено искане е относимо към предмета на спора между страните, поради което следва да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

Настоящият състав СЧИТА, че доказателственото искане за събиране на гласни доказателства, за разпит на лицето Н. М. П., е основателно и същият следва да се призове за следващото съдебно заседание.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице В. Н. К. да изготви заключение в 60-дневен срок от получаване на разпореждането.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Н. М. П., след представяне на адрес за призоваване, от

ищцовата страна на в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Н.: Моля да назначите друго вещо лице, което да отговори на въпросите в молбите на л. 353 и 354, тъй като видно от изявлението ѝ в протокола от съдебно заседание, същата не притежава необходимата компетентност.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения и не се противопоставям.

СЪДЪТ, с оглед отразеното в протокола от съдебно заседание от 26.04.2023 г., че вещото лице не е може да отговори на поставените въпроси, съдът ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА.

АДВ. Н.: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.05.2024 г., 14,15 часа, за която дата ищцата и Прокуратурата са уведомени от днес, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: