

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6681

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разглежда дело номер **574** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64-67 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 АПК.

С Определение № 12316/14.11.2024г. по адм дело № 10623/2024 г. на ВАС, Седмо отд., е отменено Определение № 18316/30.09.2024 г. по адм. дело № 574/2024 г. по описа на Административен съд София-град и делото е върнато за ново произнасяне от друг състав на същия съд по искането на ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление“ за възстановяване на срока за обжалване на Решение № 8610/13.06.2024г. по адм. д. №574/2024г. на АССГ, с което съдът е отхвърлил жалбата на Комисията за защита на конкуренцията/КЗК/ срещу Решение за определяне на финансова корекция, издадено от Ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление“

В проведеното открито съдебно заседание по делото на 30.01.2025 г. молителят, чрез юрк. К. заявява, че поддържа направеното искане. Не може да посочи други обстоятелства, извън изложените в молбата.

Ответникът – Комисия за защита на конкуренцията /КЗК/, чрез юрк.Г. изразява становище за основателност на направеното искане за възстановяване на срока.

Съдът като се запозна с доказателствата по делото и становищата на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

Подадена е молба от Ръководителя на УО на Оперативна програма „Добро управление“, чрез юрк. К., в която се сочи, че предвид липсата на записана изрична отмяна на т.1 от Решението на Ръководителя на УО на ОП „Добро управление“ в решението на съда, то страната не се е възползвала от възможността да оспори решението. Искането за възстановяване на срока за обжалване на заповедта е мотивирано със съображения, че в мотивите на решението са изложени аргументи за отмяна на т. 1 от решението на органа, но в диспозитива на същото такава отмяна изрично не е формулирана, което е довело органа до заблуждаване, че жалбата на КЗК

е отхвърлена от съда в нейната цялост. Излага съображения, че е нарушено правото на защита на страната.

Предвид изложеното и с оглед доказателствата по делото, съдът намира, че искането, с което е сезиран е неоснователно.

Жалбоподателят обосновава искането си за възстановяване на срока за обжалване на Решение № 8610/13.06.2024г. на АССГ, с поведение на съда, което го е въвело в заблуждение – произнасяне на решение, при липса на изричен диспозитив за отмяна на определена точка от оспорен административен акт.

Предпоставките за възстановяване на пропуснат срок за извършване на процесуално действие са уредени в разпоредбата на чл. 64, ал. 2 ГПК. Съгласно чл. 64, ал. 2 ГПК, възстановяването на установен от закона или на определен от съда срок е възможно тогава, когато пропускането на срока се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които страната не е могла да преодолее. В правната доктрина и в константната практика на ВКС (напр. определение № 39/27.03.2014 г. по ч. гр. д. № 5299/2013 г. на ВКС, III г. о., определение № 216/18.12.2018 г. по ч. гр. д. № 4360/2018 г. на ВКС, II г. о., определение № 355/13.05.2013 г. по ч. т. д. № 1950/2013 г. на ВКС, II т. о. и др.) понятието "особени непредвидени обстоятелства" се свързва с обстоятелства, които са възникнали внезапно и неочаквано за страната и са пречатили обективно спазването на срока за извършване на дължимото процесуално действие. Такива са обстоятелства, които имат изключителен и изненадващ характер, които са настъпили в течение на срока за обжалване, вследствие на което обективно са попречили на страната да предприеме дължимото процесуално действие. Такива обстоятелства биха били например внезапно тежко заболяване на страната, природни бедствия, стихии, бури, наложително пътуване, изпълнение на служебни или граждански задължения и др., за каквито в молбата за възстановяване на срока не се сочи. Става въпрос за обстоятелства, които стоят извън волята на страната, не са преодолими по причини извън нейната воля и ако същите не биха настъпили, страната по делото като добросъвестен участник в процеса, не би допуснала пропускането на установените от закона или определени от съда процесуални срокове. За да предпоставят уважаване на искането по чл. 64, ал. 2 ГПК, обстоятелствата следва да са били непреодолими за страната, въпреки проявената от нея добросъвестност и положена грижа за добро водене на процеса.

Молителят в случая не е доказал наличието на особени непредвидени обстоятелства, които не е могъл да преодолее. В молбата по чл. 64 ГПК не са посочени конкретни обстоятелства, които могат да бъдат подведени под разпоредбата на чл. 64, ал. 2 ГПК и да обосноват извод, че пропускането на срока за обжалване се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които ответникът по делото не е могъл да преодолее. Изложените причини за пропускане на срока – липса на изричен диспозитив, не представляват обстоятелства с внезапен, непредвидим и непреодолим характер, които обективно могат да попречат на молителя да обжалва съдебното решение.

Водим от горното, Административен съд София-град, Трето отделение, 62-ри състав
О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ за възстановяване на срока за обжалване на Решение № 8610/13.06.2024г. по адм. д. №574/2024г. на АССГ.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен

административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 АПК.

Съдия: