

РЕШЕНИЕ

№ 3978

гр. София, 17.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Вяра Русева

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5551** по описа за **2020** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.306, ал.5 и 6 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Главен архитект на район „Изгрев“, СО срещу разпореждане № 2199 от 13.03.2020 г. на заместник- председателя на АССГ, постановено по адм. дело № 829/2020 г. по описа на Административен съд- София град (АССГ), Първо отделение, 3 състав, с което на основание чл. 304, ал. 1 и чл. 306, ал. 2 от АПК на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 200 (двеста) лева за неизпълнение на влязло в сила на 08.09.2019 г. съдебно решение № 5178 от 08.08.2018 г., постановено по адм.д. № 1379/2018г. на АССГ, Второ отделение, 48 състав.

Развива съображения за неправилност и незаконосъобразност. Твърди, че е в невъзможност да изпълни съдебното решение, вследствие недобросъвестно поведение на заявителите осуетяващо действията му да им бъде издадена виза за проектиране. Сочи също, че ако бъде издадена виза за проектиране, така както е задължен със съдебното решение, ще бъдат засегнати правата на трети добросъвестни лица. Излага доводи и за преюдициалност с решението по адм.д. № 10490/ 2019г на АССГ, 41 състав, което не е влязло в законна сила. Моли да се отмени оспореното разпореждане.

Ответниците - Л. Р. П.- Г., Д. Р. П.- Б., О. П. П., З. П. П.- Н., по чието искане е образувано производството по чл. 304 и сл. от АПК в писмен отговор до съда изразяват становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на разпореждането за налагане на глоба на гл. арх. на район „Изгрев“ – СО. Сочат, че визата за проектиране представлява копие /извадка/ от действащ ПУП с обхват поземления имот и съседните му поземлени имоти и няма законова пречка да бъде издадена.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен Съд, С. – град, XII тричленен състав, след като взе предвид и обсъди поотделно и в съвкупност наведените от страните доводи, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Жалбата е допустима като подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 7-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно разпореждане.

С Разпореждане № 2199 от 13.03.2020 г., постановено по адм. дело № 829/2020 г. по описа на АССГ, на основание чл. 304, ал.1 и чл. 306, ал.2 от АПК, на гл. арх. на район „Изгрев“ - СО е наложена глоба в размер на 200 (двеста) лева за неизпълнение на влязло в законна сила на 08.09.2019 г. съдебно решение № 5178 от 08.08.2018 г., постановено по адм.д. № 1379/2018г. по описа на АССГ.

За да достигне до този правен извод, овластеното от председателя на съда лице е събрало служебно писмените доказателства по адм. д. № 1379/2018 г. по описа на АССГ като е обсъдил в цялост доводите на двете страни.

Съдът изцяло споделя доводите изложени в обжалваното разпореждане за ангажиране отговорността на административния орган по реда на чл.306 АПК във връзка с чл.304 АПК. Влязлото в сила съдебно решение има задължителен характер за органа, по ясен и категоричен начин е указано тълкуването и приложението на материалния закон. Няма спор, че Главният архитект на район „Изгрев“- СО, не е изпълнил указанията на съда. В изпълнение на съдебното решение по адм. д. № 1379/2018 г., е следвало да предприеме последващи действия, съобразно собствената си компетентност. Административният орган в нарушение на съдебното решение е дал допълнителни указания за представяне документи. Съдът е посочил конкретните действия , които следва да се осъществят и е задължил органа да издаде исканата виза, никакви допълнителни изисквания не са въведени. Влезлите в сила съдебни решения са задължителни за страните, а в случай на отмяна на административен акт имат действие по отношение на всички - арг. от чл. 177, ал. 1 от АПК, и е недопустимо под какъвто и да е претекст да не се изпълнява влязло в сила съдебно решение, по силата на което органът е задължен да предприеме посочените в решението действия. Влезлите в сила съдебни решения следва да се изпълняват, а неизпълнението им създава сериозна заплаха за функционирането на държавната власт.

Видно от мотивите на съдебното решение, изпълнението му не е обусловено от представяне на допълнителни документи. Изпълнението на влязлото в сила решение не е опосредено от събиране на допълнителни доказателства, такива указания не са давани от съда като условие за издаването на акта. Съдебното решение е ясно и подлежи на изпълнение, съгласно постановения диспозитив. Поради това като е приел, че е осъществен състава на чл. 304, ал. 1 от АПК, овластеното от председателя на съда лице е приложило правилно закона. В тази връзка, неоснователни са доводите, че е в невъзможност да изпълни съдебното решение, вследствие недобросъвестно поведение на заявителите. Жалбоподателят е бездействал относно извършването на дължимото действие в определения от съда едномесечен срок. В производството по реда чл. 304 и сл. АПК съдът изследва единствено факта относно неизпълнението на задължение, произтичащо от влязъл в законна сила съдебен акт, като основателни за това биха били само причини от обективен характер, каквито в случая не се откриват.

В контекста на изискуемите предпоставки за успешно провеждане на производството по реда на чл. 304-306 от АПК подлежи на изследване следния фактически състав: влязъл в сила съдебен акт; конкретно задължение, вменено на административния орган с влезлия в сила съдебен акт и отрицателната предпоставка - да не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на дял Пети от АПК. В случая са налице и трите предпоставки - налице е влязъл в сила съдебен акт, със същия е указано и конкретното задължение, вменено на главния архитект на СО, район Изгрев и не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на дял Пети от АПК. По тези доводи и аргументи, настоящата инстанция приема, че съдебното разпореждане е законосъобразно и при условията и по реда на чл. 306, ал. 6 АПК следва да бъде оставено в сила. При пълно и вярно изяснена фактическа обстановка, анализирайки събраните в хода на производството доказателства, обжалваното разпореждане е правилно и законосъобразно. Разпореждането е законосъобразно и по отношение вида и размера на наложеното наказание "глоба", което е в размер на минимума.

Относно разноските: С оглед изхода на спора и по арг. от чл.38 ал.2 от ЗА, на процесуалния представител на ответниците следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 180 лв.

Воден от горното и на основание чл. 306, ал. 6 от АПК, Административен съд – София-град, XII тричленен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Разпореждане № 2199 от 13.03.2020 г., постановено по адм. дело № 829/2020 г. по описа на Административен съд- София град, I о-е, 3 с-в.

ОСЪЖДА Главен архитект на район „Изгрев“, СО да заплати на адв.

Б. Б. сумата от 180 лв. адвокатско възнаграждение на осн. чл.38, ал.2 от ЗА.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.