

Протокол

№

гр. София, 23.01.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 23.01.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10200** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 10,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Българска национална телевизия – редовно призован, явява се АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП – С. – редовно призован, явява се ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и допълнително представено писмено изявление от 05.12.2016 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и определенията на съда от 15 и 16.12.2016 г.

ДОКЛАДВА молба от 11.01.2017 г. от ответника със становище по исканията, по доказателствата препис, от която е връчена на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Запознати сме. Поддържам жалбата. Поддържам и доказателственото искане. По становището на ответната страна, по отношение на искането ни за назначаване на съдебно-техническа експертиза не открихме конкретни аргументи против искането. Представям молба с посочени задачи към вещото лице. Областта, в която считаме, че е необходимо да се назначи и експертиза е медийната реклама. Конкретно необходимостта от такава експертиза считаме, че до голяма степен спорът е и фактически. Необходимо е да се установи, дали Б. има възможността да извършва търговска дейност кои точно предавания от програмата имат изцяло търговски

характер, кои са разходите, свързани с такива предавания. Конкретно изложените въпроси биха отговорили на тези задачи. Спорът по същество е дали Б. може да упражнява пълно право на данъчен кредит, и тъй като за конкретния период тя е упражнила такова право, защото е счела, че за определени предавания в нейната програма да имат изцяло търговски характер, имат комерсиален характер. За това считаме, че вещото лице би могло да установи дали Б. извършва търговска дейност. Има ли маркетингово дело и извършват ли се маркетингови стратегии, и въобще такава дейност, която извършват и частните телевизии.

ЮРК. Н.: Относно искането с така формулираните въпроси за назначаване на експертиза считам, че същите не биха допринесли за изясняване на спорния момент, доколкото в хода на ревизията е констатирано, че не може да се определи по категоричен начин, дали покупките са свързани само с извършването на освободена доставка, или само на облагаема, т.е. нали очевидно се извършва и търговска дейност. Въпросът тук е дали може да се направи разграничаване. Въпросът е доколко може да се разграничи, дали се използва само и единствено за търговска дейност, или се използва смесено. Защото например за заснемането на спортните събития се ползват камери. Само, че за тези камери е ползвана от субсидията, която се дава на Б., с оглед специалния и статут. Това го давам като пример за да обясня на съда, от каква гледна точка, какво е имало предвид.

АДВ. Д.: За камерите и такива общи разходи не е ползван пълен данъчен кредит.

ЮРК. Н.: По първи въпрос считам, че за това не са необходими специални знания, доколкото структурата и организационната дейност на Б. е уредена в специален закон за радиото и телевизията, но все пак предоставям преценката на съда.

АДВ. Д.: Така, или иначе в съдебна фаза имаме необходимост от съдебно дирене и събиране на доказателства, допълнително от тези, които са се извършили в хода на ревизията. Считам, че конкретно за първи въпрос е необходимо да се провери – да действително дейността е разписана в закон. Бихме искали в този въпрос конкретно да се провери дали са извършвани конкретни маркетингови дейности, с цел набиране на реклама. Считам, че това е изцяло фактически въпрос. Считам, че във връзка с изявлението на юрк. Н. отговор ще даде на поставените въпроси и последната част на третия въпрос на вещото лице. От самия ревизионен акт се виждат конкретните покупки, по които е упражнено пълно право на данъчен кредит. Така, че не би могло да възникне въпроса, дали за камерите е ползван – очевидно не е ползван. Там са изредени конкретните и при преглед ще се види, за кои точно конкретни покупки са характеризирани такива, че са свързани с търговската дейност.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат допълнително представените доказателства. Нямам на този етап други доказателствени искания. С молбата от 11.01.2017 г. сме опитали да изясним какъв е спорният момент, според нас. СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените с писмено изявление от 05.12.2016 г. от жалбоподателя.

ДОПУСКА изслушване на заключение на вещо лице по СИЕ от вещо лице, специалист по реклама и маркетинг, което да даде отговор на въпросите, формулирани в представената днес молба от адв. Д., като

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде назначено в закрито съдебно заседание, за което делото да се докладва.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.04.2017 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: