

# Протокол

## №

гр. София, 08.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав**, в публично заседание на 08.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Рачкова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **10042** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНД ЕКС ТРЕЙД 2“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА:

ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД - редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. Д-Р ИНЖ. В. Ч. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 151 от ГПК за допълване на протокол от предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от 23.02.2026 г., подадена от адвокат Г. К., като пълномощник на „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД, с искане за допълване на протокол от проведено на 11.02.2026 г. съдебно заседание. Твърди се, че в съдебния протокол е пропуснато да се запишат показанията на

свидетеля, в частта „с кабел СВТ 4x2,5 кв.мм“.

С определение № 8345 от 02.03.2026 г. съдът е приел молбата за допълване на протокол за допустима и е насрочил открито съдебно заседание по искането.

АДВ. К.: Поддържам това искане за допълване на протокола. Мога да уточня, че това стана точно преди Вие да направите забележка на свидетеля да говори по-бавно.

ЮРК. Д.: Не възразявам.

ЮРК. Т.: Не възразявам.

СЪДЪТ: Предвид липсата на звукозапис и на основание чл. 151, ал. 3 ГПК допълването на протокола следва да се извърши въз основа на направени бележки по съдържанието му и след изслушване на съдебния секретар.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на секретаря Й. В..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на съдебния секретар, протоколирал съдебното заседание, проведено на 11.02.2026 г.

Й. Г. В., 43 г., с българско гражданство, неосъждана, неомъжена, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА съдебния секретар, в качеството му на свидетел, за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.

СЪДЕБНИЯТ СЕКРЕТАР: Имам спомен от заседанието. Беше разпитан свидетел, който не говореше много ясно, поради което беше направена и забележка от председателя на състава. Протоколът се води под диктовка на председателя на състава. Записала съм всичко, което е изразено ясно и акуратно от страна на свидетеля. Това, което е посочено в молбата - параметрите и терминологията, аз не съм ги чула за да бъдат отразени в протокола. Записала съм всичко, което е ясно изказано.

АДВ. К.: Нямам какво да допълня. Свидетелят действително говореше бързо, но според мен разбираемо, но бързо. Това е, което мога да уточня.

СЕКРЕТАРЯТ: Това все пак е техническа терминология и параметри.

АДВ. К.: Напълно е възможно да не сте го чули.

СЪДЪТ СЧИТА, че производството във връзка с подадената молба по чл. 151 ГПК е изяснено, и като взе предвид изявлението на съдебния секретар, както и това, че се твърдят изявления на трето лице - свидетеля, преразказани от процесуалния представител на жалбоподателя счита молбата за неоснователна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата от 23.02.2026 г., подадена от адв. К. като пълномощник на жалбоподателя, съдържаща искане за допълване на протокол, но дава възможност повторно да бъде изслушан свидетеля в случай, че се настоява това нещо да бъде записано.

АДВ. К.: Аз разчитах евентуално на наличието на звукозапис.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да изрази становище за повторно изслушване на свидетеля в следващото съдебно заседание, след изслушване на експертизата.

Определението е окончателно.

Производството продължава по реда на чл. 141 от ГПК.

ДОКЛАДВА с определение от 28.01.2026 г., изменено с определение от проведено открито съдебно заседание на 11.02.2026 г., че е допусната съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице следва да отговори на въпроси поставени с молба от 04.02.2026 г., подадена от „Инд Екс Трейд 2“ ЕООД чрез адв. К..

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срок по чл. 199 ГПК на 30.03.2026 г., което не е в цялост.

В деловодството на 07.04.2026 г. са постъпили допълнение към експертизата от вещото лице, извън срока по 199 ГПК.

АДВ. К.: Имайки предвид обстоятелството, че основната експертиза и до момента не е качена в електронната система и достъп до нея няма, имайки предвид и предоставената ми възможност, правя възражение за неспазване срока за депозиране на заключението и моля съда да отложи делото за възможно най-близка дата, както и да ми дадете възможност да доведе свидетеля Р. Т. за нов разпит.

ЮРК. Д.: Предоставям на преценката на съда.

ЮРК. Т.: Предоставям на преценката на съда.

С оглед направеното възражение относно частично постъпилата в срок експертиза и изслушването ѝ, съдът приема, че делото не е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА възможност на адв. К. да доведе свидетеля Р. Т. за разпит в съдебното заседание на 13.05.2026 г. от 13.30 часа.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.05.2026 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните и вещото лице се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: