

# Протокол

№

гр. София, 02.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 02.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7242** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Й. Л., редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРСКА ЦЪРКВА НА Н., редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Б. Ц., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Ц. С., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Ц. Б., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Б. И., редовно призована, при условията на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Т. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН "Л.", редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ С. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени към жалбата на Българска църква на назарянина.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно - техническа експертиза депозирана по делото на 21.05.2020 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА допълнение към заключението от съдебно-техническата експертиза депозирано по делото 03.08.2020 г.

АДВ. Т.: Запозната съм с представените доказателства и с експертизата.

АДВ. Ж.: Запознат съм с доказателствата. Не възразявам да се приемат.

АДВ. А.: Запозната съм с доказателствата. Не възразявам да се приемат.

АДВ. Б.: Запозната съм с доказателствата и експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата на Българска църква на назарянина.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете копие на нотариален акт на Ц. Я. П. от 1938 г. и запис за вписването му. Представям и моля да приемете извадка от кадастралния план на р-н „Л.“ касаещ процесното място.

АДВ. Т.: Запознати сме с тези доказателства. Не възразявам да се приемат.

АДВ. Ж.: Не поддържам доказателственото искане направено с жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис с молба.

АДВ. Т.: Моля за възможност да се запознаем с доказателствата.

АДВ. А.: Моля за възможност да се запознаем с доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното с.з. от адв. Б..

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното с.з. с молба от адв. Ж..

ПРЕДОСТАВЯ на страните възможност да се запознаят с тях и да изразят становище в следващото с.з.

АДВ. Б.: Във връзка с оспорване на жалбоподателите, че инж. В. не е притежавал необходимата компетентност, моля да задължите Агенцията по кадастръ да представи доказателства относно компетентността на органа издал акта, респективно доказателства, от които да е видно, че лицето Д. В., подписало оспорената заповед, е заемало длъжността началник на СГКК [населено място] към датата на издаване на оспорената заповед. Моля да задължите кмета на община „Л.“ СО, в определен от вас срок, да заяви изрично оспорва ли собствеността на доверителите ми върху имота

предмет на оспорената заповед. Ако го оспорва в коя част, като му се укаже, че ако не отговори в определен срок ще се приеме, че общината няма претенции към нея.

АДВ. Т.: Не възразявам да се изиска информация. По отношение на искането да се задължи кметът с указание, че в случай, че не вземе становище ще се приеме, че той не възразява, моля в случай, че съдът приеме за допустимо това доказателствено искане да не указва подобно нещо, доколкото в качеството си на заинтересовано лице кметът разполага с правото да поддържа, да се явява и да защитава интересите си до края на настоящото производство.

АДВ. А.: Относно първото искане не оспорвам компетентността на лицето подписало заповедта. Относно второ искане считам за недопустимо да се задължи кмета на общината да заяви дали оспорва собствеността.

АДВ. Ж.: Присъединявам се към казаното от колегите.

АДВ. Б.: В жалбата процесуалните представители на И. Б. и П. Л. изрично са споменали, че лицето подписало заповедта и органът издал процесната заповед не са компетентни и не е в качеството на техните права.

## СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото доказателства за компетентност на органа издал оспорената заповед, както и доказателства, че към 09.05.2019 г. инж. Д. В. е заемал длъжността началник на СГКК [населено място].

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане да бъде задължена заинтересованата страна р-н „Л.“ СО да заяви наличието на претенции за собственост, като намира същото за недопустимо. В административното производство е абсолютно недопустимо установяването и решаването на наличието или липсата на спорове за собственост. Още по-малко е допустимо да бъде задължен някой да направи предварителен отказ от право.

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

**СЪДЪТ СНЕМА** самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

С. Б. К. – 63 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм основно заключение и допълнение към него, които поддържам.

### На въпроси на адв. Т. ВЛ отговори:

Контролни замервания се правят с електронна ролетка по отношение на това да се ориентирам къде точно попадат имотите по отношение на съществуващи обекти. Измервала съм в североизточния край. Ф. път е името на път, който е съществувал в миналото и е бил нанесен в стари кадастрални планове. Не съм имала задача конкретно да изследвам каква част от този път през кое минава, но мисля, че пресича имоти идентификатори с последни цифри 80, 79 и 529. Ф. път е името на цяла местност. Поискала съм от колегата П. скиците, които е правил по делото. Видях ги и

съм ги съобразила. Поради различните изходни материали и принципите за нанасяне на имоти в кадастрална карта има минимални разминавания между тези имоти. Когато колегата П. е правил скиците си не е имало кадастрална карта и граници на имота, с които да се съобразява така, че при нанасянето на такива граници винаги има минимални изменения. Не е нещо умишлено. Просто една линия, която примерно е с 5 или 6 точки в скицата на ВЛ П. е направена с няколко точки и разликите са от няколко квадратни метра. Границите на допустимата точност спрямо кадастралната карта е регламентирана в Правилника за изработване на кадастрална карта и в ЗКИР. Разминаването не се изчислява в площ. Разминаването се изчислява въз основа на точността на изходните материали, въз основа на начините, по които се съставя кадастралната карта и има различни видове точности. Разминаването се появява, тъй като при графичната точност на картата най-малкото разстояние, което може да се отчете графично от точката е 0,2 мм. Кадастралната карта се изготвя в цифров вид където точността е по-голяма, но колкото и да е голяма точността на кадастралната карта тя винаги се редуцира до точността на изходните материали. Няма как да има разлика в площта, щом няма разлика в контура. Един затворен контур винаги дава една и съща площ. В точка 4 от заключението съм описала точно от какво е образуван имот с идентификатор с последни цифри 887.

На въпроси на адв. А. ВЛ отговори:

Имотът, който е бил с идентификатор 80 е бил разделен. Разделя се на по-малки имоти. Следвани са принципите на изработване на кадастралната карта. Малките парчета от имот с идентификатор 80 не са годни като самостоятелни имоти, които могат да бъдат ползвани в бъдеще. Те са направени с оглед на факта, че при изработване на кадастралната карта в цифров вид всеки един затворен контур трябва да има самостоятелен номер и по този начин се вижда всяко едно парченце от бивш имот, който е бил в тази кадастрална карта и сегашен новонанесен имот. При сечението всяка една част получава самостоятелен номер. В последствие те не са дадени като самостоятелни имоти, които би следвало да се ползват самостоятелно. От тях не може да се образува УПИ и не са съобразени с минимален размер. Нанасянето на такива имоти е въз основа на техническите изисквания към създаването на кадастралната карта. Например имот 884, който е в най-източната част на имот 80 е съвсем малък и не отговаря на изискванията за самостоятелен имот, но този имот не е ограден по никакъв начин. Той не съществува, тъй като през него е прекарана частта от път, която завършва на идентификатор 880 и фактически бившия имот 80 става една част с цифри 887, една с 880, една с цифри 883 и една с цифри 884.

На въпроси на адв. Т. ВЛ отговори:

Нормативната база позволява съществуването на тези имот, които не могат да бъдат със статут УПИ. Те са малки поземлени имоти с малка площ. Един имот от заличените обекти образува няколко нови имота и то не винаги по точните граници на стария имот. Един затворен контур, ако го разделите на няколко части по един начин и в същия затворен контур сложите други граници сумата на едните площи и на другите ще бъдат идентични. Имотът на църквата на назарянина част от него е преминал в съседен имот.

На въпроси на адв. А. ВЛ отговори:

Тези 84 квадрата могат да са самостоятелен обект в кадастралната карта, но не могат да бъдат самостоятелен урегулиран поземлен имот. Собственика на този имот 884, ако пожелае, тъй като той е собственик и на съседен имот 883 или 881, може да поиска в кадастрална карта да му се обединят тези имоти. Създаването на такива имоти е технически въпрос.

На въпроси на адв.Т. ВЛ отговори:

Границите на един имот са такива каквито са. Те са нанесени в кадастралната карта съобразно поисканото изменение. Дали това е целесъобразно и дали е подходящо за дадена цел не знам. За всяка цел е различно.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към ВЛ. Не възразявам да се приеме заключението. Имам допълнителна задача към ВЛ.

На въпроси на адв. Б. ВЛ отговори:

За да ми стане на мен ясно съм направила снимки на имота.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,  
СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ, съобразно приложена по делото справка-декларация, като жалбоподателите бъдат задължени да внесат допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 110 лв. разпределен по равно между тях в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Ж.: Моля да се допусне допълнителна задача на ВЛ, а именно: Попада ли строящата се от доверителят ми сграда, каква част от него новонанесения чужд поземлен имот съгласно Заповед № 18-4831 от 09.05.2019 г. на началника на СГКК [населено място] за изменение на КККР.

АДВ. Б. : Моля да ми се даде възможност в писмена молба да формулирам и представя въпроса си към ВЛ.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СТЕ със задача поставена в днешното с.з. от адв. Ж..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б., в 7-дневен срок от днес да формулира конкретни въпроси към поисканата в днешното с.з. допълнителна СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв. вносими от жалбоподателя Българска църква на назарянина в 14-дневен срок от днес.

По искането на адв. Б. за допълнителна СТЕ, съдът ще се произнесе в закрито з.с. след депозиране на конкретни въпроси с писмена молба и след становището на страните по тях, за което ще им бъде предоставена възможност.

АДВ. Ж.: Моля за в бъдеще всички писма и призовки да бъдат изпращани на съдебния ми адрес: [населено място], [улица], офис 2, а не в [населено място].

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.11.2020 г. от 14:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: