

Протокол

№

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **13031** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА списък от ответника от 30.04.2025 година с приложено пълномощно.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 02.05.2025 година.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 21.05.2025 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 02.06.2025 година.

СЪДЪТ намира, че с оглед постъпилите по делото молби е видно, че страните в производството са такива, каквито са посочени от административния орган и са участвали в административното производство. В случая жалбата до ответника е била подадена от адв. Г., която е посочила, че е пълномощник на Р. Н. и М. М. Н.. Фактически производството, което се е развило пред административния орган, касае Р. Н.. Наказателното производство също касае Р. Н., както и производството пред КОНПИ, поради което и административния орган се е произнесъл с решение в което е посочил, че жалбата е подадена от Р. Н.. С решение № ПИ – 355/27.11.2024 година директора е оставил жалбата без уважение. Видно от данните по делото М. М. Н. е заинтересована страна, поради което същият следва да бъде конституиран.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна по делото М. М. Н..

Адв. Г.: Имам пълномощно за днес конституираната заинтересована страна. Не възразявам относно призоваването. Моля да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към жалбата доказателства, както и доказателствата приложени към допълнителната молба от 21.05.2025 година. В жалбата са посочила основанията за незаконосъобразност на определението с което е постановено налагането на заповест върху сумата от около 63 хиляди щатски долара, които се равняват на 111 384 лева. Подробно съм описала защо е незаконосъобразно определението на наказателния съд. Производството по частната жалба пред Районен съд Свиленград не е приключило. Моля да бъде спряно настоящето производство до приключване на производството по жалба вх. № 4099/2025 година по описа на Районен съд Свиленград.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам представеното становище. Считам за неоснователно искането за допълване на решението на директора, тъй като с решението директора изрично се е произнесъл по отношение на Р. Н., като за М. е налице мълчаливо потвърждаване на процесното постановление, съгласно чл. 197, ал. 2, изр. 2 от ДОПК. Същото мълчаливо потвърждаване, както е предвидено в разпоредбата подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от изтичане срока за произнасяне на директора. То не е обжалвано от жалбоподателя, както изрично е посочено в жалбата по която е образувано настоящето производство. Оспорва се решение № ПИ-355/27.11.2024 година, но не и мълчаливото потвърждаване по отношение на М.. Относно искането за спиране на настоящето производство считам, че не са налице основания за това, тъй като преди подаване на жалбата срещу процесното постановление жалбоподателя е могъл да направи искане за отмяна на определение № 10/05.01.2024 година, поради което считам, че искането не следва да бъде уважено.

СЪДЪТ намира, че с оглед представените по делото доказателства, действително частна жалба касае заповест на сумата 62377,32 щатски долара наложени на жалбоподателя в настоящето производство, подсъдим по НОХД № 11/2024 година по описа на Районен съд Свиленград. Предвид данните по делото, датата на произнасяне на съда, както и датата на вхвърляне на частната жалба следва да има произнасяне, тъй като страните по жалба могат да бъдат бързо уведомени, тъй като се касае за Районна прокуратура Х. и Териториално отделение С., поради което намира, че не са налице основания за спиране на производството по настоящето дело, а отлагането му.

По горните съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, с жалбата, с административната преписка и допълнително представените от пълномощника на жалбоподателя от 21.05.2025 година

ДА СЕ ИЗВЪРШИ служебна справка по НОХД № 11/2024 година по описа на Районен съд Свиленград, относно обстоятелството налице ли е произнасяне по частна жалба вх. № 4099/22.04.2025 година и изпратено ли е делото на Окръжен съд Хасково.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ служебна справка в Окръжен съд Хасково относно произнасянето по частна жалба вх. № 4099/22.04.2025 година по НОХД № 11/2024 година по описа на Районен съд Свиленград.

ЗАДЪЛЖАВА страните, ако са уведомени за резултатите, да представят същите.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.06.2025 година от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: