

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5427** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:56 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез адв. Р. Й. – редовно призован, се представлява от адв. Й. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЛ – Ю. Г. Я. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение на 07.01.2020 г. от ВЛ.

ВЛ със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в сметите обстоятелства.

ВЛ Я. – В таблица 2, в колона 2, има фактура/номер, но това са номерата на осчетоводяване, а не номерата на самите фактури, които са както следват: за първата -

номерът на фактурата е № 1217 от същата дата и стойност; на ред 2 – втората - номерът на фактурата е № 1231 от същата дата и стойност, която е посочена в колоната; на ред 3 – номерът на фактурата е № 1241 със същата стойност и същата дата; на ред 4 – фактурата е с номер № 1258 със същата дата и стойност. Допълвам номерата на фактурите, но и номерата на осчетоводяване са тези, така че те могат да се допълнят.

АДВ. Й. – Запознати сме със заключението. Да се приеме.

На въпроси на юрк. М. ВЛ Я. – При изготвянето на допълнителното заключение съм посещавала счетоводството на БТК и съм комуникирала и по електронен път. Относно Т. - депозирала съм официално писмо, тъй като Т. е правоприемник на К.-мобайл, чиято документация трябваше да изследвам. Отговорът беше, че документацията на К. е архивирана. От нея трудно могат да се извадят първични документи, поради което те отговориха на писмото във вида, в който е посочено по делото с посоченото писмо. Не съм имала възможност да гледам счетоводни документи и първични в Т.. Няма приложения към отговора, само писмото е. Разяснение - да, но не първични и вторични счетоводни документи. Тъй като делото е много обемно, не съм правила сравнение на документите дали вече ги има по делото, но доколкото виждам сега, жалбоподателят е подготвил фактурите, които аз съм посочила в таблица 2, които ще ги представят. Останалите фактури, които касаят издадения от БТК фактури мисля, че ги има по делото по няколко пъти. Не съм ги отмятала една по една дали всички фактури са по делото. Не смятам, че трябва, тъй като съм ги описала и в първата експертиза - значи ги има по делото. Една единствена допълнителна фактура има, тъй като ставаше въпрос за всички фактури, които са издадени от БТК в този период, и това е в таблица 1 на стр. 3 от експертизата. Фактура на ред 5 и фактура на ред 6, тъй като те не касаят казуса. Така или иначе задачата касаеше всички фактури за този период и за това, аз в допълнителното заключение съм ги включила и тях.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението на ВЛ. Нямаме въпроси към ВЛ.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното допълнително заключение на ВЛ.

ИЗДАДЕ се РКО в размер на 200 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА 2 броя доказателства от ВЛ, по които е работило при изготвяне на допълнителното заключение.

АДВ. Й. – Представям 4 броя фактури, които моля да приемете.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат докладваните писмени доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните по - горе писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й. – Представям справка за разноските по делото, които претендираме съобразно списъка. Моля да отмените обжалвания РА в частта, в която е върната от ВАС, предмет на делото. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Междувременно, по въпроса дали играта „Големият кеш“, която е предмет на настоящото производство, е хазартна или не, има практика на ВАС по данъчни дела, по същия спор, по идентичен акт на друг оператор. В частност - Решение № 13405/05.11.2018 г. на ВАС е оставило в сила решението на АССГ по адм. дело № 8636/2017 г., като са споделени много подробните мотиви на АССГ по този въпрос и е прието, че играта представлява забавна викторина, а не хазартна игра. На второ място, а то се вижда от мотивите на въпросните съдебни актове по въпроса, дали тази игра е хазартна е имало и прокурорска преписка, която е приключила с постановление от 25.03.2010 г. на прокурор от СРП. По преписка № 68432/2009 г., с която е отказано образуване на досъдебно производство е прието, че играта представлява викторина като не отговаря на поне два от трите критерия за хазартна игра. Най-накрая самият ответник е издал четири разяснения, от които е приел, че играта не е хазартна и че в съответствие на това, доходите от нея не могат да се считат доходи от хазартна игра. За улеснение на съда представям процесните съдебни актове без прокурорското постановление, с което не успяхме да се снабдим. Представяме и 4 броя от разясненията на ответника, с които той казва, че играта не е хазартна и те са цитирани в съответните съдебни решения.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила оспорения РА в частта, относно данъка върху хазарта. В производството се представиха достатъчно официални доказателства от контролния компетентен орган, а именно: Държавната комисия по хазарта, във връзка с квалификацията на играта „Големият кеш“, като хазартна дейност по смисъла по Закона за хазарта. Същевременно, са представени по делото влезли в сила съдебни решения, относно потвърждаването на наложената санкцията от страна на същия контролен орган по повод на тези оператори, участвали в организирането на играта „Големият кеш“. По отношение на останалите представени доказателства считам, че и от тях не се опровергават фактическите и правни изводи на органите по приходите, считано от ангажираните ССЧЕ. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за които моля за срок. Претендирам разноси по делото, съгласно списък, който представям. Относно претендираното адвокатско възнаграждение - изразявам становище за прекомерност.

АДВ. Й. – Процесуалният представител на ответника отбеляза, че има решение по административно-наказателни дела, в които на Т. е потвърдена санкцията като играта е хазартна. Той, обаче, пропусна да отбележи, че има решение в обратния смисъл на организатора на играта, с което санкцията е отменена. Именно това е породило и тази ревизия, което е видно от практиката на ВАС, която цитирахме. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки. Относно възражението за прекомерност - то очевидно не е прекомерно. Същото не превишава двукратния размер по Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Превिшава го само с около 50 % предвид многобройните съдебни заседание и относителната сложност на делото.

По направеното искане от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: