

# РЕШЕНИЕ

№ 699

гр. София, 06.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11742** по описа за **2019** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ИА „Медицински надзор“ /правоприемник на ИА „Медицински одит“/ срещу съдебно решение от 9.07.2019 г., постановено по нахд. № 21553/2018г по описа на Софийския районен съд (СРС), НО, 21 с-в с което е отменено Наказателно постановление № НП 27-79/23.10.2018г., издадено от изпълнителния директор на ИА „Медицински одит“ с което на [фирма] на основание чл. 221, ал. 2 от ЗЗ са му е наложени две имуществени санкции в размер на по 500 лв. , всяка от тях за нарушения на чл.86, ал.1 т.1 от ЗЗ във връзка с чл.81, ал.2 т.4 ЗЗ.

Излага доводи, че обжалваното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон и процесуални нарушения. Съдът не бил спазил разпоредбата на чл.107, ал.2 от НПК да събира доказателства по свой почин. Моли съда да отмени процесното решение, като вместо него постанови друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът - [фирма] в отговор по касационната жалба оспорва същата и моли да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на касационен контрол.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

За да постанови решението си, районният съд е кредитирал приложените по преписката доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, както и е разпитал свидетеля Р. Б.. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи основание за отмяна на НП.

На основание чл. 220 от АПК, касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение. Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, която фактическа обстановка настоящата инстанция споделя изцяло и не следва да преповтаря.

Съставянето на АУАН е съществен момент от административнонаказателното производство, като задължението за полагане на подписа на актосъставителя е императивно регламентирано в чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. С подписването от съставителя се счита съставен и съответният АУАН. Съобразно правилото на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, АУАН се подписва от съставителя и поне от един от свидетелите, посочени в него, и се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и да го подпише. Разпоредбата е императивна и неспазването ѝ съставлява самостоятелно основание за отмяна на издаденото въз основа на акта наказателно постановление, тъй като се нарушават правата на санкционираното лице. Липсата на подпис на актосъставителя прави акта нередовен от външна страна и несъответстващ на законовата форма, който не може да породи съответните правни последици. Без редовен от външна страна АУАН не може да бъде издадено и съответното НП. Представения в хода на съдебното производство от административно наказващия орган екземпляр на съставен АУАН на който има подпис на лицето, което го е съставило е ирелевантно и не санира допуснатата нередовност и непълнота, тъй като няма яснота, към кой момент е подписан. Следва след подписването на акта от съставителя, надлежен екземпляр от него да се предостави и на нарушителя. Разминаване между представения в хода на съдебното производство пред въззивния съд екземпляр от АУАН с подпис на актосъставителя и представения от наказващия орган екземпляр по административната преписка без подпис на актосъставителя води до съмнение относно законосъобразно проведен административно наказателен процес. Констатирания процесуален порок не може да бъде преодолян чрез разпит на лицето, посочено като актосъставител, тъй като липсата на негов подпис в акта изначално не може да установи, че точно той е съставил акта и е описал твърдяното нарушение.

Принципно подписването на акта е "завършека" на формата на акта. На действителността на акта се отразява подписа на актосъставителя. Липсата му прави

акта недействителен от процесуална гледна точка и производството не следва да се счита образувано. Доколкото АУАН не е подписан от съставителя, то той не е и редовно съставен, и по арг. от чл. 36, ал. 1 от ЗАНН може да се приеме, че не е образувано административно-наказателно производство. Обстоятелството на неподписване на акта пречатства и проверката относно обстоятелството дали е съставен от компетентно длъжностно лице.

По изложените съображения, и предвид съвпадане изводите на касационния съд с тези на СРС, обжалваното решение е правилно и законосъобразно и следва да се остави в сила.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, на касатора не се дължи юриск.възнаграждение.

Водим от горното, съдът на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 9.07.2019 г., постановено по нахд. № 21553/2018г по описа на Софийския районен съд (СРС), НО, 21 с-в.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: