

РЕШЕНИЕ

№ 30523

гр. София, 18.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9986** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 156 – чл. 161 Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с чл. 4 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).
Образувано е по жалба на "Бук Ланк Ай Ен Ти" ООД срещу Ревизионен акт (РА) № СФД 24-РД77-37/25.06.2024 г., издаден от Е. К. К.-началник отдел, възложител на ревизията и М. Б. С., главен инспектор-ръководител на ревизията, потвърден в оспорената му част с Решение № СОА24-РД28-21/11.09.2024 г. на кмета на Столичната община.

С оспореният ревизионен акт на дружеството са установени допълнителни задължения за довносяне в размер на 4 839,05лв., след установяване на размер на задълженията по ДНИ и ТБО и приспадане на внесените от дружеството суми, в това число данък недвижими имоти ДНИ-0.00лв., и лихва -0.00лв., за такса битови отпадъци ТБО -0.00лв. и лихви ТБО в размер на 4 839,05лв. за ревизирания период 23.03.2018г.- 31.12.2022г., дължими по отношение на нежилищни имоти, собственост на дружеството, находящи се в района на СО.

Твърди се, че издаденият РА е издаден в противоречие с материалния закон –чл. 62 от ЗМДТ и в тази част се иска отмяната му. Определянето на ТБО се сочи за незаконосъобразно, тъй като не са представени доказателства за реалното предоставяне на услугата. Жалбоподателят сочи, че имотите попадат извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, което е признато от органа и не е спорно обстоятелство, но въпреки това е прието, че се дължи такса по чл. 62 ал.1 т.2-3 от ЗМДТ. Изтъква се, че дори СО де е направила разходи за предоставяне на услугите, то реално такива не са осъществени, което е предмет на друг спор. Сочи се

невъзможност механизирана техника да достъпи до процесните имоти, липса на инфраструктура, пътища, територии за обществено ползване. Изтъква, че следва да се приложи разпоредбата на чл. 71 от ЗМДТ, като неприлагането ѝ е съществено нарушение на материалния закон. По изложените съображения моли за отмяна на РА в частта, с която на жалбоподателя са определени задължения по ТБО в размер на 36 962,72лв и лихва 6 891,77лв. за имот с идентификатор 68134.1609.1405 и задължения по ТБО в размер на 13 585,54лв. и лихва в размер на 2 603,73лв. за имот с идентификатор 68134.1609.1455. , като след приспадане на внесените от дружеството суми е установена сума за довносяне в размер на 4 839,05лв.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Л., който поддържа жалбата. В позиция по същество моли за отмяна на РА. Претендира разноски за платена държавна такса и вещо лице.

Ответникът се представлява от юрисконсулт Д., която оспорва жалбата. Изразява становище за дължимост на такса за депониране на отпадъци и поддържане на обществени площи от собствениците на имоти, независимо от липсата на реалното им извършване.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в производството и не представя становище по жалбата.

В съдебното производство като доказателства са приети документите, съдържащи се в административната преписка. Приета е без оспорване от страните СТЕ, съгласно заключението на която процесните имоти не попадат в границите на района, в който се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване. Имотите се намират в пространство заключено между две реки и Околовръстен път, като Околовръстен път е на 3 -3.50м. над нивото на имот с идентификатор 68134.1609.1405 , а през двете реки няма мостови съоръжения, т.е до имотите няма достъп дори по черен път. В радиус от 500м. от процесните имоти няма разположени съдове за събиране на отпадъци. В радиус от 450м. от имотите няма изградени пътища, улици и/или територии за обществено ползване. До изграждане на улична мрежа до процесните имоти няма осигурен път за специализирани автомобили за транспортиране на битови отпадъци.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като компетентно и пълно, съответно на доказателствата по делото.

Административен съд – София град, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и страна следното:

Ревизионното производство е образувано със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/, изх. № СФД24-РД01-16/12.02.2024 г., издадена от Е. К., на длъжност началник отдел "Ревизии и събиране на вземанията" в дирекция "Общински приходи" , определен за орган по приходите със Заповед № СОА23-РД09-2483/17.11.2023г. на кмета на СО /класьор/ и оправомощен с Разпореждане № СФД23-ВК66-1337/15.12.2023г. на директора на Дирекция „ОП“ при СО, упражняващ правомощията на териториален директор на НАП. Съгласно чл. 4 ал.5 от ЗМДТ кметът на общината упражнява правомощията на решаващ орган по чл. 152, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община - на териториален директор на Националната агенция за приходите. От изложеното следва, че са спазени законовите изисквания за възлагане на ревизията от материално

компетентен орган и извършването ѝ от такъв.

Ревизията е възложена на М. Б. С.- ръководител на ревизията, заемаща длъжността Главен инспектор в отдел „Ревизии и събиране на вземания“/класьор/ и М. А. Д. –Главен инспектор в отдел „Ревизии и събиране на вземания“.

ЗВР е връчена на задълженото лице на 21.02.2024г. чрез пълномощника И. Х..

На 27.05.2024 г. е издаден Ревизионен доклад /РД/, рег. №СФД24-ТД26-3015,/класьор/ съставен и подписан от определения екип ревизиращи органи по приходите- М. С. –ръководител на ревизията и М. Д.-Л. на длъжност главен инспектор , връчен с разписка срещу подпис на представляващ дружеството И. Х. на 03.06.2024 г. Срещу РД в срока по чл. 117, ал. 5 ДОПК е подадено писмено възражение, което ревизиращият екип е обсъдил при съставянето на РА.

Издаден е Ревизионен акт №СФД24-РД77- 37/25.06.2024 г. от началник-отдел "Ревизионен контрол " при Дирекция "Ревизии и събиране на вземанията“ – Столична [община] - орган възложил ревизията и М. С., на длъжност "главен инспектор“ в отдел "Ревизионен контрол“ при дирекция "Ревизии и събиране на вземанията“ - Столична община, ръководител ревизията. РА е връчен на представляващ дружеството И. Т. Х. на 01.07.2024г./л.24 от класьор/ Видно от таблицата на стр. 12 от РА са установени задължения по вид, основание и размер, за спорния имот, находящ се в [населено място], [улица], идентификатор 68134.1609.1405 - както следва: за такса за битови отпадъци /ТБО/ - главница в размер на 36 962, 72 лв. и лихва в размер на 6 891,77 лв. , а на стр. 18 от РА за имот в [населено място] , [жк], идентификатор 68134.1609.1455 – такса битови отпадъци ТБО в размер на 13 585,54лв. главница и лихва в размер на 2 603,73лв. тъй като дружеството е внесло голяма част от дължимите сума, с РА е определена сума за довносяне в размер на 4 839,05лв., лихва за определените дължими суми за ТБО.

Задълженията на дружеството за данък недвижим имот не се оспорват в настоящето производство.

Дружеството е оспорило РА в частта за ТБО по административен ред пред кмета на Столична община с жалба, рег. № СФД24-ТД26-4153/11.07.2024 г.

С Решение № СОА22-РД28-21/11.09.2024 г., решаващият орган е потвърдил РА изцяло. Приел е, че ревизираните обекти са собственост на дружеството, декларирани с Декларации по чл. 14 от ЗМДТ и за тях са открити съответните партии/ документи, приложени в класьор/. За релевантните за ревизията периоди, процесните недвижими имоти не попадат в границите на района, в който се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване. За обект с идентификатор 68134.1609.1405 , находящ се на [улица] за 2019 и 2020г. са подавани декларации по чл. 23 ал.1 от Наредба за определяна и администриране на местни и цени на услуги предоставяни от СО /НОАМТЦУПСО/, а за 2021г. е подавана декларация по чл. 27 ал.2 от Наредбата, че имотът няма да се ползва през цялата година. В близост до имотите – на „Околовръстен път“ № 235 е разположен 1 бр. контейнер 1100л. с кратност на извозване седем пъти седмично на общо основание. За обект с идентификатор 68134.1609.1455, находящ се в[жк]няма данни за подавани декларации по чл. 23 или по чл. 27 от Наредбата. Поради това са определени задължения за ТБО само по два компонента- за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и

селищните образувания в общината.

В потвърждаващото РА решение на органа е посочено, че таксата за услугата по обезвреждане на битови отпадъци е дължима и когато имотът попада извън районите, в които общината е организирила събиране и извозване на отпадъци. Дължимостта на тази такса, за разлика от другите две услуги, не е обвързана с доказване на фактическото предоставяне на услугата. Приема се, че услугата е предоставена винаги, когато общината ползва депо за обезвреждане на отпадъци, като в чл. т. от ЗМДТ изрично е посочено, че не се събира такса за дейността по третиране на битовите отпадъци, за имоти които попадат в райони, в които тези услуги не се предоставят. Установените публични задължения за ТБО са определени, съгласно приетите Решения на Столичен общински съвет, изброени в решението на органа. Посочено е още, че процесните имоти не попадат в границите на район, в който се оказват услугите събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране, като такса по този компонент не е начислявана. В хода на ревизията са събрани документи, доказващи реално предоставяне на услугата по обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения по чл. 62 от ЗМДТ, както и такива за извършени и разплатени разходи от бюджета на СО за дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. В резултат е формиран извод, че СО действително е направила разходи за предоставянето на услуги по чл. 62 т.2 и т.3 от ЗМДТ, поради което с РА правилно и законосъобразно са определени задължения на дружеството.

Спор по фактите не се формира. Спорът между страните е правен и се заключава в това дължими ли са сумите по ТБО при установените факти по делото, определени с оспорения ревизионен акт.

Начислените суми за такса битови отпадъци (ТБО) са определени по реда на чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ и по реда на чл. 22 от Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги предоставяни от Столична община /НОАМТЦУПС0/.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпан административен ред за обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК, а съгласно чл. 9б от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните такси по този закон се извършват по реда на чл. 4, ал. 1 – 5. По отношение обжалването на свързаните с местните данъци и такси актове също е приложим реда по ДОПК.

Видно от чл. 4, ал. 3-5 ДОПК, в производствата по ал. 1 служителите на общинската администрация, определени със заповед на кмета на общината, имат правата и задълженията на органи по приходите. Кметът на общината упражнява правомощията на решаващ орган по чл. 152, ал. 2 от ДОПК, а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община - на териториален директор на НАП.

Съдът не установява пороци, обосноваващи нищожността на РА.

С вече посоченото разпореждане № СФД23-ВК66-1337/15.12.2023г г. директорът на дирекция "Общински приходи" в СО е определил Е. К. К. като компетентен орган за възлагане на ревизии. Със Заповед № СОА23-РД09-2483/17.01.2023 г. кметът на СО е определил лицата, заемащи изброени длъжности от дирекция "Общински приходи", за органи по приходите, които извършват производствата по установяване, обезпечаване, събиране и контрол по вземанията от местни данъци и такси. С оглед посочената заповед и съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК оспореният РА е издаден от оправомощени лица, а именно от възложителя на ревизията Е. К. и от М. С., определена за ръководител на ревизията.

Спазени са изискванията по отношение на формата на РА и административнопроизводствените правила. Не са допуснати и съществени нарушения на процесуалния закон, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА. РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА.

Основанията, редът и начинът за определяне на ТБО се съдържа в нормите на Глава трета, раздел I ЗМДТ – чл. 62-64, чл. 66-69 и чл. 71.

Дължимостта на таксата битови отпадъци не се поражда единствено от наличието на установена в закон правна връзка между недвижим имот и съответния правен субект – чл. 11 ЗМДТ. Законодателят изисква и фактическо престиране и ползване на услугата в отделните компоненти. С оглед на различното съдържание на трите вида услуги по чл. 62 ЗМДТ и на различните цели, които общината преследва чрез предоставянето им, законодателят е въвел изисквания, които определят кога услугите са предоставени и кога се счита, че са ползвани.

Жалбоподателят като собственик на декларираните от него по чл. 14 ЗМДТ недвижими имоти е задължено лице за ТБО на основание чл. 11, ал. 1, вр. с чл. 64, ал. 1 от ЗМДТ. Съгласно чл. 63, ал. 1 ЗМДТ в приложимата редакция за всички спорни периоди /вж. § 21 от ПЗР към ЗИДЗМДТ (обн. - ДВ, бр. 88 от 2017 г., в сила от 1.01.2022 г., изм. - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г., изм. - ДВ, бр. 14 от 2021 г., в сила от 17.02.2021 г.) за имоти, намиращи се извън районите, в които общината е организираща събиране и извозване на битови отпадъци, какъвто е разглежданият случай, се събира такса за ползване на депо за битови отпадъци и/или за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване. Според т. 2 и т. 3 на чл. 71 ЗМДТ не се събира такса за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, когато услугата не се предоставя от общината, а за обезвреждане на битовите отпадъци и поддържане на депа за битови отпадъци и други съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци, когато няма такива.

От ответника са представени доказателства, че услугата „Поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване“ по районите на Столична община е извършвана за процесния период, като са представени начислени и разплатени разходи по бюджета на СО към съответните дружества, предоставящи услугите/ класъор/. Представени са сключените договори за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Събиране и транспортиране на отпадъци на територията на СО, почистване и поддържане на улици и места за обществено ползване на територията на СО“ по обособени позиции и споразумения към тях, доказателства за разплащане. Следователно по делото са налични доказателства за това, че през всички спорни периоди

общината е предоставяла услугата по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

От ответника са посочени и доказателства, че общината ползва депо за битови отпадъци и депонира такива в регионално депо „С.“, площадки „С.“ и „Д. Б.“ по силата на сключените между нея и „Чистота Искър“ ЕООД, договор от 08.08.2012г. и споразумения към него. Представени са месечни актове за периоди, подлежащи на разплащане, както и доказателства за извършването им. Представени са документи за плащания към „Софекострой“ ЕАД, извършващо същите услуги на площадка „Д. Б.“, съгласно договор от 04.07.2019г. и споразумение към него.

Местонахождението на процесния имот на територията на Столична община, съгласно чл. 63, ал. 1 ЗМДТ, обуславя и дължимост на таксата за услугата обезвреждане на битови отпадъци. Дължимостта на тази такса, за разлика от другите две услуги, законодателят не е обвързал с доказването на фактическото предоставяне на услугата, а е приел, че услугата се предоставя винаги, когато общината ползва депо за обезвреждане на битови отпадъци. Член 71, т. 3 ЗМДТ изрично сочи, че таксата не се дължи единствено, когато общината няма депо или друго съоръжение. С оглед на това, законодателят е приравнил правните последици на фактическо ползване на услугата обезвреждане на битови отпадъци на факта на ползване на депо за обезвреждане от общината. При така установената законова регламентация, при доказаност по делото на факта, че дружеството е правен субект по смисъла на чл. 64 ЗМДТ и че общината ползва депо за обезвреждане на битови отпадъци, следва дължимостта на таксата за обезвреждане.

По отношение на услугата поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места не е налице възможност предварително да се декларира неползване, защото според чл. 66, ал. 1, т. 3 ЗМДТ в тази услуга се включва почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване, т. е. територии, които са достъпни за ползване от всички. Именно с оглед общото ползване е регламентирана и обща отговорност за поддържането на чистотата на тези територии на всички собственици на имоти на територията на общината или ползватели на такива. Това законодателно решение не противоречи на Директива 2008/98/ЕО. В този смисъл е т. 47 от решението на СЕС от 18 декември 2014 г. по дело C-551/13, SETAR, според която при липсата на правна уредба на Съюза, налагаща на държавите членки конкретен метод относно финансирането на разходите по системата за управление на отпадъци, по избор на съответната държава членка това финансиране може да бъде осигурено както чрез такси, така и чрез налози или по какъвто и да е друг начин, и национална правна уредба, предвиждаща за целите на финансирането на управлението на такава система, например такса, изчислена въз основа на оценката на обема на генерираните отпадъци, а не върху действително произведеното и предадено за събиране количество, не може да се счита за противоречаща на Директива 2008/98/ЕО.

С оглед на това, съдът намира, че услугите обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и поддържане на чистота на териториите за обществено ползване се предоставят както за имотите, попадащи в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, така и за имотите, които са извън тях, в какъвто смисъл е и разпоредбата на чл. 63, ал. 1 ЗМДТ.

Приетата по делото експертиза не променя горните изводи, доколкото същата установява факти, които не са спорни по делото и са приети за установени още в хода на административното

производство.

При липсата на спор, че по отношение на облагаемите имоти не се извършва събиране на битови отпадъци и транспортиране до съоръжения и инсталации за тяхното третиране определянето на ТБО по чл. 62 т. 2 и т.3 е правомерно.

Като краен извод настоящият съдебен състав счита, че РА е законосъобразен на всички основания по чл. 160, ал. 2 ДОПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и при своевременно заявеното искане на ответника се следват разноски, в размер на 783лв. /седемстотин осемдесет и три/ съгласно разпоредбата на чл. 161 ал.1 от ДОПК и чл. 7 ал.2 т.2 вр. чл. 8 ал.1 от Наредба №1 от 09.074.2004г. за възнагражденията за адвокатската работа и материалният интерес по делото в размер на 4 839,05лв.

Мотивиран така АССГ, 62 състав, Трето отделение

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Бук Ланк Ай Ен Ти" ООД срещу Ревизионен акт (РА) № СФД 24-РД77-37/25.06.2024 г., издаден от Е. К. К.-началник отдел , възложител на ревизията и М. Б. С., главен инспектор-ръководител на ревизията, потвърден в оспорената му част с Решение № СОА24-РД28-21/11.09.2024 г. на кмета на Столичната община.

ОСЪЖДА "Бук Ланк Ай Ен Ти" ООД[ЕИК] да заплати на Столична община сумата от 783лв. /седемстотин осемдесет и три/ направени разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.