

Протокол

№

гр. София, 08.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 08.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2617** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА РДНСК – С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СПП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Я. Т. се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ДНСК, постъпила на 27.05.2025 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от Столична община, постъпила на 28.05.2025 г.

ДОКЛАДВА становище-възражение от вещото лице Й. В., постъпило на 16.06.2025 г. и молба от Столична община, постъпила на 28.05.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото молба от ДНСК, постъпила на 27.05.2025 г., с приложени доказателства, молба от Столична община, постъпила на 28.05.2025 г. и становище-възражение от вещото лице Й. В., постъпило на 16.06.2025 г.

ДОКЛАДВА заключение по назначената съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

СНЕМА самоличността на вещото лице

Т. Я. Т. – 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Т.: Представил съм в срок заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението на изготвената СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представена справка-декларация общо в размер на 905 лева /деветстотин и пет лева и осемдесет стотинки/, от които на вещото лице да се изплатят 900 /деветстотин/ лева по внесения депозит. Издаде се РКО са сумата.

УКАЗВА на оспорващото лице в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 5 лева /пет/ за изплащане на окончателното възнаграждение на вещото лице, след което ще бъде издаден РКО.

Юрк. С.: Моля да се изиска преписката за сградите, които обслужват този водопровод. На основание чл. 24, ал. 8 от Закона за водите ВиК системите или част от тях изградени със средства на потребителите – физически или юридически лица, които обслужват само имотите на тези потребители, са частна собственост. Нямаме спор кого обслужва този водопровод, нямаме спор от кого е изграден, въпреки че се твърди, че е неизвестен. Този водопровод е частна собственост, независимо че може да има белези на техническа инфраструктура и адресатите са частните собственици. Те са известни от преписката за строителството на сградите. Смятам, че е добре за делото – от една страна да се изиска преписката, от друга страна или да се поканят дали като свидетели, дали като страни по делото.

Юрк. Н.: Несериозно е представител на Столична община да изиска съда да събира документи, които са част от неговата администрация. Трайната съдебна практика показва кои са страните в настоящото производство, с оглед обстоятелството, че се оспорва заповед по чл. 225 от ЗУТ. Адресатът и издателят на акта са единствените, които следва да бъдат конституирани. По предходното дело имаше същото искане, което беше отхвърлено. Дори да преминава през частна собственост, изграденото остава в изключителна собственост на общината.

Юрк. С.: Има практика на съда. ВАС иска да установите кой е собственикът. За да установите кой собственикът, на база чл. 24, ал. 8 от Закона за водите, доколкото това обслужва само и единствено тези сгради, това е частна собственост и това може да се види от документацията. Ако прецените, че искате да знаете кой е собственикът, това е, което трябва да се иска.

Относно твърдението, че карам съда да изиска нещо, което притежава Столична община, трябвало е РДНСК да го изиска в административния процес. РДНСК е написала, че заповедта е

срещу неизвестен извършител, а извършителят е известен и е трябвало да го установи.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на Столична община за изискване на доказателства относно лицата, които ползват процесния обект.

Юрк. С.: Към делото сме приложили доказателства за лицето, което е изискало да изгради този водопровод, той е собственик и инвеститор на сградите. Столична община е отказала, защото минава през частни имоти. Междувременно може да са станали общински, но към момента на възлагането са били частни.

Юрк. Н.: Колегата говори за непроведена градоустройствена процедура.

Юрк. С.: Заповедта няма адресат, няма мотиви. Има голи твърдения. Трябвало е да се изготви като заповед срещу неизвестен извършител. Нито едно твърдение в заповедта не е вярно. Ако ще трябва да свършим цялата работа, която е трябвало да свърши РДНСК, поне да установим страните.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на Столична община в 14-дневен срок от днес да посочи по делото изпълнителя на строежа.

Делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09. 09. 2025 г. от 10:00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: