

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4282** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. Й., редовно призован, явява се лично и с адв. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Б. П., редовно призован, явява се адв. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН НОВИ ИСКЪР - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от ст.юрк. Е. – Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Н. В. – М., редовно призована, явява се лично и с адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Л. Й., редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Г. Д., редовна призована, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Същата е търсена на единствения си адрес в периода 02.06.22г. - 26.07.22г, общо шест пъти. Не е открита на адреса. Залепено е уведомление на адреса и в периода 05.09 - 13.09.22г. не се е явила за връчване в сградата на АССГ, съгласно чл.18а, ал.9 от АПК. Призовка е връчена лично едва на 19.09.22г, при седмото посещение на адреса. Считано от 19.09.22г- не е изтекъл 7-мо дневният срок

за редовно призоваване за заседанието, но с оглед другите осъществени методи на призоваване Съдът намира, че същата е била редовно призована за днешно съдебно заседание на осн. чл.41, ал.1 от ГПК /отсъства повече от месец от единствения адрес, който е едновременно постоянен и настоящ адрес, търсена е общо шест пъти/, отделно и на осн. чл. 18а ал.9 от АПК/ залепено уведомление на вратата, не се е явила за получаване на документите до 13.09.22г/.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не се явява представител.

СГП - редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Докладва жалба на И. Й./л.6/ и уточняваща жалба/л.43/.

ДОКЛАДВА: Докладва жалба на С. П. /л.11/ и уточняваща жалба/л.52/.

ДОКЛАДВА: Становища на ответника по двете жалба/л.3 и л.55/.

АДВ.Х./АДВ.Т. – Поддържа изцяло жалбите за незаконосъобразност.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбите. Поддържам становището на л.55.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към двете жалби.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата на л. 47, представени от жалбоподателя С. П..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата на л.55 от делото, представени със становището на ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата на л.88 и л.104 от делото - скици от СГКК.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л. 34 и л.71.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК,като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност- както по чл. чл.146 от АПК, така и по специалните норми на ЗУТ и ЗУЗСО.

Съдът зачита на ответника указанието от л.71.

ПОВТОРНО УКАЗВА на двамата жалбоподатели,че носят доказателствената тежест за твърдяните от тях положителни факти, от които черпят годни за себе си последици.

АДВ.Х. - Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т. - Моля да назначите съдебно - техническа експертиза. Вещото лице като се запознае с материалите по делото и да направи евентуално справка в район Нови Искър, като отговори на въпросите:

1/ дали с издадената виза се променя характерът и начинът на застрояване в УПИ-то, за което е била издадена визата;

2/дали е налице промяна в показателите на застрояване, които се предвиждат с оспорената виза - спрямо тези в ОУП;

3/дали при издаването на визата са допуснати отклонения във връзка с предвиждането на ЗУТ;

4/ дали оспорената виза представлява копие от действащия ПУП на [населено място];

5/дали визата съдържа ПИ, за който е издадена и съседните му ПИ- с означаване на всички налични сгради и постройки в тях.

Отделно- до настоящия момент не видях адм. орган да е окомплектовал преписката по делото съгл. указанията на Съда, вкл. с виза, която да е заверена по надлежния начин с печат и подпис.

СЪДЪТ предостави на виждане на страните визата на л.26 и констатира, че липсва втората ѝ страница/с подписи и печати/.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-мо дневен срок от днес да представи заверено копие от процесната виза, т.е. от обжалвания административен акт - в неговата цялост.

ДОПУСКА поисканата от жалбоподателя П. Съдебно - техническа експертиза, с формулираните от адв. Т. днес въпроси, както и следните служебни въпроси:

1/ предвиденият с визата гараж ще представлявали основно застрояване или ще представлява допълващо застрояване /ако ще е допълващо -към кое основно застрояване/.

2/ с какво предназначение би се ползвал така предвидения с визата гараж? Това предназначение влиза ли в противоречие с отреждането за конкретното УПИ по действащ за него ПУП, както и с конкретната устройствена зона по ОУП, действащ за [населено място].

3/ действа ли ОУП09г. на [населено място] по отношение на [населено място] и в каква устройствена зона попада конкретният имот.

4/ отразява ли процесната виза всичкото съществуващо застрояване в съседните имоти - както то е отразено в действаща КК; кога е одобрена КК на селото и визата изработена ли е на основата на актуална КК.

5/ кои е действащият ПУП за процесното УПИ, както и за всичките му непосредствено съседни УПИ-та; какво предвижда действащият ПУП за процесното УПИ- като предназначение и възможно застрояване/то с ограничителни или задължителни застроителни линии ли е по действащ ПУП/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим в 7-мо дневен срок от днес поравно от двамата жалбоподатели- по 250лв/ въпреки, че само единият иска СТЕ, тя е за

факти, твърдяни и ползващи и двамата жалбоподатели/.

УКАЗВА на страните, че Съдът ще назначи вещо лице след доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да направи оглед на място; да направи справка в съответното кметство или район, както и в СГКК, така че да може да отговори на поставените въпроси.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да приложи към заключението си тези доказателства - графични и текстови части, които не са налични по делото, но на които е обосновало заключението си.

ЗАДЪЛЖАВА всички страни по делото да окажат съдействие на вещото лице да извърши оглед на място.

АДВ. И. - Представям заверени от мен екземпляри от извадка от КК по отношение на наш ПИ.914, комб. скица на ПИ.914, както и титул за собственост върху парцел V-573.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така представените писмени доказателства от заинтересованата страна Е.В..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на останалите проц.представители в залата – да снимат доказателствата/поради липсата на екземпляри за тях/.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.11.2022г., от 15:50 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: