

РЕШЕНИЕ

№ 4723

гр. София, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3953** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба от „БАЛКАНТРЕЙД ЕУ“ ЕООД, с ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление– [населено място], [улица]- бизнес сграда „Е.“ 2, №1, ет.4, представлявано от управителя Е. С. срещу Решение № ПО-28/10.04.2023г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх.№ 53-06-3615/04.04.2023г. по описа на ТД на НАП С., подадена от Б. ЕУ“ ЕООД срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№ С230022-023-0000726/22.03.2023г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

В жабата се релевира, че обезпечението е незаконосъобразно, тъй като липсва обосноваване предположение за наличие на бъдещи публични вземания, нито за техния размер, нито че ще се затрудни тяхното събиране. Твърди се, че единствен мотив за непризнаване на нито една декларирана от жалбоподателя фактура за покупка е доклад издаден в производство срещу доставчик, в което производство жалбоподателят не участва. Оспорва се компетентността на органа по приходите предложил предварителното обезпечение и на публичния изпълнител, който го е наложил доколкото в случая никое от обстоятелствата по чл.121 ДОПК не е налице. Аргументира се с липсата на ревизионен акт, нито ревизия, която да е в ход. Ревизията започва с връчване на ЗВР, съгласно чл. 114 от ДОПК, а в случая ЗВР не е връчвана на дружеството към датата на издаване на постановлението. Постановлението

е издадено на 22.03.2023 г., а ЗВР е връчена на 29.03.2023 г. Изведен е извод, че след като не е в ход ревизия, не могат да се налагат и предварителни обезпечителни мерки по реда на чл. 121 от ДОПК. Моли съда да прогласи/отмени акта. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа подадената жалба и моли тя да бъде уважена. Изтъква се, че от представената по делото заповед за възлагане на ревизия се установило, че заповедта е връчена след вече наложен заповед, т.е. първото действие по ревизиите следва да е връчване заповедта за ревизия, което не е спазено. Това пречатства изготвянето на мотивирано предложение за налагане на предварителни обезпечителни мерки, тъй като по тази ревизия след като не е извършено никакво действие за събиране на доказателства няма как предложението за налагане на заповед да е обосновано и мотивирано. Позовава се на наличие на константна практика на АССГ по идентични казуси когато постановлението е издадено преди връчване на ЗВР. Ревизията не е по чл. 177 от ЗДДС и задълженията на доставчик в това ревизионно производство не могат да бъдат възлагани за плащане на жалбоподателя. Моли съда да постановите отменително решение. Претендира разноски, съгласно списък.

Ответникът - директорът на ТД на НАП С. – в съдебно заседание чрез процесуален представител оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена. Сочи, че Решение №ПО-28 е правилно и законосъобразно. Административният орган взел предвид, че в производството за предварително обезпечение публичните изпълнители действат в условията на обвързана компетентност, като по мотивирано искане от страна на органа по приходите в хода на едно висящо ревизионно производство се налага заповед, в случая на процесната банкова сметка, за предполагаеми задължения. Твърди се, че възраженията на жалбоподателя относно датата на издаване, съответно на връчване на ЗВР, са от значение за законосъобразното поставяне на началото на ревизионното производство, но не и в производство по налагане на предварителни обезпечителни мерки. Така и възраженията в жалбата, и в съдебно заседание в производството по чл. 197 от ДОПК, и констатациите на органите по приходите, които са отразени в ревизионния доклад се явяват неотнормисими в настоящия спор. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 22.03.2023 г. е издадена Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22220423001583-020-001/22.03.2023 г., от орган по приходите при ТД на НАП-С., за установяване на задължения по ЗДДС за данък върху добавената стойност на „БАЛКАНТРЕЙД ЕУ“ ЕООД, за период от 01.06.2021 г. до 31.12.2022 г. ЗВР е връчена на дружеството по електронен път на 29.03.2023 г. /л.36/.

На 22.03.2023 г., с издаването на ЗВР от ръководителя на ревизията е издадено мотивирано Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ №Р-22220423001583-039-001/22.03.2023 г., от Т. Б. Н.- главен инспектор по приходите, във връзка с ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22220423001583-020-001/22.03.2023 г., в което са изложени факти и обстоятелства, относно основания за налагане на предварителни обезпечителни мерки. В искането е посочено, че от извършените проверки по ИС на НАП е установено, че за ревизионния период дружеството „БАЛКАНТРЕЙД ЕУ“ ЕООД е

приспаднало данъчен кредит по фактури, издадени от „ДАЛМАТИКА“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] с данъчна основа 504 701,99 лв. и ДДС 100 940,37 лв. На доставчика „ДАЛМАТИКА“ ЕООД е извършена ревизия, при която е установено, че фактурите за извършени продажби са издадени без правно основание, а начисления по тях ДДС е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС. Предвид изложеното, е направен извод, че за „БАЛКАНТРЕЙД ЕУ“ ЕООД не възниква право за приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ДАЛМАТИКА“ ЕООД и включени в дневниците за покупки за периода на ревизията. Предполагаемият размер на задълженията на ревизираното лице е в размер на главница- 100 940,00 лв. и лихва 10 780,00 лв. към 22.03.2023 г. Установено е, че дружеството притежава една банкова сметка, открита в ТБ ДСК.

На основание Искане за предварително обезпечаване на задължения ПОМ №Р-22220423001583-039-001/22.03.2023 г., както и на издадената ЗВР №Р-22220423001583-020-001/22.03.2023 г., М. П.- главен публичен изпълнител при ТД на НАП-С. издала Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№ С230022-023-0000726/22.03.2023г., с което на „БАЛКАНТРЕЙД ЕУ“ ЕООД са наложени предварителни обезпечителни мерки: запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ТБ/доставчик на платежни услуги в: ТБ БАНКА ДСК АД за сумата от 111 720,00 лв. Постановлението е връчено по електронен път на 28.03.2023 г.

Издаденото Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С230022-023-0000726/22.03.2023 г. е оспорено по административен ред и е потвърдено с Решение № ПО-28/10.04.2023г. на Директора на ТД на НАП С.. По делото е приета административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган – директора на ТД на НАП, който съгласно чл. 197, ал.1 от ДОПК се произнася по жалби срещу издадени постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

При издаването му е спазена предвидената от закона форма, като са изложени подробни фактически и правни основания, послужили за издаването му.

Видно от искането за допускане на предварителни обезпечителни мерки, както и от процесното постановление, в същите като основание за налагане на исканите мерки е посочено предварително обезпечаване на задълженията на „БАЛКАНТРЕЙД ЕУ“ ЕООД, които ще бъдат установени в резултат на ревизията, възложена със Заповед за възлагане на ревизия № №Р-22220423001583-020- 001/22.03.2023 г. От доказателствата по делото се установява, че цитираната заповед за възлагане на ревизия не е била връчена на дружеството преди издаването на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Това обстоятелство не се оспорва от страните. Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено на 22.03.2023г., а заповедта за възлагане на ревизия е връчена на 29.03.2023

г., което се установява от удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“ /лист 36 от делото/.

Налагането на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121 от ДОПК предполага наличието на образувано и висящо ревизионно производство. Съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК ревизията се образува с издаването на заповед за възлагане на ревизия. По силата на чл. 113, ал. 2 от ДОПК тази заповед следва да бъде връчена на данъчно задълженото лице. Съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, срокът за извършване на ревизията е до три месеца и започва да тече от датата на връчването на заповедта за възлагане. След като срокът за извършване на ревизията започва да тече от датата на връчването на заповедта за възлагане на ревизията на ревизираното лице, следва изводът, че преди връчването на заповедта за възлагане на ревизия, органите по приходите не могат да извършват никакви процесуални действия по ДОПК във връзка с образуваното ревизионно производство, включително да предприемат действия по налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Съгласно чл. 197, ал. 3 от ДОПК, съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5. В случая, няма данни за представено от длъжника обезпечение, нито са налице хипотезите по чл. 195, ал. 5 от ДОПК, поради което преценката за законосъобразност на атакувания административен акт се свежда до проверка за спазването на изискванията по чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Цитираната норма предвижда, че в хода на ревизията органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

В процесния случай, към момента на изготвяне на искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки, заповедта за възлагане на ревизия не е била връчена на ревизираното дружество, поради което следва да се приеме, че към момента на налагане на предварителните обезпечителни мерки с оспорваното пред ответника постановление органите по приходите не са разполагали с никакви данни и доказателства, относно предполагаемият размер на задълженията, включени в обхвата на ревизията и посочени като подлежащи на обезпечение. Не е било връчено на ревизираното лице и искане за представяне на документи и писмени обяснения от значение за определяне размера на задълженията, включително и предполагаемия такъв за нуждите на чл. 121, ал. 1 от ДОПК.

Освен това съгласно чл. 121, ал.1 от ДОПК искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки следва да бъде мотивирано с оглед наличието на обезпечителна нужда– с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Посоченият в искането размер на задълженията от 100 940,00 лв. и лихва 10 780,00 лв. към 22.03.2023 г. не е подкрепен с никакви мотиви, основани на изследване на обстоятелствата относно декларираните и проверени задължения, наличните активи и дали техният размер е недостатъчен да покрие публичните задължения. Действително към същото са изложени мотиви, които обаче не са конкретизирани,

предвид липсата на отбелязване на причините за всяко от необходимите условия за налагане на предварителни обезпечителни мерки поотделно. Дори и да не разполага с възможност в производството по чл. 121, ал. 1 от ДОПК, публичният изпълнител да проверява размера на задълженията, подлежащи на обезпечение, той следва да следи дали искането, с което е сезиран е мотивирано, каквото е императивното изискване на закона. В случая, искането, въз основа на което е издадено процесното постановление, изобщо не е мотивирано по отношение размера на задълженията – посоченият размер е изцяло бланкетен, без да се основава на каквото и да било доказателство за започнала проверка, както на дружеството – жалбоподател, така и на негов контрагент, а това се дължи на липсата на възможност жалбоподателят поне да е поканен да предостави достъп до счетоводните си документи. По същия начин е посочен и размерът на обезпеченото задължение в издаденото постановление, което представлява нарушение на изискването за форма по чл. 196, ал. 1, т. 5 от ДОПК. Това обстоятелство пречатства не само правото на защита на жалбоподателя, но и съдебния контрол за наличие на обезпечителна нужда и спазването на чл.121, ал. 3 от ДОПК, според който предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност.

Съдът приема, че наложените на дружеството обезпечителни мерки се явяват незаконосъобразни и е следвало да бъде отменени от директора на ТД на НАП. Като е оставил жалбата без уважение и е приел, че постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е законосъобразно, ответникът е издал административен акт в противоречие с чл. 121, ал. 1 от ДОПК, който съгласно чл. 197, ал. 3 от същия кодекс подлежи на отмяна.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че действително публичния изпълнител действа при обвързана компетентност, но това обстоятелство не го освобождава от задължението да извърши проверка за наличие на основанията по чл. 121, ал. 1 – 3, във връзка с чл. 195 и чл. 196 от ДОПК за налагане на предварителни обезпечителни мерки спрямо ревизираното лице.

Поради бланкетния характер на посочения от органите по приходите размер на задълженията, подлежащи на обезпечение, не може да се установи обезпечителната нужда и спазването на чл. 121, ал. 3 от ДОПК – наложените обезпечителни мерки да не затрудняват, респективно спират дейността на дружеството.

С оглед изложеното, съдът приема, че е налице нарушение на чл. 121, ал. 1 от ДОПК при издаването на Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С230022-023-0000726/22.03.2023 г., поради което решението на директора на ТД на НАП С., с което тези мерки са потвърдени следва да се отмени като незаконосъобразно.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК в общ размер на 1050 лв., от които 50 лв. заплатена държавна такса и 1 000 лв. заплатено адвокатско възнаграждение, определено по реда на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 197, ал. 3 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 37 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от „БАЛКАНТРЕЙД ЕУ“ ЕООД, с ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление– [населено място], [улица]- бизнес сграда „Е.“ 2, №1, ет.4, представлявано от управителя Е. С. Решение № ПО-28/10.04.2023г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх.№ 53-06-3615/04.04.2023г. по описа на ТД на НАП С., подадена от Б. ЕУ“ ЕООД срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№ С230022-023-0000726/22.03.2023г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП-С. да заплати на „БАЛКАНТРЕЙД ЕУ“ ЕООД, с ЕИК-[ЕИК], сумата от 1050 лв., представляваща разноски в производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК.

СЪДИЯ: