

# РЕШЕНИЕ

№ 5276

гр. София, 12.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1601** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 2508/24.01.20г на В. Г. Д. от [населено място] против Заповед № ДС-02/09.01.20г на Председателя на Народното Събрание на РБ, с която на осн. чл. 107 ал.1 т.3 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение във връзка с наложено му дисциплинарно наказание по чл. 90 ал.1 т.5 от ЗДСл - „уволнение“.

В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния и процесуалния закон и при несъответствие с целта на закона, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски.Сочи се, че само формално е била изпълнена нормата на чл. 93 ал.1 от ЗДСл, като в поканата за даване на писмени обяснения не е било посочено за какви дисц.нарушения следва да се дадат обяснения и по този начин правото му на защита е накърнено.Жалбоподателят не е бил запознат с решението на Дисциплинарния Съвет и с цялото дисц.дело № 1/19г, като едва по време на самото му устно изслушване на 06.01.20г е бил запознат с Окончателен доклад от същата дата /06.01.20г./, при депозираните от него писмени обяснения в указания срок -06.01.20г/т.е. писмените обяснения не са съобразени с окончателния доклад, тъй като са от една и съща дата/.Запознаването му с окончателния доклад по време на самото устно изслушване е било формално и кратко, като отново е нарушено правото на защита на лицето.Жалбоподателя не е запознат със стенографския протокол от изслушването му/описан в обж. заповед/, като не знае какво е отразено в него.Ответникът се позовава само на стенографския протокол от устното изслушване, като не е разгледал възраженията на служителя в писмените му обяснения от

06.01.20г.Нарушен е и чл. 96 ал.1 от ЗДСл, като ответникът не е взел предварително становището на ДС /в заповедта се цитира само номер на дисц.дело, но не и решението на ДС със становище относно вида на наказанието-уволнение/.ДС е заседавал и е взел решение преди съставянето на окончателния доклад от 06.01.20г, т.е. също като жалбоподателят се е произнесъл преди окончателния доклад и без да го е взел предвид.

Нарушен е и чл. 97 ал.1 т.4 и т.5 от ЗДСл, като в обж. заповед липсва конкретизация на извършените дисц. нарушения и не са изложени обстоятелствата, при които са извършени/време, място,вина/, но е посочено, че виновното неизпълнение и забавата в изпълнението служителят е започнал още през 2012г.Оспорват се всички факти и обстоятелства от заповедта, посочени от ответника за безспорно установени/това е правомощие на Съда/. Нарушен е и чл. 94 ал.1 от ЗДСл, като дисц.уволнение е наложено извън законовите срокове/двумесечен от откриването и едногодишен от извършването на дисц.нарушение/, като се има предвид, че в заповедта се сочи поведение и деяния на служителя от 2012г насам.Нарушен е и чл. 91 от ЗДСл за определяне вида на дисц.наказание, като не е взето предвид, че никога не са налагани дисц.наказания на служителя, а последните му атест.оценки са за „изключително“ изпълнение на служ. му задължения.Заповедта е връчена на лицето на 13.01.20г, но в нея е посочено, че прекратяването на служ. правоотношение е считано от 10.01.20г, т.е. изпълнението на заповедта противоправно предхожда връчването ѝ.В заповедта погрешно е посочено пред кого подлежи на обжалване/посочен е ВАС/.Жалбоподателят сочи, че не е допускал нарушение на служ. си задължения и забава в изпълнението, т.е. не е извършвал дисц. нарушения.Ответникът не е обосновал с факти и доказателства констатацията си за некачествено, непълно и съдържащо дискриминационни условия техн.задание, като не е посочил кои служ. задължения по длъжностна характеристика не са изпълнени или нарушени.

През 2013г самото НС е взело решение/с цел спестяване на средства/ да не се изпълнява Част „Електротехническа-С. инсталации и системи“, Раздел 2.3 „Аудио системи“ от Проекта „Преустройство на зала „Св.С.“ в пленарна зала в сградата на НС в [населено място], пл.“Ал.Б. I“ № 1“, като решението на НС е било да се положат само кабелите, обслужващи озвучаването на пленарна и компютърна зали и да се пренесе съществуващата вече Компютаризирана система за гласуване с биометрични показатели.Жалбоподателят /, знаейки , че ще има ремонт и необходимост от съответното мрежово оборудване/, е изпълнил задълженията си и прогнозирай включването в год.планове за 2017г и 2018г на обществени поръчки във връзка с оборудването на новата пленарна зала на НС.Предложенията му са включени в утвърдения на 29.12.16г от Председателя на НС- График на общ.поръчки през 2017г. През 2016г все още не е било взето решение на НС да се модифицира или изцяло наново да се достави и внедри Компютризирана система за гласуване с биометрични показатели, но общ. поръчки били проведени.Реализирани са и обществените поръчки, планирани за 2018г. Не е ясно от заповедта какво дисц. нарушение е извършил жалбоподателя във връзка с общ.поръчка за 2019г- „Доставка, въвеждане в експлоатация и гаранционна поддръжка на автоматизирана система за техн.обезпечаване на пленарните заседания в НС, вкл. и конферентната зала в сградата на НС в [населено място], пл.“Ал.Б. I“ № 1“. Не става ясно какъв е периода на забавата и какво е некачественото,непълното и дискриминационното в техн.задание, както и какво,кога и как жалбоподателят не е планирал по отношение

на необх. средства за дейността на дирекцията /като се има и предвид, че разходите за общ.поръчки не се включват в средствата за дейността на дирекцията и не се разходват за нейните нужди/.Не е извършено дисц. нарушение по т.1.2.2 от обж. заповед, нито нарушение по ЗОП.

Описаните в заповедта действия на жалбоподателя са такива в изпълнение на служ. му задължения, като Гл.Секретар на НС/пряко отговорен за общ.поръчки/ не е констатирал нарушения и респ. не е уведомявал за такива Председателя на НС/който е „възложител“ по см. на ЗОП/.На 28.02.18г НС е взело решение да се добави нова функционалност /за вземане на думата от място/, както и да се направи модернизация /чрез използване на биометрични показатели/ в Компютризираната система за гласуване, което е наложило и промяна на бюджета.Преустройството на зала „Св.С.“ в пленарна зала се е забавило с една година, като всички тези промени не са зависели от жалбоподателя , а са наложили промени в обществената поръчка.Едва на 18.04.19г Председателят на НС е одобрил График за общ.поръчки за 2019г, като не е налице забава от страна на жалбоподателя и не е възможно срокът за изготвяне на техн.задание да предхожда датата на утвърждаване на Графика/18.04.19г/.На 05.06.19г Гл.Секретар на НС е констатирал забавяне на техн.задания, като от този момент следва да тече 2месечният срок за налагане на дисц.нак-е.Промяната в предмета на общ.поръчка е по решение на НС и е обосновало забавянето на техн.задания, като не се дължи на виновно поведение на жалбоподателя.В заповедта е посочена и втора дата на нарушение- 10.06.19г, когато раб.група открила неточно и некачествено изпълнение на жалбоподателя/не е конкретизирано в какво се изразява/.Двумесечният срок за налагане на дисц.наказание , за дисц.наказващия орган е започнал да тече на 05.08.19г/когато раб.група за изработване на проект на документация е депозирала до него доклад за свършеното до момента и е направила искане за продължаване срока на работата й/, като е бил изтекъл към 13.01.20г/когато е връчена обж. заповед/.Жалбоподателят е отстранен от работа с изрична заповед по чл. 100 от ЗДСл, считано от 15.11.19г.

Работата на дирекцията по техн.задание е започнала през м.04.19г, след одобряване на Графика за общ.поръчки за 2019г на 19.04.19г.Дейността е разпределена между отделни служители от дирекцията, като в заповедта се прави недопустимо позоваване на свид.показания на такива служители /тъй като те са дадени в отсъствието на жалбоподателя, той не е запознат с протоколите за тези показания и не е могъл да се защити срещу тях/.Незаконосъобразно е и позоваването на ответника/едва в обж. заповед/ на извършена проверка от специалисти от Техническият Университет, тъй като жалбоподателят не е запознат с резултатите от нея, не знае кога и кой я е извършил и не е могъл да се защити срещу констатациите й. Докладът на тези специалисти от ТУ е от 06.12.19г, но с него жалбоподателят и ДС не са били запознавани, вкл. на 06.01.20г при устното изслушване.Този доклад касае цялото техн.задание, а то не е изготвено само от жалбоподателя, а от раб.група, назначена от Гл.секретар на НС. Общ. поръчка е прекратена/въпреки наличието на кандидат/ на 06.11.19г, като до 10.01.20г, респ. до 13.01.20г, също са били изтекли повече от две месеца за налагане на дисц.наказание.Общ. поръчка е можело да се проведе отново/след 06.11.19г/, като неусвоените средства за общ. поръчка нямат отношение към жалбоподателя/отстранен от длъжност на 15.11.19г/.Във функционалните задължения на дирекцията/ръководена от жалбоподателя/ не влизат задължения по изготвяне на документация и провеждане на общ.поръчки/Председателят на НС е

„възложител“ и носи отговорност по ЗОП/, като жалбоподателят е изпълнил задълженията си по „Правила за управление на цикъла на общ.поръчки“, като е изпълнил преките си служ.задължения по дл.характеристика.

Не е допусната и забава в изпълнението, като на 28.06.19г е получен Акт обр.15 за строежа , а на 28.08.19г е издаден Акт обр.16 на строежа/преди издаването му е невъзможно да се направи оглед на пленарната зала, какъвто е задължителен според одобрената документация на общ.поръчка, одобрена на 28.08.19г./Документацията на общ.поръчка е публикувана в „профил на купувача“ на 28.08.19г, месец след като е съгласувана от жалбоподателя/на 29.07.19г./Друга общ. поръчка е била прекратена от назначена комисия едва на 06.11.19г, а е следвало да се прекрати още на 15.10.19г/когато става ясно, че офертата е само една./По отношение на дисц.нарушения по т.ІІ от обж. заповед, от жалбоподателя не са искани писмени обяснения и не е изслушван.Дисц.нарушение е „пълно бездействие“ /неконкретизирано по време и място/, обосновано с направен сравнителен анализ между действаща и отменена Наредба.Нарушението е констатирано на 11.01.18г/от одитен доклад на отдел „Вътр.одит“ на НС/, като до датата на обж. заповед е минала повече от година.Позоваването на ответника на заповед от 19.11.19г е неотносимо, доколкото жалбоподателят е отстранен от работа от 15.11.19г. Новата правна уредба, в сила от 26.07.19г, дава 4- месечен срок за привеждане дейността в съответствие с новата уредба.Жалбоподателят е направил доклад на 14.11.19г /т.е. в 4-месечния срок/ до Председателя на НС относно новите задължения на НС.Издаването на заповед на ответника от 19.11.19г за проверка какво е било свършено от жалбоподателя по отменената вече правна уредба/действала до 26.07.19г/, както и одитния доклад за тази проверка, са без правно значение/доколкото касаят отменена правна уредба./По нея срокът за изготвяне на правила е изтекъл на 01.03.18г/и констатирано в одитен доклад от 11.01.18г/, като до обж. заповед са изтекли почти 2 години.С отмяната на старата правна уредба на 26.07.19г са отпаднали всякакви задължения по нея, като неизпълнението им е най-късно на 26.07.19г и до датата на обж. заповед отново са минали повече от 2 месеца.

От посочения в заповедта период на нарушения/01.04.10г-19.07.19г/, до датата на обж. заповед са изтекли всички срокове по чл. 94 ал.1 от ЗДСл. Не е описано дисц.нарушение по т.2.3 от заповедта, като жалбоподателят не е запознат с доклад от 14.11.19г/отстранен е от работа н 15.11.19г/ и не е давал обяснения/писмени или устни/ по него. Докладът касае критики към предложена от жалбоподателя Политика за инф. и мрежова сигурност, 4месечният срок за окончателното изготвянето на която изтича на 26.11.19г/а е отстранен от работа на 15.11.19г/. Не е извършено и дисц.нарушение по т.ІІІ от обж. заповед, като жалбоподателят изрично е уведомил писмено/с докладна от 06.11.19г/ Председателя на НС за направен на 15.10.19г опит за хакерска атака на инф.система и за взетите мерки.Жалбоподателят не е допуснал пробив в инф.система на НС и изтичане на лични данни и информация, като от датата на докладната до обж. заповед са изминали повече от два месеца.Няма нормативно задължение при опит за хакерска атака да се попълва формата по приложение № 7 от НМИМИС. Жалбоподателят не е запознат с отговори на седем ръководители на адм.звена в НС и не е уведомяван за техни проблеми.В резюме жалбоподателят сочи, че не е извършил нито едно от дисц. нарушения, описани в заповедта, изпълнявал е служ. си задължения, няма виновно негово поведение/действие или бездействие/, по никакъв начин не е поставил в риск мрежовата и информационната сигурност на НС,

не е настъпил инцидент, свързан със сигурността на информацията. В съд. заседание адв. Н. поддържа жалбата. Депозираниите писмени бележки са идентични с жалбата.

Ответникът Председател на НС се представлява от Директор на Дирекция „ПДОП“ в НС-К. и от дър. експерт в Дирекция „УЧР“ в НС-К., като оспорват жалбата като неоснователна и недоказана, молят за потвърждаване на заповедта като правилна и законосъобразна и молят за присъждане на разноски. Изрично сочат, че цялата адм. преписка, вкл. с оглед изричните указания на Съда за представяне на документи, е депозирана по делото. В писмени бележки се сочи, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната форма и зад. реквизити, при липсата на допуснати същ. проц. нарушения в дисциплинарното производство. На жалбоподателят е дадена възможност да се запознае на 03.01.20г с цялото дисц. дело и доказателствата по него, което той е сторил срещу подпис. Депозирал е писмени обяснения на 06.01.20г/въз основа на всички доказателства от дисц. дело/, като е изслушан устно на същата дата. Не е направил възражения, че не е запознат с дисц. дело, нито е направил доказ. искания, запознат е както със стенографския протокол от изслушването, така и с протоколите с показания на други служители. Изрично е заявил, че е запознат и с окончателен одитен доклад от 06.01.20г за проверка относно техн. задание, който е продължение от доклад от 06.12.19г/обсъден от ДС на 20.12.19г/. Няма нарушение по чл. 93 ал.1 от ЗДСл, както и по чл. 96 ал.1 от ЗДСл. Представени са доказателства относно състава и начина на работа на ДС, както и взето от ДС на 20.12.19г решение, че уволнение е подходящото наказание. Спазени са сроковете по чл. 94 ал.1 от ЗДСл, като дисц. производство е образувано с резолюция на Председателя на НС от 13.11.19г/изписана върху две различни докладни до него с дати - 14.11.19г/. Обж. заповед е издадена на 09.01.20г, в 2месечния срок от резолюцията от 13.11.19г, като датата на връчване на заповедта е ирелевантен към сроковете по чл. 94 ал.1 от ЗДСл.

При избора на наказание не е нарушен чл. 91 от ЗДСл., като е взета предвид изключителната тежест на допуснатите нарушения. Заповедта не противоречи на целта на закона и е мат. законосъобразна, като е подробно мотивирана и се позовава на решението на ДС. В заповедта подробно са описани три нарушения на жалбоподателя/за тях се представят доказателства от ответника/, като жалбоподателят не е ангажирал доказателства пред съда в подкрепа на собствените си твърдения. Защитната му теза се гради основно на твърдението, че не е запознат с доказателствата от дисц. дело, което се опровергава от доказателствата по преписката и изрично подписаната от него при устното му изслушване декларация.

Съдът намира жалбата за депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК/въпреки погрешно посочения в заповедта съд, пред който се обжалва-ВАС/, пред надлежния съд/родово подсъден е именно адм. съд, а местно подсъден-АССГ/, от лице с активна проц. легитимация/адресат на акта/, срещу инд. адм. акт по см. на АПК и ЗДСл. Поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът с нарочни определения двукратно е указал на страните доказ. тежест-ответникът на осн. чл. 170 ал.1 от АПК следва да докаже факт. си установявания и законосъобразността на заповедта по чл. 146 от АПК, а жалбоподателят- твърдените от него положителни факти. Ответникът изрично сочи, че е представил всички указани му и конкретно изискани от съда и от жалбоподателя доказателства, а жалбоподателят не ангажира доказателства.

Съдът установи от фактическа страна следното:

С обж. Заповед № ДС-02/09.01.20г Председателят на Народното Събрание

на РБ, на осн. чл. 107 ал.1 т.3 от ЗДСл е прекратил, считано от 10.01.20г, служебното правоотношение на жалбоподателя Д. /Директор на Дирекция „Информационни и комуникационни системи“ в НС на РБ/, във връзка с наложено му дисциплинарно наказание по чл. 90 ал.1 т.5 от ЗДСл - „уволнение“, тъй като не е осъществил ефективно управление на дейностите и е допуснал виновно неизпълнение и забава в изпълнение на служебните си задължения. Заповедта е издадена на осн. решение на ДС по дисц.дело № 1/19г, протокол от устно изслушване от 06.01.20г, писмени обяснения от 06.01.20г, окончателен допълнен доклад от 06.01.20г по договор от 04.12.19г с 5 бр. специалисти от ТУ-С. /с който жалбоподателят е запознат при устното му изслушване на 06.01.20г/. Видно от заповедта, дисц.наказание „уволнение“ е наложено за три броя дисц.нарушения/описани в три римски точки/. **Първото нарушение** е по чл. 89 ал.2 т.1 и т.2 от ЗДСл; чл. 21 ал.1 и ал.2 от ЗДСл; чл. 2 ал.2 и чл. 49 от ЗОП; чл. 26 т.1,т.3,т.4 и т.8 от Правилник за работата на Администрацията на НС; чл. 3,чл.4 и чл. 10 ал.1 от Правилата за управление на цикъла на общ.поръчки; чл. 5 т.1,т.2 и т.4 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията; раздел III и IV от дл. характеристика и се изразява в това, че: Д. нарушил служ. си задължения, като **довел до необосновано забавяне и представяне на непълно,некачествено и съдържащо дискриминационни условия техн.задание във връзка с обявена общ.поръчка „Доставка,въвеждане в експлоатация и гаранционна поддръжка на автоматизирана система за техн.обезпечаване на пленарни заседания на НС, вкл. в конферентна зала, в сградата на НС в [населено място], пл.“Ал.Б. I“ № 1“.**

**Второто нарушение** е по чл. 89 ал.2 т.1 и т.2 вр. ал.1 от ЗДСл; чл. 21 ал.1 и ал.2 от ЗДСл; чл.3 от Закон за киберсигурността вр. Наредбата за мин.изисквания за мрежова и инф.сигурност/в сила от 26.07.19г/; чл. 26 т.1,т.3,т.4 и т.8 от Правилник за работата на Администрацията на НС; чл. 5 т.1,т.2 и т.4 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията; раздел III и V от дл. характеристика и се изразява в това, че: Д. нарушил служ. си задължения, като **в качеството си на ръководител на адм.звено, отговорно за мрежовата и инф.сигурност на НС е допуснал пълно бездействие –не е предприел действия по изпълнението и привеждането на инф.инфраструктура на НС в съответствие с Наредбата за общите изисквания за мрежова и инф.сигурност/отменена с ПМС от 19.07.19г/ и не е изпълнил ЗК и НМИМИС/в сила от 26.07.19г/. **Третото нарушение** е по чл. 89 ал.2 т.1 и т.2 вр. ал.1 от ЗДСл; чл. 21 ал.3-ал.7 от Закон за киберсигурността вр. чл.31 от Наредбата за мин.изисквания за мрежова и инф.сигурност/в сила от 26.07.19г/; чл. 26 т.5 и т.8 от Правилник за работата на Администрацията на НС; чл. 5 т.1,т.2 и т.4 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията; раздел III и V от дл. характеристика и се изразява в това, че: Д. нарушил служ. си задължения, като **при масирана хакерска атака, започнала на 15.10.19г срещу сървърите, обслужващи ел.поща на НС, не е предприел своевременни действия по овладяването ѝ, както и не е уведомил по надлежния ред Държавната Агенция за ел.управление/чл. 16 от ЗК/ и ДАНС/чл. 15 от ЗК/. Заповедта е връчена на Д. на 13.01.20г, а служ. правоотношение се****

прекратява, считано от 10.01.20г.

Видно от писмо на ответника до съда от 02.03.20г/л.71/: 1/ Заповед № ДД-950-05-3/15.11.19г на Председателя на НС за **отстраняването на жалбоподателя от работа** на осн. чл. 100 ал.1 т.2 от ЗДСл е връчена на **15.11.19г/л.79/**, не е обжалвана и е **влязла в сила**/с изтичане на 14дневният срок за обжалването ѝ, т.е **на 29.11.19г-л.79/**; 2/ **Последната длъжностна характеристика** на жалбоподателя е подписана от него през **м.02.19г/л.75/**; 3/ видно от нарочна справка от Дирекция „УЧР“ от 02.03.20г, жалбоподателят **не е наказван и не е награждаван/л.86/**; 4/Със заповед № АД-850-05-66/28.02.18г, изменена със заповед № АД-950-05-25/08.02.19г, със заповед № ДД-950-05-2/15.11.19г, със заповед № АД-950-05-237/03.12.19г и със заповед № АД-050-05-24/12.02.20г на Председателя на НС е **назначен Дисциплинарен съвет, определен е персоналният му състав, одобрени са правила за работата му.**

Видно от писмо на ответника до съда от 11.08.20г/л.99/: 1/ДС не е съставял протокол № 6, какъвто погрешно е посочен в Решение на ДС от 20.12.19г; 2/ **жалбоподателят е участвал в изработването и е съгласувал**, а по дл. характеристика е длъжен да е запознат с **Правила за управление на цикъла на общ.поръчки/от 15.04.16г-връчени на 21.04.16г и от 14.11.19г-връчени на 15.11.19г, класьор № 5 към делото/ и с Правила за вътр. ред на НС /от 29.05.19г,връчени му на 30.05.19г, класьор № 5 към делото/**; 3/ жалбоподателят е запознат по време на изслушването му на **06.01.20г и с окончателен доклад от 06.01.20г/от специалисти от ТУ-С./** за проверка относно техн.задание, който е **продължение на доклад от 06.12.19г/обсъден от ДС** на 20.12.19г и **известен на жалбоподателя/**; 4/ представят се писмени доказателства с дати- след датата на обж. заповед-09.01.20г, доколкото е видно и от тях, че факт. установявания от заповедта се потвърждават/доклад от 22.01.20г от [фирма] за финализиране на одитите на инф.среда на Администрацията на НС/в класьор № 5 към делото/. Не са представени посочените в писмото до съда- протокол № 1/06.01.20г, протокол № 2/07.01.20г и протокол № 3/10.01.20г относно липсата на предприети действия по изпълнение и привеждане на инф.система на НС в съответствие с НОИМИС/отм/ и неизпълнени изисквания на Закон за киберсигурността и НМИМИС/в сила от 26.07.19г/.

Ответникът депозира **5 бр. класьора с адм.преписка**, видно от които:

Със Заповед № ДД-950-05-1/15.11.19г на Председателя на НС/**връчена на Д./**, с която на осн. чл. 96 ал.1 от ЗДСл е **наредено на Дисциплинарния Съвет да образува дисц.дело** за изясняване на фактите и обстоятелствата относно допуснати от Д. нарушения/в качеството му на Директор на Дирекция „Информационни и комуникационни системи“ в НС/, обективирани в **докладна записка от 14.11.19г** на Гл.Секретар на НС и **доклад от 14.11.19г** на Директора на Дирекция „Правни дейности и общ.поръчки“ в НС/в класьор № 5 към делото са/.Със Заповед № ДД-955-01-1/15.11.19г на Председателя на ДС се **образува дисц.дело № 1/19г/тази заповед също е връчена на Д./**. Със Заповед № ДД-950-05-2/15.11.19г на Председателя на НС е определен нов резервен член на ДС.

Със Заповед № ДД-950-05-3/15.11.19г на Председателя на НС, във връзка с образуваното дисц.дело, Д. е **отстранен от длъжност** на осн. чл. 100 ал.3 от ЗДСл, **считано от датата на връчване/на 15.11.19г/**. Д. не е обжалвал и заповедта за отстраняването **влиза в сила** с изтичане срока за обжалване-на **29.11.19г.** Със Заповед № ДД-950-05-4/15.11.19г на Председателя на НС, на служителите от Дирекцията на Д. /Дирекция „ИКС“/ е наредено да предприемат незабавни действия за ограничаване на всякакъв негов достъп до инфор. и комун.системи на НС, а на Началника на 3ти отдел на НСО- да ограничи достъпа на Д. до сградите на НС.

ДС провежда **първото заседание по дисц.дело № 1/19г на 18.11.19г**, за което е съставен Протокол № 1/18.11.19г. Видно от него, ДС взема решение да се запознае и анализира събраните до момента документи по дисц.дело /подробно изброени и съставени в периода 11.01.18г-14.11.19г/, както и с утвърдения план график за планираните за 2019г общ.поръчки на НС, като отлага заседанието за 25.11.19г.

**Второто заседание на ДС е на 25.11.19г**, за което е съставен Протокол № 2/25.11.19г. Видно от него, ДС се е запознал с документите и утвърдения план-график за общ.поръчки за 2019г /заради които е било отлагането/, както и с **приобщената нова Докладна записка № АД-956-18-28/21.11.19г от Д.** /ще се коментира надолу-бел. на съда/. ДС взема решение: 1/ да поиска удължаване на срока за приемане на решение по дисц.дело № 1/19г/поради големия обем доказателства;/ 2/ във връзка с новата Докладна записка № АД-956-18-28/21.11.19г , да покани на 26.11.19г за разяснение - Началника на отдел „Обществени поръчки“-А. /във връзка с дейността на работната група по проекта за техн.задание за изготвяне на общ.поръчка,назначена със заповед от 10.06.19г/; трима служители в Дирекция „ИКС“, участвали в изготвяне на проекта на техн.задание- архитект на компютърни/софтуерни системи-В., експерт по тестване на софтуер I-ва степен-Г. и главен експертен сътрудник В.; и.д. Директор на Дирекция „ИКС“-С./назначен за и.д. след отстраняването на Д./; 3/ да бъдат представени конкретно посочени документи /относно техн.задание и общ.поръчка/, както и служебното досие и дл.характеристика на Д..

**Третото заседание на ДС е на 26.11.19г** , за което е съставен Протокол № 3/26.11.19г . Воден и е стенографски протокол /съгл. докладна записка от 25.11.19г/, **за изслушването на поканените служители/стенографският протокол е неразделна част** от Протокол № 3/19г, приложен е по делото/. Видно от Протокол № 3/26.11.19г: 1/ изслушаният Началника на отдел „Обществени поръчки“-А. /във връзка с **общ.поръчка с предмет „Доставка,въвеждане в експлоатация и гаранционна поддръжка на автоматизирана система за техн.обезпечаване на пленарни заседания на НС, вкл. в конферентна зала, в сградата на НС в [населено място], пл.“Ал.Б. I“ № 1“/**, представя **Писмо № ОП-955-00-136/05.06.19г** от Гл.Секретар на НС до Д., с което се изисква от него да представи 4 бр. техн.задания за планираните за 2019г общ.поръчки, но такива не са представени в срок/ще се коментира надолу-бел. на съда/; 2/ на изслушани относно изготвянето на проекта на техн.задание за общ.поръчка- и.д. Директор на Дирекция „ИКС“-С. и тримата служители от дирекцията, са



задавани допълнителни и уточняващи въпроси във връзка с техн.задание. В. **представя „Обяснителна записка за планираните през 2019г общ.поръчки от Дирекция „ИКС““ с № ИД-956-18-12/14.03.19г;** 3/ ДС се е запознал със служ.досие на Д./не е наказван или награждаван/, с дл. му характеристика като Директор на Дирекция „ИКС“ /последната подписана е от м.02.19г/, с **оценката му за изпълнение на длъжността за 2018г/която се явява последна-бел. на съда/ и е „Исключително изпълнение“;** 4/ обсъдено е и станалото известно от изслушванията на петимата служители -разпределение на отговорностите между служителите от раб.група /назначена на 10.06.19г/ и определянето на сроковете за подготовка и обхвата на техн.задание за общ.поръчка-което **техн.задание следвало да бъде изготвено и представено през м.03.19г /.** Гл.Секретар на НС е изискал техн.задание с писмо от 05.06.19г, като е **представено от Д. едва на 06.06.19г**-бел. на съда;/ 5/ за изясняване на обстоятелствата ДС отлага заседанието, като изисква копие от стенографски протокол на Председателски съвет -в частта на обсъждането на новата пленарна зала на НС/приложен по делото/.  
**Всички посочени в трите протокола от заседания на ДС документи са приобщени като доказателства към дисц.дело № 1/19г /приложени са в класьорите с адм.преписка към делото-бел. на съда/.От тях става видно, че:**

1/ **на 01.03.18г изтича срокът за изготвяне на вътрешни правила от Дирекция „ИКС“ /с Директор-Д./, съгл. §4 от ПЗР на Наредбата за общите изисквания за мрежова и инф.сигурност/отменена на 19.07.19г/;**

2/ съгл. **Одитен доклад** на отдел „Вътр.одит“ на НС от **11.01.18г** за оценка на съответствие на **изграденото** в НС/като инф. и комуник.системи/ спрямо изискванията на НОИМИС/вече отменена/, наличната инфраструктура **не отговаря в пълна степен на изискванията и са дадени препоръки /който да се изпълнят от Д.** като Директор на Дирекция „ИКС“/;

3/ **графика на общ.поръчки на НС за 2018г е утвърден на 19.01.18г, а разчета на разходите на Д“ИКС“ за 2019г е входиран на 22.02.18г;**

4/ с докладна записка **на 26.02.18г /т.е. 2 дни преди крайния нормативен срок-01.03.18г/**, Д. моли Гл.Секретар на НС за **удължаване срока за изработване на вътр.правила с 3 месеца**, считано от 26.02.18г /т.е. **до 26.05.18г, извън нормативния срок**-бел. на съда/, с посочен от него аргумент- Наредбата не предвижда санкции при неспазване на срока;

5/ с докладна записка от Д. от **25.07.18г** се **представя за утвърждаване** от Председателя на НС- **План за действие за изпълнение на приетите препоръки по одитния доклад от 11.01.18г**, на осн. чл. 39 ал.1 от Закона за вътр.одит в публичния сектор / т.е. **6.5 месеца по-късно е представил план за действие;**

6/ с докладна записка от **17.10.18г** Д. моли за **корекция в бюджета на дирекция „ИКС“ за 2019г-** като се намалят с 500 000лв планирани средства /за закупуване на хардуер/ и се прехвърлят за Изграждане на интегрирана дискуссионна и озвучителни системи /за което ще са необходими обаче още 220 000лв/;

6/ с докладна записка от **18.10.18г** Д. моли Гл.Секретар да издаде заповед за

**сформиране на раб.група от служители от различни структури на НС /в която от Д“ИКС“ ще участват 5 бр. посочени поименно служители/, с цел привеждане в съответствие с чл. 29 от Наредбата/вече отменена/ на „параметрите на физическа сигурност“;**

7/ със заповед от **02.11.18г** на Гл.Секретар на НС е **назначена работната група /за проверка на инфраструктурата на сървърното помещение и шестте комуник.центъра на НС и предлагане на мерки и прогнозен финансов ресурс за привеждането им в съответствие с Наредбата/ , със срок на работа на раб.група-30.11.18г;**

8/ с писмо от **21.12.18г** Гл.Счетоводител уведомява Д. за **разчета на разходите на дирекция „ИКС“ за 2019г;**

9/ графикът за **общ.поръчки на НС за 2019г** е утвърден от Председателя на НС на **18.04.19г;**

10/ с **Писмо № ОП-955-00-136/05.06.19г** Гл.Секретар на НС изисква от Д. да представи в 7мо дневен срок **непредставените до момента от него техн.задания по 4 бр. общ.поръчки**, съгл. чл. 10 от Правилата за управление на цикъла на общ.поръчки /сроковете за представянето им са били съответно: **март-април 2019г/процесната общ.поръчка/,март-април 2019, март-май 2019 и 01.06.19г, т.е. налице е 3-месечно закъснение -бел. на съда/**. Гл.Секретар **специално обръща внимание** на Д., че като ръководител на Д“ИКС“ следва **стриктно да спазва сроковете по утвърдения график** за общ.поръчки за 2019г/утвърден на **18.04.19г/** и Правилата за управление на цикъла на общ.поръчки/одобрени на 15.04.16г, с които Д. е запознат, доказателства в класьор № 5 към делото-бел. на съда/;

11/ с докладна записка от **06.06.19г/т.е. още на следващия ден/ Д. представя** на Гл.Секретар на НС **техн. задание за изпълнение на процесната общ.поръчка/срокът** за което е бил **март-април 2019г;**

12/ със заповед от **10.06.19г** Гл.Секретар на НС назначава **раб.група, която да изработи проект на документация за възлагане на процесната общ.поръчка-** в срок до 03.07.19г;

13/ с доклад от 03.07.19г на Председателя на раб.група е поискано от Гл.Секретар **да удължи срока за работата й до 15.07.19г, тъй като:** при проведените две заседания на раб.група /на 24.06.19г и на 27.06.19г/ е **имало множество разисквания по техн.задание на Д“ИКС“/представено от Д. на 06.06.19г, с 3-месечно закъснение-бел.на съда/, същото е многократно преправяно, даден е срок на членовете на раб.група от тази дирекция в срок до 10.00 часа на 01.07.19г да представят окончателен вариант на техн.задание/но е представен след срока- след края на раб.ден на 01.07.19г/ , като и **поредният окончателният вариант на техн. задание** от Д“ИКС“ е **„негодно да произведе качествена документация“** за възлагане на общ.поръчка;**

14/ със заповед от 03.07.19г Гл.Секретар удължава **срока за работа на раб.група до 15.07.19г;**

15/ с докладна записка от **30.07.19г** Д. уведомява Гл.Секретар, че за **процесната общ.поръка е бил плануван бюджет на Д“ИКС“ за 2019г в размер на 2 220 000лв, но стойността на общ.поръчка се е увеличила на 3 514 400.40лв, като е налице недостиг в бюджета за 2019г от 935 000лв**

/предлага той да се осигури от бюджета още през 2019г, за да стартира общ. поръчка и договорът да се сключи до края на 2019г/;

16/ с доклад от **05.08.19г** Председателят на раб.група уведомява Гл.Секретар, че са **проведени вече 5 заседания на раб.група, на които основно се разисква и прецизира техн. задание на Д“ИКС“**, като **на 12.07.19г/3 дни преди крайния срок-бел. на съда/ окончателно е уточнено техн.задание** , при което **след 15.07.19г/крайния срок/-** членовете на раб.група от Д“ИКС“ са започнали подготовка на документацията за възлагане на процесната общ.поръчка/на **16.07.19г** са я представили на членовете по имейл, като на 24.07.19г са постъпили три становища от членове-обсъдени са/. **На 26.07.19г окончателният комплект документи за обявяване и провеждане на процесната общ.поръчка е готов/т.е. с 4-5 месеца закъснение-бел. на съда/** , между 28-31.07.19г всички членове на раб.група са го подписали, **на 05.08.19г се представя на Гл.Секретар;**

17/ от **01.08 до 31.08.19г Д. е в годишен отпуск;**

18/ с писмо от **14.08.19г ИД на Агенцията за общ.поръчки уведомява Гл.Секретар на НС/по негова молба от 08.08.19г/, че документацията за общ. поръчка е непълна, неточна и сгрешена/конкретно посочени места/;**

19/на **22.08.19г е издадено Разрешение за ползване на строеж „Преустройство и реконструкция на зала „Св.С.“ в пленарна зала и частична пристройка на сградата на НС на пл.“К. Ал. Б. I“ № 1“;**

20/ на **28.08.19г е одобрен наново проект на документация за откриване и провеждане на проц.общ.поръчка/т.е. за отстраняване на грешките е изгубен още 1 месец-бел. на съда/;**

21/ със заповед от **15.10.19г** на Гл.Секретар на НС е **назначена комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на проц. общ. поръчка, със срок на провеждане и приключване на общ.поръчка- 30 раб.дни;**

22/ с докладна записка от **04.09.19г Д. предлага** на Гл.Секретар на НС в обхват на **друга провеждана общ.поръчка /за реконструкции на инсталациите/ да се включи тепърва и разширение на компютърната мрежа** / Структурна кабелна система и изграждане на вътрешносградна коаксиална телевизионна мрежа за предаване на видео-аудио сигнал от пленарни заседания без закъснение-при излъчване през интернет забавянето е до 10 сек/, т.е. след издадено Разрешение за ползване на строежа на 22.08.19г-бел. на съда. Д. сочи, че **прогнозната стойност е 700 000лв;**

23/ Гл.Секретар възлага на Гл.Счетоводител да провери възможността да се набавят непредвидените в бюджета за 2019г - 700 000лв за предложената от Д. разширена комп.мрежа. На 04.09.19г Гл.Счетоводител депозира докладна записка, че **такава сума не е заложена в тази общ. поръчка/за реконструкции на инсталациите/;**

24/ **На 01.10.19г** Председателят на НС утвърждава **промени в бюджета за 2019г**, за което Д. е уведомен на същата дата от Гл.Счетоводител /на 25.09.19г му е предоставен и разчет на средствата за Д“ИСК“ за 2020г/;

25/със заповед от **06.11.19г** на Гл.Секретар на НС е **прекратена откритата процесна общ.поръчка/поради депозирана само 1 оферта/.**

26/ Председателят на НС е уведомен за това с докладна записка от Гл.Секретар /с **положен вх.№ АД-955-00-865/14.11.19г/.** **Върху тази**

докладна записка/№ 50 по описа на преписката-класьор № 3 към делото/, **Председателят на НС ръкописно е изписал Разпореждане/с дата 13.11.19г/ : да се образува дисц. производство срещу Д. във връзка със забавата в изготвянето на техн.задание;** да се ангажират **външни експерти** за преглед на прекратената процедура и при необходимост **те да извършат нужните корекции в техн.задание за общ.поръчка, като процедурата стартира наново** в най-кратки срокове; становището на външните експерти да се докладва лично на Председателя на НС **/следователно дисциплинарно-наказващият орган е узнал за нарушението и е установил нарушителя на 13.11.19г- бел. на съда/;**

27/ с писмо от 14.11.19г Председателят на НС уведомява Министъра на финансите, че планираните в бюджета 3 155 000лв за проц. общ.поръчка **ще останат неусвоени през 2019г. и се моли да бъдат предвидени /по възможност/ допълнително във вече одобрения бюджет за 2020г;**

28/ с доклад от 14.11.19г/цитиран и в обж. заповед като фактическо основание за издаването ѝ/, Директорът на Дирекция **“Правни дейности и общ.поръчки“** уведомява Председателя на НС, че **на 26.11.19г изтича 4-месечният срок** по чл. 35 ал.1 т.1 от новоприетата Наредба за мин.изисквания за мрежова и инф.сигурност/в сила **от 26.07.19г/** , поради което **следва спешно да се извърши вътрешен одит на системите /до датата на тази докладна Д., като Директор на ресорната Дирекция „Информационни и комуникационни системи“, все още е бил на работа, но до 14.11.19г не е предприел нищо по въпроса за наложителния вътрешен одит на системите съгл. новата Наредба от 26.07.19г- бел. на съда/.**

29/ с докладна от 14.11.19г /но след докладната по горната точка, съдейки от входящия номер-бел. на съда /, Д. представя на Гл.Секретар на НС **проект на „Политика за информационна и мрежова сигурност“** по чл. 4 ал.1 от новата Наредба и **само уведомява, че в срок до 26.11.19г НС следва да приведе дейностите си в съответствие с Глава втора от новата Наредба/т.е. в оставащите 12 дни/.**

На 15.11.19г е образувано **дисц.дело № 1/19г, в хода на което:**

30/ със заповед от 19.11.19г Гл.Секретар назначава работна група, която да анализира и изрази становище по представеният от Д. проект на Политика и да извърши **проверка докъде са изпълнени от Д“ИКС“ препоръките от одитния доклад от 11.01.18г /за привеждане на системите в съответствие с отменената вече Наредба/ според Плана на действие, изработен от Д./от 25.07.18г/;**

31/ С докладна записка от 21.11.19г/при връчена му на 15.11.19г заповед за **отстраняване от длъжност/**, Д. уведомява Гл.Секретар и Председателя на НС, че **на 15.11.19г /т.е. 6 дни по-рано-бел. на съда/ , Д“ИКС“ е установила масирана хакерска атака срещу сървърите, обслужващи ел.поща на НС, а в следващата седмица са били засечени и блокирани още три различни по тип и вектор хакерски атаки /т.е. 4 атаки за седмица, за които уведомява със седмица закъснение-бел. на съда/.** Д. уведомява още, че въпреки успешното **неутрализиране на атаките/извършени през ПОС-терминалите на хранителния комплекс на НС/**, в световен план има

увеличаване на интензивността на кибер-атаките, поради което **Д“ИКС“ планира увеличение на всички използвани ресурси**/човешки,финансови и организационни/. Неоснователно е възражението от жалбата, че докладната на Д. всъщност е от 06.11.19г, а не от 21.11.19г- след като първата атака е на 15.11.19г, няма как докладната за нея да е от 06.11.19г/бел. на съда/.На приложената по делото докладна е видна датата- 21.11.19г./която точно кореспондира с изложеното в докладната- че за седмица след 15.11.19г има още 3 атаки/.

32/ Гл.Секретар е изписал върху докладната на Д. ръкописно Разпореждане от **20.11.19г**, че: предприетите мерки от Д“ИКС“ са несвоевременни и **изоставачи от нормативната уредба/срокът изтича на 26.11.19г**-бел. на съда/; **липсва цялостна концепция за превантивни мерки** , като се действа хаотично и на парче едва след възникнал проблем; **липсват доказателства** /към докладната на Д. за хакерските атаки-бел. на съда/ дали, кога,как,от кого,за какво са **уведомени ДАЕУ и ДАНС**; предлага се докладната на Д. да се предостави на **лицата, одитиращи системите/външните лица**, съгл. **разпореждане на Председателя на НС от 13.11.19г, които следва да поправят техн.задание на Д., за да стартира наново обществената поръчка**-бел. на съда/, както и на Дисц.съвет;

33/ Председателят на НС е изписал върху докладната на Д. ръкописно Разпореждане от **21.11.19г - тази докладна да се предостави на Дисциплинарния съвет**/представена е на второто заседание на ДС-бел. на съда/;

34/ С докладна записка от 25.11.19г Председателят на ДС моли **да се удължи срока на работа на ДС до 10.12.19г**, предвид големия обем доказателства.Председателят на НС е разрешил с разпореждане от 27.11.19г;

35/ назначената на 19.11.19г **раб.група**/която да провери извършеното до момента от Д. по препоръките от одитния доклад от 11.01.18г и да даде становище по представения на 14.11.19г от Д. проект на Политика за информационна и мрежова сигурност“ по чл. 4 ал.1 от новата Наредба /, депозира до Гл.Секретар докладна записка **от 25.11.19г, със становище** /след изложен анализ на отменената и действащата **значително по-разширена правна уредба** и задълженията на Д“ИКС“ и конкретно на Д./, че:

**I/ проектът на Д. за „Политика за мрежова и инф.сигурност“ не може да бъде одобрен в този вид/пояснено е защо/, като трябва да се допълни и прецизира; изобщо не са били заложи в Политиката **изискванията на Наредбата за условията и реда за определяне на мерките за защита на инф. и комун.системи на стратегическите обекти от значение за нац.сигурност** и за осъществяване на контрол/**в сила от 15.10.19г/**; предложеният проект на **Вътрешни правила** е „пожелателен“, като **липсват задължителни нормативно разписани цели части и приложения; липсва цялостна концепция и стратегически план за привеждане системите на НС в съответствие с новата Наредба; липсва анализ на наличната инфраструктура, което препятства прогнозиране на необходимия финансов ресурс; липсва анализ и оценка на риска** /като отделен документ/ **и предложение за одобрение от Председателя на НС на Методика за оценка на риска** или предложение за прилагане на прил.№ 3 от**

новата Наредба; не са дефинирани потребностите, за да се предвидят средства в следващите бюджети; **липсва стратегически или оперативен план; срокът за привеждане на системите в съответствие с новата Наредба изтича на 26.11.19г/т.е. след 1 ден-бел. на съда/**; с докладната си от 14.11.19г Д. е представил само малка част от изпълнението, което е необходимо във връзка с проект на Политика; **за първи път на 14.11.19г/след 3.5 месеца от приемане на новата Наредба и 12 дни преди крайния срок-бел. на съда/ Д. сочи необходимостта от назначаване на служител или определяне на адм.звено, отговарящо за мрежовата и инф.сигурност/чл. 3 ал.4 т.1 вр. чл. 3 ал.2 от новата Наредба/**; необходими са спешни действия за анализ на наличната инфраструктура и изготвяне на план /с обезпечен финансов ресурс/ за изпълнение изискванията на новата Наредба. **Всички тези заключения на раб.група касаят новата Наредба-бел. на съда.**

**По отношение на вече отменената Наредба**, при проверката за периода от 11.01.18г/датата на одитния доклад/ до 19.07.19г/когато е отменена старата Наредба/, раб.група **установява, че:**

**II/ не е била изпълнена в цялост и прецизно препоръката от одитния доклад от 11.01.18г/в него има общо 3 бр. препоръки/ - в книгата за достъп до сървърното помещение и комун.центрове на НС да се вписват данните и на обслужващите съоръженията външни лица /не е ясно и дали изобщо се спазва ЗЗЛД относно вписаните данни на тези външни лица/; не е изпълнена и препоръката от одитния доклад от 11.01.18г за одобряване на Вътрешни правила за мрежова и инф.сигурност/нормативният срок е бил 01.03.18г, удължен до 26.05.18г по молба на Д., но такива Правила няма одобрени-бел. на съда/; не е изпълнена и третата препоръка от одитния доклад от 11.01.18г- да се представи цялостен анализ на наличната инфраструктура и необходимия фин.ресурс за привеждане в съответствие с чл. 29 от вече отменената Наредба/отм. на 19.07.19г/. Следователно, и трите препоръки от одитния доклад от 01.11.18г/касае привеждането на системите на НС в съответствие с отм. вече Наредба/, не са били изпълнени /а ако има някакво изпълнение, то е частично и неточно-бел. на съда/.**

Със заповед от 27.12.19г на Гл.Секретар е назначена работна група, която да изработи нова Политика и Вътрешни правила на НС, в съответствие с действащото законодателство и с всички необходими приложения, в срок до 10.03.20г/съгл. заповед от 10.01.20г/.

36/ от ДС са изслушани на 26.11.19г общо петима служители , като стенографският протокол е по т.63 от описа на адм.преписка/в класьор № 3 към делото/.

37/На 29.11.19г на ДС е предоставен и изисканият от него стенографски протокол от Председателски съвет № 44/28.02.18г в частта- обсъждане на новата пленарна зала/т.65 от описа на адм.преписка, в класьор № 3 към делото/.

38/ Д. е назначен първоначално за Директор на Д“ИКС“ от 09.02.10г/до завръщане на титуляра/, впоследствие е преназначен за неопределен срок – считано от 22.09.11г. Последната си дл.характеристика е подписал през

м.02.19г, за 2018г има атест.оценка „изключително изпълнение“.

39/ Още на **13.11.19г/** от когато е ръкописното Разпореждането на Председателя на НС за образуване на дисц.производство/, **Гл.Секретар е разпоредил всички служители на НС да го уведомят за проблеми с компютърните си конфигурации и всякакви технически проблеми при работата си с инф. система.Постъпили са 17 бр. докладни от 02.12.19г за такива проблеми.**

40/ **на 10.12.19г** е проведено четвърто заседание на ДС, на което е **взето решение на ДС по дисц.дело № 1/19г/**по т.71 от описа на адм.преписка, в класьор № 3 към делото/.Видно от решението, ДС е установил фактите и обстоятелствата /установени накратко и от съда по-горе/, като **предлага на Председателя на НС да наложи на Д. дисц.наказание- уволнение** по чл. 90 ал.1 т.5 от ЗДСл.

41/ Решението на ДС от 10.12.19г е предоставено на Председателя на НС на 10.12.19г., който с разпореждане от **12.12.19г връща дисц. дело на ДС, за да анализира всички доказателства.**

42/ на 18.12.19г ДС провежда **пето заседание/** по протокол **№ 4/18.12.19г/**, видно от който: **повторно е разгледан и обсъден доклад от 06.12.19г на външните лица -специалистите от ТУ-С. /т.74** от описа на адм.преписка /, **наети по договор от 04.12.19г за анализ и преработка на техн.задание, изготвено от Д. за проц. общ. поръчка / т.73** от описа на преписката, класьор № 3 към делото/; **разгледан е /нарочно изискан от ДС на 13.12.19г/ съвместен анализ от 16.12.19г на Дирекция „ПДОП“, Дирекция „Управление на собствеността“ и Дирекция ИКС“** относно доклада от 06.12.19г от специалистите от ТУ-С./т.76 от описа на адм.преписка, класьор № 3 към делото/; **разгледан е докладът на и.д. Директорът на Дирекция „ИКС“ от 16.12.19г** /изискан от ДС на 16.12.19г/- **че не са били уведомявани ДАЕУ и ДАНС за хакерските атаки в периода 15.21.11.19г/т.78** от описа на адм.преписка, класьор № 3 към делото/. ДС отлага заседанието за 20.12.19г, когато да вземе отново решение по дисц.дело.

43/**ДС взема ново Решение № ДД-95-956-33-12/20.12.19г** /т.85 от описа на адм.преписка, класьор № 4 към делото/, с което **отново предлага на Председателя на НС да наложи на Д. дисц.наказание- уволнение** по чл. 90 ал.1 т.5 от ЗДСл.

44/ Решението е докладвано на Председателя на НС на 20.12.19г, който с **разпореждане от 20.12.19г е наредил да се изслуша Д..**

45/ С писмо от 18.12.19г/в изпълнение заповед на Председателя на НС от 18.12.19г/, **Гл.Секретар е поканил Д. за изслушване и запознаване с дисц.дело № 1/19г и всички събрани доказателства- на 27.12.19г.** Писмото **не е връчено** при посещения на адреса на Д. на 19.12.19г и на 20.12.19г, оставените на вратата съобщения остават неприбрани, съседите не се съгласяват да получат писмото. **На 23.12.19г на страницата на НС е публикувано съобщението до Д./на осн. чл. 18а ал.10 от АПК/.**

46/ **На 30.12.19г/т.е. в 7мо дневния срок от публикацията/ Д. депозира молба/входирана на 31.1.219г/ за определяне на нова дата за изслушване и запознаване с дисц.дело.**

47/ С писмо от 31.12.19г на Д. е определена нова дата за запознаване с

**дисц.дело и с доказателствата- 03.01.20г**, както и му е указано да се яви на **06.01.20г** за устно изслушване и да депозира писмени обяснение до **06.01.20г** /на осн. чл. 93 ал.1 от ЗДСл/. Писмото му е връчено лично на **31.12.19г/т.96** от описа на адм.преписка, класьор № 4 към делото/.

48/ Видно от декларация на жалбоподателя от 03.01.20г/л.55 от делото/, той собственооръчно е изписал, че се е запознал с доказателствата, но не и със самото дисц.дело № 1/19г, като не му е дадена възможност да направи копия от доказателствата /дисц.дело всъщност са всички събрани доказателства, с които се е запознал, като няма изрична негова молба за направа на копия, на която изрично да му е отказано- бел. на съда/.

49/ На **06.01.20г** в НС е входиран окончателен допълнен доклад от специалистите от ТУ-С./външните лица, които са наети съгл. разпореждане от 13.11.19г на Председателя на НС, които следва да направят корекции в техн.задание на Д., за да стартира нова общ.поръчка-бел. на съда/. Всъщност този доклад съдържа предложения как да бъде променено техн. задание на Д., така че да започне нова общ.поръчка, като е направен анализ и препоръки относно: акустиката,сигналообмена,дискусионната система, видео камерите, презентирането и управлението му, преводаческата система, озвучаването на конф.зала, микрофоните в конф.зала, камерите в конф.зала, видео-инф.система в конф.зала, подсистемата за видеозапис и онлайн излъчване и преводаческата система в конф.зала, всички в новата сграда на НС.Видно от **разпореждане на Гл.Секретар** върху този окончателен доклад на специалистите от ТУ-С., с доклада да се запознае БНТ и да се дискутира с нейни представители новото техн.задание/от външните лица/, за да се изготвят документите за новата общ. поръчка/след като предната, по техн.задание на Д., е прекратена/.Разпоредено е докладът да бъде приобщен и към дисц.дело.

50/ На **06.01.20г** Д. депозира писмени обяснения „след запознаване с писмените доказателства ,приложени в дисц.дело № 1/19г“.Следователно всички описани от Съда по-горе документи и неописаните такива, но приложени в класьорите по делото и представляващи част от адм.преписка и респ. от дисц.дело, са били разгледани от Д. и той сам е посочил в писмените си обяснения и в нарочната си декларация, че е запознат с тях-бел. на съда/.

51/ Видно от протокол от **06.01.20г**, тогава е проведено устно изслушване на Д., на което той заявява, че се е запознал и с окончателния допълнен доклад от специалистите от ТУ-С. /този доклад не касае дисц.производство, а представлява предложенията на наетите външни лица за промяна в техн.задание, така че да стартира нова общ.поръчка-бел. на съда/.

52/ На **06.01.20г/при устното изслушване/ на Д.** е връчена заповедта от **15.11.19г** на Председателя на НС до ДС с разпореждане да се образува дисц.дело, както и самата заповед на ДС от **15.11.19г** за образуване на дисц.дело.Съдът намира следователно, че: след като на 03.01.20г се е запознал с доказателствата по дисц.дело-събрани до тази дата, на 06.01.20г /при устното изслушване/ Д. се е запознал и с всички останали доказателства - събрани до 06.01.20г вкл. /а именно- докладът на външните лица за промени



в техн.задание/, като му е връчена заповедта за образуване на адм.производство.Писмените му обяснения от 06.01.20г са дадени преди да се запознае по-късно същия ден с окончателния доклад на външните лица, но се е запознал с доклада преди устното изслушване. Самият доклад Съдът вече посочи, че няма връзка с дисц.производство, а представлява препоръки за промени в техн.задание, за да стартира нова общ.поръчка.**Дори изобщо Д. да не беше запознат с този доклад на външните лица, това няма връзка с протичането на дисц.производство и не биха били ограничени правата му в дисц.производство.**

53/ На **09.01.20г** Гл.секретар предоставя на Председателя на НС протокола от устното изслушване и всички събрани до момента доказателства.Председателят на НС изписва **разпореждане от 09.01.20г да се издаде заповед за дисц.уволнение.**

54/ На същата дата-**09.01.20г**, е издадена **обж. заповед**, в която е посочено, че служ. правоотношение се **прекратява, считано от следващия ден - 10.01.20г.**Заповедта е връчена на Д. на 13.01.20г- предвид факта, че той не е на работа, тъй като е отстранен от длъжност, считано от 15.11.19г.

55/ Представено е от ответника и доказателство - с дата след обж. заповед / коментирано и по-горе от съда/, доколкото същото потвърждава вече направените фактическите установявания в обж. заповед: Финализиран одит от 22.01.20г на инф.среда на Администрацията на НС в съответствие с новата Наредба /изготвен от наетото външно лице [фирма], по договор от 09.12.19г /. **Съдът намира**, че: документ с дата след датата на обж. заповед не би могъл да е фактическо основание на заповедта/по арг. от чл. 142 ал.1 от АПК/. Но на осн. чл. 142 ал.2 от АПК, Съдът взема предвид всички факти и обстоятелства, настъпили до края на устните състезания.Този Финализиран одит е още едно доказателство, че до момента на отстраняването му от длъжност/в сила от 29.11.19г/, Д. не е изпълнил изискванията на новата Наредба /със срок за това -периода 26.07.19г-26.11.19г/.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган-Председател на НС /органа по назначаването, респ. дисциплинарно-наказващия орган/, в кръга на предоставената му по закон компетентност- чл. 92 и чл. 108 ал.1 от ЗДСл.

Заповедта е издадена в писмена форма, съгл. общата норма на чл. 59 ал.2 от АПК, като съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК и по чл.108 ал.1 от ЗДСл, вкл. фактически и правни основания.Посочените правни основания кореспондират на изложените фактически такива/чл. 107 ал.1 т.3 вр. чл. 90 ал.1 т.5 от ЗДСл/.

Заповедта е издадена при липсата на допуснати съществени нарушения на адм. производствените правила, като са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая/чл. 35 от АПК/, а правото на защита на лицето не е било нарушено или застрашено. Основната теза на жалбоподателя е, че не е бил запознат с всички доказателства по дисц.дело/или поне не е бил запознат с тях към момента на депозиране на писмените си обяснения/, което е нарушило правото му на защита до степен да доведе до незаконосъобразност на обж. заповед. Съдът няма да повтаря

установяванията и изводите си в тази връзка / изложени по-горе, на съответните места/, като само ще посочи още веднъж- правото на защита на лицето не е било нарушено в нито един момент / нито в хода на адм. производство по прекратяване на служ.правоотношение, нито в дисц.производство/.

Дадена му е възможност /двукратна при това/ за лично запознаване с всички събрани доказателства; няма данни да е поискал изрично копия от доказателства и изрично да му е отказано /както твърди/; не съществува направеното от него в декларацията му от 03.01.20г разграничение между дисц.дело и доказателства/доказателствата са в дисц.дело и делото се състои от доказателствата/; изслушан е лично на 06.01.20г/и то след като се е запознал с окончателния доклад на специалистите от ТУ-С., който обаче касае само преработка на техн. му задание, така че да е годно за стартиране на нова общ.поръчка и не касае дисц.производство/; стенографският протокол от изслушване на петимата служители от ДС на 26.11.19г е в дисц.дело, респ. в адм. преписка и следователно се е запознал и с него на 03.01.20г, като няма данни стен.протокол да не е бил в дисц.дело и да се е появил направо с преписката в съда /но дори и да беше така, писмените доказателства от дисц.дело, вкл. отразеното в протокола на ДС относно изслушването на петимата служители, е достатъчно, за да разбере лицето в какво нарушение е обвинен и на база какви доказателства/.При липса на стен.протокол в дисц.дело, или на каквито и да е други доказателства /според Д./, той е можел с нарочна молба , след като се е запознал с доказателствата на 03.01.20г, или дори с молба при устното му изслушване на 06.01.20г/ ,да поиска да му се предоставят определени липсващи според него доказателства, или да направи доказ.искания, или да представи свои доказателства.Няма допуснати проц.нарушения по чл. 93 ал.1 от ЗДСл, правото на защита на лицето не е нарушено, възраженията в тази връзка са неоснователни.Дисц.наказание е наложено в сроковете по чл. 94 ал.1 от ЗДСл, като и тези възражения са неоснователни.Нарушенията са открити /т.е. **станали известни не на някой друг, а именно на дисц.наказващия орган/**, на 13.11.19г, като заповедта е от 09.01.20г, т.е. в 2месечния срок.

За да е спазен и едногодишния срок от извършването им, следва да са извършени най-късно на 09.01.19г. но като се вземе предвид ползвания годишен отпуск от Д./най-малко 1 месец-през м.08.19г, като може да е и повече през 2019г-преди 01.08.19г,а и в края на 2018г/, то нарушенията следва да са извършени след 09.12.18г /или дори по-рано, ако е бил ползван още отпуск/.Хакерските атаки са от м.11.19г и 1годишният срок е спазен. Техн.задание за общ.поръчка е предадено /със закъснение и некачествено/ също през 2019г, т.е. 1-годишният срок е спазен.Политиката по новата Наредба и изобщо задълженията във връзка с новата Наредба са възникнали след приемането й- 26.07.19г, т.е. спазен е 1-годишния срок. Старата Наредба е отменена на 19.07.19г, като до тази дата задълженията по нея са съществували и са били напълно обвързващи и валидни, т.е. до 19.07.19г е налице неизпълнение на старата Наредба/въпреки изтекли по-рано норм.срокове за конкр.задължения по нея, тя е задължителна за изпълнение, макар и със закъснение, до самата си отмяна/.Следователно са спазени

сроковете по чл. 94 ал.1 от ЗДсл.

По материалната законосъобразност на заповедта, Съдът намира следното: Съдът намира, че и трите нарушения се явяват доказани от доказателствата по дисц.дело. Д. е разписал длъж. си характеристика последно през м.02.19г, запознат е и с всички цитирани по-горе вътрешни актове на НС, като е **изцяло в неговите задължения изпълнението на задълженията, за неизпълнението на които е наказан /именно в качеството му на Директор на Д“ИКС“,** въпреки наличието и на други членове на раб.група за изготвяне на техн.задание/.

Д. е нарушил служ. си задължения, като е **довел до необосновано забавяне/с** близо 5 месеца-бел. на съда/ и **представяне на непълно и некачествено техн.задание** във връзка с обявена общ.поръчка „Доставка,въвеждане в експлоатация и гаранционна поддръжка на автоматизирана система за техн.обезпечаване на пленарни заседания на НС, вкл. в конферентна зала, в сградата на НС в [населено място], пл.“Ал.Б. I“ № 1“. Единствено възражението, че не става ясно с какво техн.задание се явява дискриминационно, Съдът намира за основателно.Изложените доводи от ответника относно дискриминация касаят причините за прекратяване на общ.поръчка/поради постъпила една оферта и невъзможност за конкурентна среда/, но нямат отношение към съдържанието на техн.задание. Това обаче не води до извод за недоказаност на установяванията, че техн.задание е некачествено и предадено извън срока, като е довело до забавяне с близо 5 месеца при обявяване на общ.поръчка/дори такава да се беше провела успешно, забавянето й заради техн.задание е факт/. Графикът за общ.поръчки за 2019г е утвърден на 18.04.19г, така че не може да бъде причина за представяне на техн. задание първоначално на 06.06.19г-присрок м.03.19г, после в окончателен вид едва на 26.07.19г/и после още веднъж преработвано до 28.08.19г, след връщането му със забележки от ИД на АОП/ . От писмото на Гл.Секретар от 05.06.19г става видно, че Д. е забавил с месеци още 3 общ.поръчки.Вярно е твърдението на Д.,че той няма задължения по ЗОП.Но той не е наказан заради прекратената общ.поръчка,респ. заради преработката на бюджета за 2020г, а заради забавата в изготвянето на техн.задание /при това некачествено/, което съответно е довело до забава в провеждането на общ.поръчка/това е факт/.

Д. е нарушил служ. си задължения, като **в качеството си на ръководител на адм.звено, отговорно за мрежовата и инф.сигурност на НС е допуснал пълно бездействие –не е предприел действия по изпълнението и привеждането на инф.инфраструктура на НС в съответствие с Наредбата за общите изисквания за мрежова и инф.сигурност/отменена с ПМС от 19.07.19г/ и не е изпълнил ЗК и новата НМИМИС/в сила от 26.07.19г/.** По-горе подробно е описано какви точно действия все пак е предприел - всички те са извън сроковете/нормативни или разпоредени/ и с лошо качество или непълни.

Д. е нарушил служ. си задължения, като **при масирана хакерска атака, започнала на 15.10.19г срещу сървърите, обслужващи ел.поща на НС, не е предприел своевременни действия по овладяването й, както и не е**

**уведомил по надлежния ред Държавната Агенция за ел.управление/чл. 16 от ЗК/ и ДАНС/чл. 15 от ЗК/. Освен това е уведомил самия Председател на НС със седмица закъснение/на 21.11.19г/, след първата атака на 15.11.19г и при вече проведени вече общо 4 хакерски атаки/което пък говори, че след първата на 15.11.19г- системата си е останала уязвима, като е атакувана през ПОС-терминалите в стола на НС/.**

Видът на дисц.наказание/уволнение по чл. 90 ал.1 т.5 от ЗДСл/ е било определено съгл. правилата на чл.91 ал.1 от ЗДСл. Нарушенията/ 3 бр/ са достатъчно тежки всяко едно поотделно, а трите заедно водят до извод на Съда за явно новопоявила се тенденция в качеството на изпълнение на служ. задължения от страна на Д./след като за 2018г атестац.му оценка е „изключително изпълнение“, но пък при даването ѝ все още не е било установено от проверяващите, че не е бил изпълнил разпоредбите на отменената понастоящем Наредба в разписаните в нея срокове-изтичащи през самата 2018г./Съдът намира, че установяванията по-горе обосновават извод за наличие на вина у Д./ най-малкото под формата на непряк умисъл, респ. небрежност при изпълнение на служ. му задължения/.Фактът, че не е наказван и има положителна атестация за предходен период, не променя тежестта на извършените от него три нарушения, нито настъпилите последиците от тях /забава в провеждането на проц.общ. поръчка поради некачествено негово техн.задание и последвала необходимост от промяна в утвърдения вече бюджет за 2020г и наемане на външни лица за изработка на качествено техн.задание за нова общ.поръчка през следващата година; липса на цялостен анализ на наличностите и привеждане на инф.системи на НС в съответствие със старата,а после и с новата Наредба; липса на утвърдени Вътрешни правила по старата Наредба; възникнала необходимост да се възложи на работна група да изготви нов проект на Политика по новата Наредба вместо некачественият негов проект на Политика; доказано неуведомяване на ДАЕУ и ДАНС за общо 4 бр. хакерски атаки срещу сървърите на НС в периода 15-21.11.19г, за които Председателят на НС е уведомен едва на 21.11.19г/със седмично закъснение/.

Съдът намира, че предвид установяванията по-горе и възникналите последици от действията/бездействията на Д., **дисц.уволнение се явява единственото съразмерно на нарушенията наказание.** Всъщност поради всичко неизвършено от Д. или извършено извън сроковете и некачествено, се е **наложило впоследствие да се наемат външни лица /на които се заплаща/ при положение, че в НС има ресорна Дирекция „Инф. и ком.системи“ и назначени на заплата служители /с Директор именно Д./.**

Не е основателно възражението, че ДС не е дал становище и след въпросния окончателен доклад на специалистите от ТУ-С..вече бе посочено, че този доклад касае преработка на техн.задание от външни лица по разпореждане на Председателя на НС от 13.11.19г, за да може вече с качествено техн.задание да се обяви наново прекратената общ. поръчка. Основателно е само възражението, че общ. поръчка е била прекратена поради наличието само на 1 подадена оферта. Но това не променя факта на голямата забава в обявяването/за което е наказан/ и провеждането на тази общ.поръчка, именно и само поради забава с близо 5 месеца за представяне на въпросното

техн.задание на Д./което е преработвано многократно/.

По възражението, че заповедта от 09.01.20г е връчена на 13.01.20г, а служ. правоотношение е прекратено,считано от 10.01.20г- практиката сочи, че връчването на такава заповед много често е затруднено поради нежелание на адресата ѝ да му бъде връчена. Д. е бил отстранен от длъжност с влязла в сила заповед,считано от 15.11.19г, респ. не е бил на работа на 09 или 10 януари 2020г.При издадена заповед да не бъде допускан в сградите на НС, очевидно заповедта е следвало да му се връчи по пощата или с куриер /с документирана дата на връчване/ или при негово лично доброволно явяване за връчване. Във всички случаи връчването е било поставено в пряка зависимост от неговото желание или нежелание да бъде намерен или да се яви лично и да му бъде връчена заповедта.Това би означавало, че ако адресатът на такава заповед не желае тя да му бъде връчена /след като е отстранен от длъжност, не е налице хипотеза той да е на работното си място и там да му се връчи/, би могъл да отлага връчването колкото пожелае.Това поставя ответникът в невъзможност да връчи заповедта на лице, което е отстранено от длъжност и не се явява на работното място.Поради което **не следва датата на прекратяване на служ. правоотношение да се поставя в зависимост от датата , на която отстраненото вече от длъжност лице би пожелало да получи заповедта.**Съдът намира, че възражението за незаконосъобразност на заповедта, поради връчването ѝ на 13.01.20г, е неоснователно.

Съдът намира заповедта за съобразена с целта на закона-ЗДСл, като не се наблюдава превратно упражняване на власт от ответника.

При този изход на спора, на ответника на осн. чл. 143 ал.4 от АПК следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в мин.размер по чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 78 ал.8 от ГПК- 100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 2508/24.01.20г на В. Г. Д. от [населено място] против Заповед № ДС-02/09.01.20г на Председателя на Народното Събрание.

ОСЪЖДА В. Г. Д. от [населено място] да заплати на Народното Събрание на Република България сумата от 100лв/сто лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението с касационна жалба пред ВАС.

Съдия:

