

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 5202

гр. София, 02.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 02.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

като разгледа дело номер **203** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176, ал. 1 АПК.

Образувано е по молба на „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД [населено място], за допълване на решение №3852/12.06.2023 г. по адм. д. № 203/2022 г. по описа на Административен съд София-град, I-во отделение, 3 състав.

Твърди се в молбата, че жалбоподателят пред АССГ е направил искане при условията на евентуалност за частична отмяна на ревизионния акт относно установените с акта задължения за ДНИ и ТБО за имота в [населено място], върху данъчна основа, надхвърляща отчетната стойност на имота, определена съгласно §1, т.27 от ДР на ЗМДТ, която съвпада с обезценената стойност на имота.

В подаден писмен отговор от Столична община се изразява становище за неоснователност на молбата и се излагат подробни съображения по същество на спора.

Административен съд София-град, въз основа на данните по делото и като съобрази твърденията на жалбоподателя, без да е необходимо провеждането на открито съдебно заседание, формира следните изводи:

Искането на „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД [населено място] е процесуално допустимо, тъй като е подадено в срока по чл. 176, ал. 1 АПК и е от активно легитимирана страна. Разгледано по същество, то е неоснователно.

На първо място, съгласно разпоредбата на чл. 176, ал. 1 АПК, когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване, той по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. От цитираната разпоредба следва, че постановяване на допълнително решение е възможно тогава, когато съдът е пропуснал да обективира част от формираната си воля относно предмета на делото.

В разглеждания случай в решението, чието допълване се иска, е посочено, че предмет на разглеждане по адм. д. №203/2022 г. е подадената жалба от дружеството срещу Ревизионен акт №СФД21-РД77-96/13.09.2021 г., издаден от органи на приходите при Столична община, мълчаливо потвърден от Кмета на Столична община. С процесния ревизионен акт на МЕТРО е отказано възстановяване на недължимо платените суми за ДНИ и ТБО за ревизионния период от 2016 до 2020 г. за притежавания от дружеството недвижим имот с парт. № М383 в землището на [населено място], район К.. Според органите по приходите, издали РА, процесният имот попада в хипотезата на чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ, вследствие на което исканите суми за ДНИ и ТБО за 2016 - 2020 г. не са недължимо платени и не подлежат на възстановяване. С РА на МЕТРО са определени и задължения за ДНИ и ТБО за имотите в районите В. и М..

По този предмет съдът е формирал воля в постановеното по делото решение с №3852/12.06.2023 г., с което е отхвърлена жалбата на „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД [населено място] срещу Ревизионен акт №СФД21-РД77-96/13.09.2021 г., издаден от органи на приходите при Столична община, мълчаливо потвърден от Кмета на Столична община.

Според правната теория непълно е решението, когато липсва формирана воля на съда относно част от спорното право или по един от предметите на иска, или по допълнителни искания, свързани с главния спорен предмет. В настоящия случай АССГ, е разгледал целия предмет на спора и се е произнесъл по него. Изложил е доводи относно законосъобразността на административния акт. Като е посочил, че предявената жалба е неоснователна и я е отхвърлил, този съдебен състав в диспозитива на решението от 12.06.2022 г. е формирал воля по целия предмет на въведения съдебен контрол.

При непълното решение законът има предвид абсолютната липса на формирана в диспозитива на съдебния акт воля на съда относно целия спорен предмет, въведен с фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата и от съдържанието на претендираното право, каквато липса в конкретния случай не се констатира. За да е налице хипотеза на непълно решение, необходимо е съдът да не се е произнесъл по цялото направено искане. Постановяването на допълнително решение предполага такава непълнота, която може да се отстрани, без да се променя постановеният вече правен резултат. Не е налице непълно решение, когато съдът е отразил напълно формираната своя воля, каквато е и настоящият случай.

След като правният спор по делото е относно законосъобразността на издаденото решение, то съдът със своя акт е разрешил този спор, отхвърляйки жалбата на дружеството срещу този акт и не е налице хипотезата на непълен диспозитив на

съдебния акт.

Както се посочи вече, не е налице основание за допълване на постановеното решение, тъй като с него съдът се е произнесъл по цялото оспорване. Допълнително решение съгласно чл. 176, ал. 1 АПК може да бъде постановено, само когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване с решението си, което има съдържанието, посочено в чл. 172а, ал. 1 АПК. Към него съдът излага мотиви - чл. 172а, ал. 2 АПК, които не подлежат на допълване на основание чл. 176, ал. 1 АПК, каквото искане се прави в случая.

В обобщение и предвид гореизложеното, че абсолютна предпоставка да бъде допълнено едно съдебно решение е пропуск на съда да разгледа част от предмета на делото, което в конкретния случай не е налице, искането с правно основание чл. 176, ал. 1 АПК се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 176, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, I-ро отделение, 3 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД [населено място], за допълване на решение №3852/12.06.2023 г. по адм. д. № 203/2022 г. по описа на Административен съд София-град, I-во отделение, 3 състав.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: