

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**  
**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2455** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.36 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк.П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „Б.“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк.И., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Юрк.П. : Да се даде ход на делото.

Юрк.И.: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба, както и отговора на касационната жалба, депозиран от ответника.

Юрк.П.: Поддържа касационната жалба. Моля да не се приема доклада на КЕВР. Считам, че този доклад не е приложим към правния спор, тъй като на първо място, касае не единствено договора, който е процесен, а обхваща 21 договора. По този начин [фирма] се опитва да разшири предмета на спора, а от друга страна самият

доклад е в резултат на факта, че КЕВР не е била сезирана преди сключването на договора така, че да може да осъществи своето правомощие по преценка на същия. Именно поради тази причина е несезирането и КЕВР се е самосезирала, но вече след сключване на самите договори е осъществила своята преценка и тази преценка не замества задължението на [фирма] да поиска преди сключване на договорите разрешение за тяхното сключване. Ето защо считаме, че този доклад не попада в обема на доказателства, касаещи правния спор и разширява предмета на делото, поради което считам, че не следва да се приеме. Нямам доказателствени искания.

Юрк.И.: Поддържам отговора на касационната жалба. Изцяло оспорвам касационната жалба по съображения подробно изложени в нея. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

Съдът след съвещание по доказателствените искания за приобщаване на доклада от дирекция „Природен газ“, с изх. № Е-154589/29.09.2021 г., съдът намира, че следва да бъде приобщен към доказателствата по делото. По отношение на неговата относимост към предмета на спора ще се произнесе с финалния си съдебен акт.

Ето защо,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представеното писмено доказателство.

С оглед липсата на други доказателствени средства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрк.П.: Моля да отмените решението на СРС, съответно да потвърдите издаденото наказателно постановление. Освен аргументите, които сме изложили в касационната жалба. Считам, че по отношение на решението на СРС са налице касационни основания.

На първо място СРС безкритично приема тезата на БТГ без да се съобрази с доклада по делото, като в случая счита за релевантна разпоредбата на чл. 92 от НЛДЕ. Това е в пряко нарушение на чл. 60 от Закона за енергетика, който урежда обхвата на тази наредба и от този обхват са изключени процесните сделки. По тази причина считаме, че правилно административно-наказателния орган е приложил разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ и е наказал [фирма] за сключването на договор част от финансиране на „турски поток“, който е сключен без да е разрешен от КЕВР.

По отношение на доклада в днешното съдебно заседание не сме наказали БТГ за ефекта от сключването на договора. Тоест дали е породил или е засегнал финансовото състояние на дружеството, а сме го наказали за това, че не е сезиран КЕВР преди да го сключи този договор, така че да може комисията да го прецени. Представям писмени бележки Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк.И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите въззивното решение. Считам, че същото е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Процесното наказателно постановление (НП), намирам, че страда от множество съществени пороци, всяко едно от които е основание за неговата отмяна. Подробно сме изложили позицията на дружеството в жалбата пред въззивния съд и в писмените бележки. Моля да ни дадете възможност

и пред настоящата инстанция подробно да изложим съображения в писмени бележки в указан от съда срок, като претендирам и присъждане на юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на делото.

Прокурорът: Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана. Решението на въззивния съд, намирам за правилно и законосъобразно.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да депозират писмени бележки в 10 дневен срок от днес по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: