

РЕШЕНИЕ

№ 38040

гр. София, 02.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7566** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на Х. Х. Д. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. В. М., вписана в Софийска адвокатска колегия срещу Решение № ДОИ-08/27.05.2026 г. на кмета на [община], по Заявление за достъп до обществена информация, в частта му, с която е определено място, където ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация - [населено място], [улица], ет.1 – приемна и по т. 4, относно формата, под която ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация – по чл. 26, ал. 1, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация, а именно: преглед на информацията.

Жалбоподателката сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и с адм. – производствените правила. Излагат се съображения, че информацията следва да се предостави по начина, по който е поискана. Иска се от съда да се отмени решението в тази му част и да се върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателката не се представлява, представя писмени бележки, прави искане за присъждане на разноски в размер на 305.11 евро.

Ответникът – кметът на [община], редовно призована, се представлява в с.з. от адв. К., която счита жалбата за неоснователна, излага и писмено становище, претендира разноски.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът

приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу решението в оспораната част е основателна по следните съображения:

С процесното решение по оспорените точки 3 и 4 е определено място, където ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация - [населено място], [улица], ет.1 – приемна и формата, под която ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация – по чл. 26, ал. 1, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация, а именно: преглед на информацията.

От правна страна:

Издател на процесното решение е кметът на [община], до който е изпратено заявлението по ЗДОИ и по което същият се е произнесъл в законоустановения 14-дневен срок след задържането му с решение на съда като е налице законово задължение за такова произнасяне, понеже информацията следва да се приеме за „обществена“ по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ.

Процесният решение представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по съдебен ред. Разгледано по същество в оспорените части е незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и адм. – производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, кметът е орган на местното самоуправление и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящия състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, жалбоподателката е поискала информацията да ѝ бъде предоставена на ел. адрес, а не в приемната на общината за запознаване. В нарушение на адм. производствените правила и разпоредбата на чл. 27 от ЗДОИ, органът не е изложил никакви съображения защо не удовлетворява начина на предоставяне на информацията, поискан от жалбоподателката. Това може да бъде направено само в някоя от хипотезите на чл. 27, т.т. 1-3 от ЗДОИ, за което обаче следва да бъдат изложени релевантни мотиви. Като не е направил това в оспорената част на процесното решение ответникът е постановил незаконосъобразен акт в същата част, който следва да бъде отменен, а делото върнато на адм.- орган за ново произнасяне в 14-дневен срок по посочения начин.

При наличие на направено искане от жалбоподателя, при изхода на спора, на осн. чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът дължи произнасяне, относно присъждане на разноски по делото. Същите са в размер на 300 евро адв. хонорар /при липса на оспорване на размера/ и 5.11 евро д.т. и следва да бъдат присъдени в пълне размер.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Х. Х. Д. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. В. М., вписана в Софийска адвокатска колегия,

Решение № ДООИ-08/27.05.2026 г. на кмета на [община], по Заявление за достъп до обществена информация, в частта му, с която е определено място, където ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация - [населено място], „ [улица], ет.1 – приемна и по т. 4, относно формата, под която ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация – по чл. 26, ал. 1, т. 1 от Закона за достъп до обществена информация, а именно: преглед на информацията

като

ВРЪЩА делото като адм. преписка за ново произнасяне по заявлението за достъп, в 14-дневен срок, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания за прилагане на закона;

ОСЪЖДА [община] да заплати на Х. Х. Д. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], разноски по делото в размер на 305.11 /триста и пет евро и единадесет цента/.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: