

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6814** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Л. М. С., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите /НАП/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Първолета Станчева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Д. Ф. - П., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ТД на НАП С. от 06.02.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв. К. от 06.03.2024 г. със съображения по същество на спора.

Адв. К. – Запозната съм с доказателствата приложени към молбата от 06.02.2024 г., моля да се приемат. Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. Н. – Да се приемат писмените доказателства от 06.02.2024 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други искания по доказателствата.

Прокурорът – Моля да се приемат доказателствата. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени към молба на ТД на НАП С. от 06.02.2024 г.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице А. Д. Ф. - П.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице А. Д. Ф. - П., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение от 15.02.24г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице, разпитана, каза: При посещенията ми в ТД на НАП С. ми беше обяснено по кои сметки са постъпили сумите. От тези сметки са преведени суми по сметка на Е. С.. По предоставената ми информация от НАП сумата от 551 425,21 лв. е образувана по начина, по който съм описала в заключението. Мога да предполагам, че сумата от 167 000 лв. е включена в сумата от 551 000 лв., но не се вижда точно по какъв начин. Конкретните суми са посочени в таблицата на страница №3.

Адв. К. – Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

Юрк. Н. – Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

Прокурорът – Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Д. Ф. - П.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесените депозит, за което се издаде РКО за 250,00 лв.
Да се издаде РКО и за сумата от 150,00 лв., внесена от ищцата на 05.03.2024 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да уважите исковата претенция за обезщетение на претърпените от доверителката ми имуществени вреди от продажбата на нейно собствено жилище в размер на 179 695 лв. От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че доверителката ми е единствен наследник на съпруга си. Не е налице солидарност в отношенията ѝ с останалите наследници, които са се отказали от наследство по отношение на НАП. Доверителката ми не е получавала суми по АПВ и съответно

претърпените от нея имуществени вреди са останали необезщетени, което обосновава основателността на претенцията. Моля да присъдите на доверителката ми разноски в настоящето производство в размер на общо 400,00 лв. за допуснатата и приета съдебна експертиза.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите исковата претенция като недопустима и неоснователна. Моля да вземете предвид изложеното в становище, представено по делото. Представените с уточняваща молба от ищеца – отказ от наследство, сторен през месец септември 2023 г. установява единствено, че към настоящия момент от тогава ищцата е единствен наследник на починалото лице П. С. /починал на 25.10.2021 г./. Към настоящия момент поддържа възражението за недопустимост на исковата претенция. Ищцата не е сред лицата, спрямо които е насочено принудително изпълнение по дело №3884/2006г., образувано срещу Е. С.. Не се установяват и нарушени права на ищцата, като отменени административни актове, по които същата да има право да претендира по реда на ЗОДОВ обезщетение за имуществени вреди, в какъвто смисъл са и указанията на ВАС дадени в решението от 06.07.23 г. От приложените по настоящето дело писмени доказателства и приетото заключение на вещото лице се установява, че по АПВ, издадено още 2021 г., е възстановена сума в размер на 551 319,62лв., като от заключението, както и от АПВ се установява, че сумата е събрана в резултат на предприети действия по принудително изпълнение, а именно продажба чрез търг. От приложените доказателства се установява и точно кой е имотът, а именно имота на [улица]. По отношение изясняване на размера на обезщетението следва да се отбележи, че същият е продаден и съобразно изготвената експертна оценка, която е приета по приобщеното по настоящето производство дело, имотът е продаден над сумата приета от вещото лице по експертната оценка, поради което при продажбата не са допуснати никакви нарушения по отношение на осъществения търг. Исковата претенция намирам за изцяло неоснователна, моля да я отхвърлите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. /реплика/ – По отношение незаконосъобразността на действията и НАП за вреди, причинени от незаконосъобразните действия от провеждане на търга, ВАС се произнесъл в мотивите на решение от 06.07.23 г., а именно, че действията са извършени за принудително изпълнение на вземания, по отношение на които е изтекла абсолютна погасителна давност за която публичният изпълнител е бил длъжен и е длъжен да следи служебно. Търгът е проведен след изтичането на абсолютната погасителна давност. По делото са представени и приети доказателства, които доказват, че имотът, който е продаден от публичния изпълнител, е бил собственост на доверителката ми и на нейният съпруг, което обосновава правния интерес на доверителката ми да претендира обезщетение за вреди. По отношение на връщането на средства от публичната продажба на сина й, това са външни отношения за доверителката ми между НАП и Е. С., и по никакъв начин необезщетяват претърпените от доверителката ми имуществени вреди от незаконосъобразната продажба на нейният имот. По отношение на отказите от наследство, моля да вземете предвид факта, че отказите от наследство независимо кога са вписани, всякога поражда действие от датата на откриване на наследството, а именно датата на смъртта на Петър С. П..

Прокурорът – Намирам исковата претенция за основателна и доказана. Размерът следва да бъде съобразен с писмените доказателства по делото, включително и заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: