

РЕШЕНИЕ

№ 3688

гр. София, 16.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Наталия Ангелова

при участието на секретаря Ц. Вретенарова и при участието на
прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **4378** по описа за **2010** година
докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закона за административните
нарушения и наказания / ЗАНН / във връзка с чл. 208 и сл. от
Административно-процесуалния кодекс / АПК /.

Образувано е по касационна жалба на Д. К. Д. от гр. С. с „Амбулатория за
индивидуална практика за първична дентална помощ д-р Д. Д.”, против Решение
от 08.04.2010г., постановено по НАХД № 10639 / 2009 г. по описа на С районен
съд.

В жалбата касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно като
постановено при нарушение на материалния закон: 1. съдът неправилно е приел,
че за нарушение по чл.31 от Закона за здравето извършено при упражняване на
дейността на едноличен търговец, имуществената санкция се налага на
физическото лице – собственик; 2. съдът правилно е приел, че са налице
смекчаващи вината обстоятелства, но неправилно е определил наложената
санкция като минимална и адекватна на извършеното деяние. Прави искане
оспореното съдебно решение да бъде отменено като незаконосъобразно или да
бъде намалена наложената санкция до законовия минимум.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се явява лично, поддържа
жалбата и моли да бъде уважена.

Ответникът по касационната жалба С. не изпраща представител.

Представителят на С. изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспореното решение, и счита, че следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е подадена в предвидения в АПК за касационно обжалване преклузивен срок, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Административният съд – С. град, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, събраните по делото доказателства, и извърши проверка на обжалваното решение, счита касационната жалба за неоснователна.

С обжалваното съдебно решение е потвърдено като правилно Наказателно постановление № 3Е 0705 от 13.08.2009 г. на Директора на Столична РИОКОЗ, с което на касатора е наложена глоба в размер на 500 лева. За да достигне до този извод, първоинстанционният съд е приел, че от събраните по делото доказателства е категорично установено извършването на описаното в обжалваното наказателно постановление нарушение, че правилно е приложена разпоредбата на чл.31 ал.1 от ЗЗ и определен размерът на административното наказание, че законосъобразно административно наказателната отговорност е потърсена от касатора като физическо лице, а не от .

Настоящата инстанция намира извода на Районния съд, че по делото е установено извършването на административното нарушение, посочено в наказателното постановление за правилен. Видно от установената по делото фактическа обстановка, при извършена на 30.07.2009г. от младши инспектор в С. св. Н. П планова проверка за спазване на епидемиологичния режим в АИППМП – Дентална медицина, е установено, че в петрито за стерилизация на дребни инструменти поставените таблетки за стерилизиране са с нарушена цялост и изтекъл срок на годност на 30.04.2009г. За установеното нарушение на касатора е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 1196 от 31.07.2009 г. – за нарушение на чл. 31 ал.1 и 2 от Закона за здравето /ЗЗ/. Въз основа на съставения АУАН, на 13.08.2009г. е издадено процесното наказателно постановление, с което на Д. К. Д., на основание чл. 231 и чл. 210 ал.1 от Закона за здравето, е наложена глоба в размер на 500 лева.

Законосъобразен е и изводът на районния съд за правилно определяне на административнонаказателно отговорното лице и на размера на административното наказание за извършеното нарушение. В съответствие с разпоредбата на чл. 24 и чл.26 ал.1 от ЗАНН разглежданите АУАН и НП са издадени на касатора като физическо лице, а не в качеството му на .

По отношение на размера следва да се имат предвид съобразените от районния съд конкретни обстоятелства, установяващи безспорната вина на касатора, наличието на квалифицирани от него като смекчаващи вината обстоятелства, и обществената опасност на нарушението, застрашаващо здравето и живота на неопределен кръг от хора. По тези съображения, правилна е преценката на районния съд за адекватност на размера на определеното наказание на характера

и тежестта на нарушението, макар и не в минимален, но близък до минималния размер на предвиденото наказание. Изводите на районния съд в това отношение кореспондират с нормата на чл.11 от ЗАНН, визираща законовите критерии при определяне вида и размера на наказанията.

По изложените съображения, районният съд правилно е потвърдил процесното наказателно постановление, издавайки валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон решение, при чието постановяване не са допуснати посочените в касационната жалба нарушения. Съдебният акт е законосъобразен и обоснован, и следва да бъде оставен в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, **Административен съд – С. град**

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.04.2010г., постановено по НАХД № 10639 / 2009 г. по описа на С районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.