

РЕШЕНИЕ

№ 5846

гр. София, 15.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Луиза Христова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4902** по описа за **2021** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 13, ал. 4 и ал.5 от Правилника за прилагането на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ)

Делото е образувано по касационна жалба на главния архитект на район „Т.“ на Столична община, срещу Решение №20059947 от 08.03.2021г. на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 24 състав, по гр.д. №2900/2020г. Със съдебното решение е отменен Отказа на главния архитект на район „Т.“ - Столична община да издаде скица и удостоверение по чл.13, ал.4 и ал.5 от ППЗСПЗЗ по молба на В. К. К. и С. С. М.. Отказът е обективиран в писмо с изх.№РТР17-ГР94-1981[6] от 05.08.2019г.

Касаторът- главния архитект на район „Т.“ на Столична община, обжалва съдебното решение изцяло. Счита, че решението не е фактически обосновано въз основа на доказателствата по делото и не са изложени достатъчно правни мотиви. Твърди, че заявената услуга не може да бъде предоставена поради липсата на помощен план по чл.13а от ППЗСПЗЗ и достатъчно графични и семантични данни за имота. Моли за отмяна на съдебното решение.

Ответниците В. К. К. и С. С. М., чрез процесуалния си представител адв.И., оспорват жалбата. Считат, че съдебното решение е правилно и е взето въз основа на приетите писмени доказателства, от които се установява, че са налице достатъчно данни за

идентификация на имота. Молят решението на районния съд да бъде оставено в сила. Заявяват претенция за разноси.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В. К. К. и С. С. М., наследници на С. М. Я., са заявили пред Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – О. купел в срока по чл.11, ал.1 от ЗСПЗЗ за възстановяване нива с площ 2.000дка в местността „Г.“, землище Б.. Имотът е описан в Нотариален акт №61, том XIX, рег.№3948, дело №3948/1935г. Идентифициран е като бивш имот №1, кв.151 на [населено място], район Т., кадастрален лист №495 от стар кадастрален план от 1950г. – видно от Удостоверение №ВС-01-1322/27.09.2017г. на ОСЗ – О. купел. Бившият имот попада в границите на урбанизирана територия, определена със застроителен и регулационен план на м.“Жилищна група „Мотописта“ 2 част“. По делото е представена комбинирана скица, изготвена през май 2016г. от [фирма] с правоспособност да извършва дейности по кадастъра, видно от която имотът попада в контура на поземлен имот 1243 и е съседен на УПИ XV -1243, отреден за административна сграда. Представено е Удостоверение от Областния управител на област С. с изх.№94ВВ/64-003 от 22.11.2017г., с което се удостоверява, че имотът не е държавна собственост, а е включен в капитала на [фирма].

За приключване на производството по чл.11 от ЗСПЗЗ е необходимо да се представят скица и удостоверение по чл.13, ал.4 и 5 от ППЗСПЗЗ, на която да се посочи каква част от имота е застроена и каква част е останала свободна от застрояване.

Касаторът е отказал да издаде исканите скица и удостоверение, като се е позовал на първо място на липсата на помощен план, което прави невъзможна идентификацията на имота, както и липсата на архивни данни в Г.. Допълнително касаторът се е мотивирал с обстоятелството, че в кадастралната карта и кадастралния регистър имотът е нанесен като частна собственост на друго лице.

Районният съд е отменил отказа, като е приел, че са налице достатъчно данни за идентифициране на имота, както и че вписването в кадастралния регистър на друго лице като собственик не е основание за отказ.

Съдебното решение е правилно.

По аргумент от чл.13а, ал.1 и ал.2 от ППЗСПЗЗ помощен план в случая не е необходим, тъй като границите на бившия имот могат да се установят от предишен кадастрален план, както това е направено от ОСЗ О. купел и от геодезическата фирма. Освен това помощен план може да бъде изработен и само в обхвата на процесния имот от лице, придобило правоспособност по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър, като това му се възложи служебно от кмета на общината, съответно районния кмет, или от заинтересуваните лица. При всички случаи липсата на помощен план не може да е основание да се откаже предоставянето на услугата по чл.13, ал.4 и ал.5 от ППЗСПЗЗ.

Обстоятелството, че имотът е нанесен в кадастралната карта като собственост на друго лице, също не обосновава отказ да се издадат скица и удостоверение. Този аргумент освен, че е неотносим, но и опровергава предишните аргументи, като ясно сочи, че касаторът е идентифицирал имота върху кадастралната карта и помощен план не му е необходим. Едва след приключване на производството по чл.11 от ЗСПЗЗ

би могъл да възникне спор за материално право на собственост, който ще се реши по надлежния ред. В рамките на производството по предоставяне на административната услуга по чл.13, ал.4 и 5 от ППЗСПЗЗ административният орган няма компетентност да решава този спор, но отказвайки да издаде скица и удостоверение, той прави именно това.

По тези съображения решението се оставя в сила като правилно и законосъобразно.

При този изход на правния спор ответниците имат право на разноски. Своевременно направено искане преди приключване на устните състезания е направено от ответника В. К. К. за заплащане на разноски в размер на 1000 лева, платени като адвокатско възнаграждение и установени с представения договор за правна защита и съдействие. Разноските следва да бъдат заплатени от бюджета на Столична община.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК Административен съд София-град, XII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20059947 от 08.03.2021г. на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 24 състав, по гр.д. №2900/2020г.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. К. К. разноски в размер на 1000 (хиляда) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/