

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно, л 103.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът е задължил ответника да представи оригинал на заповед и придружаващи документи.

Юрк. М. - Представям оригинал на заповед от 18.12.2019 г. Заповедта е електронен

документ, оригиналът е разписка подписана от жалбоподателя.

Съдът свери представения оригинал на заповед от 18.12.2019 г. с намиращите се копия на л. 40, 41, 42 от делото.

Предоставя оригинала на разписката на жалбоподателя и го попита дали положения подпис под получил негов ли е.

Жалбоподателят/лично/ - Това не е моят подпис, не е моя почерк.

Съдът върна оригинала на процесуалния документ на ответника.

Адв. Д. – Оспорваме документа.

Юрк. М. – Ще се ползваме от документа.

СЪДЪТ, Във вр с направеното искане относно оспорване на процесния документ в предходно с.з от жалбоподателя за откриване на производство по оспорване на процесния документ съдът намира искането за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по чл. 193, ал. 1 ГПК, вр. § 2 ДОПК. РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест на страните по реда на чл. 193, ал. 3 ГПК, Приканва страните да направят доказателствени и процесуални искания.

Адв .Д. – Моля да се допусне съдебно-графологична експертиза, от вещо лице графолог, което да изследва оригинала на въпросната разписка, намираща се в трето лице, и да изследва дали подписът е положен от жалбоподателя. Ако е необходимо да вземе образец от жалбоподателя, да даде отговор дали оспорения подпис в поле „получател“ на процесната разписа за връчване на първата заповед е изпълнен от жалбоподателя със самоличност снета по делото.

Юрк. М. – Това доказателствено искане е преклудирано, но предоставям на съда.

Съдът, след като изслуша становищата на страните намира искането за допускане на СГЕ за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно – графологична експертиза, със задача вещото лице, след като се запознае с процесния документ, оригиналът на който се намира при ответника, и след като събере необходимия и относим сравнителен материал да отговори на въпросите дали положеният за получател подпис в процесния документ е или не е на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева, осми от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за определяне на вещо лице.

Съдът предложи дата за следващо с.з да бъде проведено на 08.05.2025 г.

Страните/поотделно/ - Молим за друга дата, на тази дата имаме други служебни ангажименти.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатата експертиза, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.06.2025 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: