

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7014** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВАРУНА“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото и юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД "СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА" – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че настоящото производство е във връзка с Определение № 8805/15.07.2024 г. постановено по адм. дело № 2887/2024 г. на ВАС за продължаване на съдопроизводствените действия.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА свое определение от 15.10.2024 г., в което е ДАЛ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи и обоснове всичките си доказателствени искания във връзка с направените възражения в подадената жалба, в 7 /седем/ дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за ответната страна, като на основание чл.171, ал.4 от АПК, указва на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на твърденията, посочени в жалбата.

УКАЗАЛ е на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаване на оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ц. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да прогласите за нищожно Решение № Ц 13, в частта по т. 11, раздел 9, с която е определена премия, във връзка с Решение № Ц 12/2021 г. При условия на евентуалност, моля да го отмените като незаконосъобразно. Считаме, че КЕВР в обжалваната от нас част на Решение Ц -13 е определил премия във връзка с определена, с нищожно Решение Ц 12/2021 г. цена, т.е. КЕВР е използвал база, която е нищожна. Моля да имате предвид, че КЕВР още през 2011 г. с Решение № Ц 10/2011 г., определя по 7 точки преференциални цени на различни групи ВЕЦ-ове. Тази точка 7 е обявена за незаконосъобразна с решение на ВАС, а преписката е връщана още три пъти, като КЕВР отново определя по същия времеви признак, цена за въпросната група ВЕЦ, където попада и ВЕЦ на жалбоподателя. При последното прогласяване на нищожността обаче преписката не е върната, административното производство е приключило и ВАС определя съобразно хидроенергийните параметри на централите, да бъдат преразпределени поставените групи в Решение Ц 10. Т.е. това представлява един процес, при който за процесната централа е определена цена, която се е оказала нищожна, заради това ВЕЦ попада в друга графа. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че решението в оспорената част не е нищожно, това следва от определението на ВАС,

което категорично е установил, че процесната централа попада в група по т. 7, отменена 2011 г., т.е. постановил е, че съществува такава група. ВЕЦ на жалбоподателя попада в тази група. Видно от мотивите на цитираното от мен определение, съответно след извода на ВАС, че такава група, следва да съществува, независимо от какъв е вида на акта, как се нарича той (дали ще се нарича Ц 13, Ц 15 или по някакъв друг начин), тази група съществува. В тази връзка следва да отбележа, че както и ВАС е установил, така и в теорията, която всички знаем, мотивите на едно съдебно решение не се ползват за сила на присъда или нещо, поради което ВЕЦ на жалбоподателя няма как да се прекатегоризира. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: