

Протокол

№

гр. София, 15.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 15.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1877** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.15 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателя [фирма] – редовно призован, се явява лично управителят К. И..
За ответника Изпълнителния директор на ДФЗ - редовно призован, се явяват юрк. Г. и юрк. М., които представят пълномощни.
Явяват се свидетелите В. Т. и С. З., редовно призовани, както и доведени от г-н И. двама свидетели.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелите:

В. Н. Т., ЕГН [ЕГН], неосъждан, работи в Областна дирекция „Земеделие“ К.. Желает да свидетелства.

С. В. З., ЕГН [ЕГН], неосъждан, желае да свидетелства, без дела и родство със страните.

И. Н. К., ЕГН [ЕГН], неосъждан, без родство и дела със страните.

И. К. Й., ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелите се изведоха от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от ОДЗ „К.“ с приложени копия от протоколите за теренна проверка, включително 2 бр. цифрови носители. На страните е дадена възможност за становище по тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Имам претенции към един от протоколите, заради който е наложена санкция. Твърдим, че протоколите за теренна проверка не обхващат първият имот, който е от площ 52.61 ха. Твърдим, че този имот го няма в заповедта за теренна проверка и на този имот 2010 – 2011 г., когато сме го почиствали, не е правена теренна проверка, заради който имот нашата фирмата подлежи на санкция, защото той обхваща 50 % от имотите, които ние сме заявили като площи за подпомагане. Това е първият имот, представен от списъка на МЗХ. Мога да кажа защо го оспорваме, защото в него е описано, че целият е изключен по чл. 2а, ал. 3 и чл. 15 от Наредба № 5/10.03.2010 г., че парцелът е зает от скални участъци, клек и орлова папрат. Този имот се намира на близо 2000 м. надморска височина и там папрат не вирее. И на второ място има скални участъци, които обхващат 2 % от целия имот. Заявявам, че към протоколите на ОСЗ има снимки на имоти, които не са наши. Снимката на този имот не се намира към представените протоколи. Представям снимка за имота, черно бяла. В бяло са скалните участъци.

ЮРК. Г. – На първо място, моля да се приемат представените от Областна дирекция „Земеделие“ [населено място] писмени доказателства. На второ място, предвид твърденията на жалбоподателя в предходни съдебни заседания, твърденията са били обект на изследване доказателствената тежест на допълнителна съдебно-техническа експертиза. Както в допълнителната, така и в основната експертиза, вещото лице е отговорило на поставените от наша страна въпроси, като е дало отговор, че по отношение на всички заявени за финансиране за кампанията имоти, са били обект на теренна проверка и за съставяне на съответните официални документи, които част от делото са пред вас. По отношение на представената снимка, не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ОСЗ [населено място] писмени доказателства и доказателства на цифров носител, а именно протоколи от теренни проверки.

Съдът връчи едно копие от приложения диск на жалбоподателя.

СЪДЪТ извърши оглед на приложения диск. На него се съдържат цветни снимки от самолетно заснемане, цветни фотоснимки и протоколите от теренни проверки.

В залата се явява първият свидетел В. Н. Т..

СЪДЪТ предупреждава свидетеля Т. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят Т. обеща да говори истината пред съда.

Разпитан заяви – Ако няма оформен протокол, значи не е имало теренна проверка за този имот. За 2012 г. няма извършена теренна проверка. Предяви ми се протокол, който се намира на л. 190 до 196. Подписите долу на листа са мои и подписите на протоколите, които са на лист от 206 до 212 от делото са мои. Снимките към

протоколите ги правим ние. Отиваме с Г. той е снабден с фотокамера, която е цифрова и при замерването правим задължително снимка на физическия блок, който се проверява. На тази снимка се отбелязват координатите, което доказва, че действително тази снимка е направена на това място. Резултат от теренната проверка без промяна означава, че какъвто е начина на трайно ползване определен на физическия блок, не бива да се променя. Така, както е записан, така трябва да остане. Това означава, че е констатирано, че на място няма промяна. Самият физически блок е записан, например, пасища, мери или трайни насаждения, това определя тази промяна. Когато отиваме, имаме данни, какво представлява физическия блок, дали е пасище, дали е мера, и ако трайното ползване е същото, записваме какво представлява. Ако установим, че в една част, например, има обрасла с храсти площ, а в друга част, имотът е обработван, процедираме по следния начин - като посетим дадения физически блок и констатираме, че целият физически блок, например не отговаря като легитимна част, измерваме тази, която е годна за подпомагане вече, или легитимна бивша, то се изчертава цифрово и след това се нанася на програмата СИЗП, която предоставяме на ДФЗ, да осъществяват плащания.

ВЪПРОС НА СЪДА – Измервате ли това, което е заето от храсти, като площ?

Свидетелят Т. - Преценява се, което е по-малко като площ, по-лесно за работа. Измерваме го и го записваме в протокола, но такава задача не сме имали. От тази година, по тези протоколи, обаче сме проверявали само съответствието с допустимия слой. Не сме измервали обработвани и необработвани площи на място.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други въпроси към свидетеля Т..

Свидетелят Т. напусна залата.

В залата се явява свидетелят С. В. З..

СЪДЪТ предупреждава свидетеля З. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят З. обеща да говори истината пред съда.

Разпитан заяви – Р. манастир не е в моя район. Потвърждавам подписа на протокола, който се намира на л. 227 до л. 228, е моя подпис.

ВЪПРОС НА СЪДА - Когато извършвахте тази проверка, измервахте ли на място, обработена и необработена площ, или само сравнявахте с допустимия слой?

Свидетелят З. - Разбира се, че съм мерил.

ВЪПРОС НА СЪДА – М. ли на място обработена площ?

Свидетелят З. - Аз не съм ходил на М., не ми говори нищо, не знам кой е физическия блок на жалбоподателя.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво правите с Г.?

Свидетелят З. - Отиваме на място и се преценява, дали да го измерим или не. Ако е целият блок, не го мерим, даваме го визуален. Ако установим, че целият блок е обработен или необработен, даваме без промяна и не се измерва целия. Ако установим отделни необработени части ги измерваме. Там, където е записано в „Метод на контрол“, Г. означава, че е измервано. На М. не съм бил, не мога да кажа за този имот. Снимките се правят с Г.. Потвърждавам, че снимките към този протокол се отнасят за имотите, които са посочени в него.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други въпроси към свидетеля З..

Свидетелят З. напусна залата.

В залата се явява свидетелят И. Н. К..

СЪДЪТ предупреждава свидетеля К. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидателят К. обеща да говори истината пред съда.

Разпитан заяви – Познавам г-н К. И.. От [населено място] сме. Работя при него. Почистваме пасищата, косене, оране, засяване. Почистването на пасищата се изразява в следното – в М. и в Ч., чистихме трънинки и къпина, а в М. сме почиствали занофит, чемерика и щавел. В М. няма орлова папрат, не вирее. Клек има малко, но не пречи на животните да пасат. През 2010 г. 2011 г. и 2012 сме почиствали пасищата. През 2011 г. сме почиствали пасищата приблизително месеците юни – юли, защото горе има още сняг. Около 15–20 дни почиствахме, може и повече дни. Нямам представа колко е размера на заявените площи. Аз съм работник, за да почиствам, а не да измервам пасището. Една част се коси на ръка, друга част се коси с хресторез. Един път годишно се почистват пасищата. Като почистим през юни, юли месец до октомври месец не израстват храсти. Коси се и пасат животните.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други въпроси към свидетеля К..

Свидателят К. напусна залата.

В залата се явява свидетелят И. К. Й..

СЪДЪТ предупреждава свидетеля Й. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидателят Й. обеща да говори истината пред съда.

Разпитан заяви – Познавам г-н К. И. от [населено място]. Работя при г-н И.. Чистим пасищата, орем, сеем. Почистването на пасищата се изразява в почистване на трънинки, занофит, чемерика, къпина. От 2010 г., 2011 г., 2012 г. сме почиствали М., Р., М.. Почистването в М. и Р. се изразява в почистване на трънинки, малини, с хресторез. В М. чистехме пасищата ръчно, най-вече с коси ръчни, с хрестореза, чистили сме занофит, чимирика. Чистим веднъж, два пъти годишно. М. чистихме началото на месец юни 2012 г., през 2011 г. чистихме М. и Р.. От 2010 г. започнахме почистването. През тези години все се чистеше.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други въпроси към свидетеля Й..

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите жалбата и да ми дадете срок да представя писмени бележки.

ЮРК. Г., ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на открито производство по оспорване по реда на чл. 193 и следващите от ГПК, моля да приемете, че жалбоподателят чрез процесуалния си представител не се справи с указаната доказателствена тежест. Представените три протокола от теренни проверки, като официални свидетелстващи документи, тяхната материална доказателствена сила на е опровергана. Моля да приемете, че не се събраха годни

доказателства, които да обосноват основателност на жалбата и оттам, моля да я отхвърлите. Претендирам присъждане на разноси, в размер на 250 лв. за СТЕ, юрк. възнаграждение в размер на 300 лв., минимален размер, както и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: