

РЕШЕНИЕ

№ 27219

гр. София, 16.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2172** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка със Закона за подпомагане на земеделския производител.

Образувано е по жалба на Ц. С. С.-ЕГН-[ЕГН], с адрес в [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез адв. М. С. със съдебен адрес-гр. С., [улица], срещу Уведомително писмо № 02-220-6500/1894/04.01.2024г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ кампанията 2017, издадено от зам. Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В жалбата се твърди, че писмото е нищожно тъй като не са изпълнени указанията, дадени с влязло в сила решение по адм.д. № 3754/201г. на АССГ. Алтернативно се излагат твърдения, че акта е постановен при липса на мотиви, поради липса на правни основания. По същество от съда се иска да го отмени и да присъди разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Постъпило е становище от процесуалния му представител, в което заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие и изразява становище по същество.

Ответникът – ЗАм. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, редовно призован, не се явява и не се представлява. По-рано по делото е постъпило становище, с което не се възразява по хода на делото и приемането на експертизата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за подпомагане вх.№ 18559318/04.05.2017г. /л.16 и следващите/ жалбоподателят Ц. С. е заявил за подпомагане 53 парцела с обща площ от 96.52 ха, цялата площ на които е завена за подпомагане по СЕПП, М 13.1 и ЗДП, един парцел с площ от 0.57 ха е заявен по схема СПК и 7 парцела са заявени за подпомагане по мярка ПНДП. Жалбоподателят е заявил за подпомагане и по мярка СПП, за която се подпомагат само първите 30 ха допустима за подпомагане площ. Заявлението на жалбоподателя е било определено за извършване на проверка на място. Проверката е извършена от служители на ДФЗ-РА - отдел Технически инспекторат въз основа на Заповед №34838 от 12.10.2017 г. (л.42 - гръб по делото). Проверката е започнала на 12.10.2017г и приключила на 30.11.2017г., а кандидатът е бил уведомен предварително и е присъствал лично по време на проверката. За извършените проверки на място е изготвен доклад /л.43 и следващите/, който е връчен лично на кандидата на 28.11.2017г. /л.67-гръб от делото/ и е предоставена възможност за изразяване на възражения по него в срок от 14 дни от получаването му.

Издадено е уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 с № 02-220-6500/1894 от 31.01.2021 г. /л.7-8/ Същото е обжалвано и с Решение № 580 от 26.07.2022г. по адм.д. № 3754/2021г. на Административен съд – София град актът е отменен и преписката е върната е на зам. - изпълнителния директор за произнасяне по заявлението за подпомагане.

При съобразяване с дадените задължителни указания във влязлото в сила решение е издадено оспореното в настоящото производство уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 с № 02-220-6500/1894#14 от 04.01.2024г.

В писмото е посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

Съгласно декларираните данни и след извършване на горесцитираните проверки в Таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. За тези площи Разплащателна агенция намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП, както и разпоредбите на чл. 13 на Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. В писмото фигурира таблица 1, в която са вписани данните за парцели 55871-332-2-2 и 70038-356-2-3, към която е дадено обяснение какво означава всяка от колоните в нея, като в същата са вписани стойностите на декларираната площ за всеки парцел, установената площ на парцела след извършена ПнМ, разликата между установено и декларирана , площта извън обхвата на мярка 13 и установената площ и основанията за това.

Въз основа на установените площи, посочени в Таблица 1, по съответните

схеми/мерки, базирани на площ и допълнителните условия за допустимост по съответните схеми/мерки, са оторизирани суми, както следва:

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2017 площи по СЕПП, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, е оторизирана сума в размер на 18 141.17 лева.

За заявената СПП и декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2017 площи по СЕПП, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл. 43б, ал. 1 от ЗПЗП, за първите до 30 хектара, за които земеделският стопанин има право на подпомагане по СЕПП е оторизирана сума в размер на 4009,41 лева.

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2017 площи по Подмярка 13.1/НР1, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. е оторизирана сума в размер на 18 484.19 лева.

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2017 площи, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), съгласно чл. 2 от Наредба 3 от 17.02.2015 г., резултатите от която са посочени в Таблица 3, е оторизирана сума в размер на 11433.77 лева.

Посочени са също така размера на финансовото подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ (таблица 13), оторизирани суми (таблица 14) и извършените плащания (таблица 15).

В Таблица 14, са посочени съответните намаления и редукция за сняка схема/мярка, както и общата оторизирана сума, която е получена като разлика между исканата сума и приложимите намаления и редукции. От своя страна намаленията се отчитат след извършения административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление.

В Таблица 13 изрично е посочена декларираната площ, наддекларираната площ, процентът на наддеклариране, санкционираната площ, оторизираната площ, както и намалението за финансова дисциплина, като за всеки ред от тази таблица се съдържат указания относно посоченото в него.

В таблица 8 са посочени Площите с констатирани несъответствия по СПК като видно от същата установяванията касаят парцел 55871-338-2-1 и към същата има подробни обяснения относно значението на всяка колона.

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

С цел изясняване на спорните обстоятелства по делото от страна на ответника е направено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Вещото лице С. К. е установило, че за кампания 2017 г. жалбоподателят е заявил за подпомагане 53 парцела с обща площ от 96.52 ха, цялата площ на които е заявена за подпомагане по СЕПП, М 13.1 и ЗДП, един парцел с площ от 0.57 ха е заявен по схема СПК и 7 парцела са заявени за подпомагане по мярка ПНДП. Жалбоподателят е заявил за подпомагане и по мярка СПП, за която се подпомагат само първите 30 ха допустима за подпомагане площ.

При направените от СТЕ проверки в ДФЗ е установено, че по заявлението на жалбоподателя не са установени застъпени площи. Не са установени и площи, заявени без правно основание.

При направените измервания са установени два парцела, за които измерената на място

допустима за подпомагане площ е по-малка от заявената. Има и трети парцел, за който в доклада от извършената проверка установена недопустима площ от 0.007 ха (по-малко от 0.01 ха) и за него след проверка в границата на допустимия слой, определен от МЗХ е възприета допустима площ в размер на заявената за подпомагане. При извършените проверки по мерки СЕПП, НР1 и ЗДП са установени недопустими за подпомагане площи в два парцела с общ размер на 0.13 ха.

Установената недопустимост е била констатирана при извършена проверка на място по заявлението на жалбоподателя, като размерите на недопустимите площи са определени чрез измерване с GPS. Констатирани са части от заявените парцели, в които има непригодни за обработка терени с компактна дървесна и храстова растителност.

По отношение на заявления по мярка СПК парцел с площ от 0.57 ха е констатирано, че в парцела няма заявената култура, а същият представлява пасище. Тъй като пасището е в добро земеделско състояние, цялата му площ се приема като допустима по мерки СЕПП, СПП, НР1 и ЗДП, но парцела е изцяло недопустим по мярка СПК.

Общият размер на недопустимите площи по заявлението на жалбоподателя по отделните мерки/ схеми, установени от административния орган се потвърждават и от СТЕ.

Заклучението по експертизата е прието без оспорване от страните по делото и съдът го кредитира като компетентно издадено и ще бъде обсъдено с оглед останалите приложени по делото доказателства във връзка с преценката за материална законосъобразност на обжалвания акт.

При така установените факти, Административен съд София-град, обосновава следните правни изводи:

Обжалваното УП обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на намаления, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от лице, имащо правен интерес от оспорването ѝ. Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

В съответствие с чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 20а ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата, като според чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие", в правомощията му е да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а ал. 4 от ЗПЗП предвижда възможността, Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения,

произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган предвид представената заповед № 03-РД/3203 от 24.07.2023 г. на изпълнителния директор на ДФЗ за делегиране на правомощия на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ и чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП /л.77-78 от делото/.

Несъстоятелни са твърденията за нищожност на административния акт на основание чл.177, ал.2 АПК – поради това, че не е съобразен с дадените указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в Решение № 580 от 26.07.2022г. по адм.д. № 3754/2021г. на Административен съд – София град. Видно от съдебното решение, съдът е отменил Уведомително писмо (УП) с изх. № 02-220-6500/1894/31.01.2021г. поради неспазване изискванията за мотивиране на акта – тъй като в него не били посочени размера на площите за които е прието, че са недопустими и към кой парцел от заявените от жалбоподателя площи се отнасят, липсва яснота и как са формирани оторизираните и неоторизираните суми, съобразявайки ставките по всяка схема, по която е кандидатствал жалбоподателя за кампания 2017г

Указания в друга насока не са дадени в съдебното решение. Според настоящия съдебен състав, предвид изложеното по-горе относно мотивирането на акта, дадените в съдебното решение указания са изпълнени.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя за немотивираност на акта. Съгласно чл. 59, ал. 2 т. 4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. В случая мотивите на административния орган се съдържат в табличен вид в оспореното уведомително писмо, включително и разясненията по колони на самите таблици. При внимателен прочит, извършване на съпоставка и анализ на данните в доклада, таблиците в акта и поясненията към тях става ясно какви са конкретните основания - фактически и правни за извършените намаления и редукиции по всяка от схемите и за всеки един от парцелите. В текстовете към таблиците са посочени чрез препратки или цитиране разпоредбите, които според административния орган не са изпълнени или са нарушени и които съставляват основание да бъде намален частично размерът на исканото от жалбоподателя подпомагане по съответните мерки и схеми за подпомагане. С оглед на това съдът приема, че са спазени изискванията на чл. 59, ал. 2, т.4 АПК. (В този смисъл Решение № 9358 от 06.08.2024 г. на ВАС по адм. д. № 1796/2024 г., V о., Решение № 4806 от 16.04.2024 г. на ВАС по адм. д. № 3046/2023 г., V о. и др.)

Съдебната практика приема, че в уведомителните писма като процесното, мотивите на акта се съдържат в съставените таблици и разясненията към тях, както и в приложените към преписката документи, съставени в хода на административното производство, в случая Доклад за проверка на площи, ведно с приложенията към него. Констатациите на органа са изложени в приложените таблици, съдържащи пояснение за коя мярка, схема се отнасят; размера на финансовото подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г. (посочени са съответната схема, мярка); оторизираните суми по всяка от заявените от търговското дружество схеми и мерки предмет на това УП, както и извършените плащания.

От изложеното в уведомителното писмо и от събраните по делото доказателства се установява, че площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане, са установени чрез проверка на място, извършена на осн. Заповед № 342838 от 12.10.2017 г. на началник отдел „Технически инспекторат“ при РА. Резултатите от проверките на място са обективирани в съставения доклад от проверките, в който по отношение на всеки един от проверените БЗС/парцели, предмет на заявлението, са описани направените констатации. Следователно мотивите на органа се съдържат в този доклад и контролните листове от извършените проверки. Същите не са оспорени от жалбоподателя, поради което следва да се зачете материалната им доказателствена сила, като официални документи. /в този смисъл и Р 6516/19.06.2023 г. по административно дело № 3663 / 2022 г. на ВАС/

Не се установяват и не се твърдят допуснати съществени нарушения на относимите общи и специални административнопроизводствени правила.

Съгласно чл. 30, ал. 1 ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция (РА) се създава Интегрирана система за администриране и контрол (ИСАК). Част от ИСАК е системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП). Съгласно чл. 33, ал. 4 ЗПЗП за отразяване на реалното състояние и ползване на площите, данните в СИЗП ежегодно се актуализират чрез: 1. дешифриране (компютърно подпомогнато разчитане) на актуалната цифрова ортофото карта, и/или 2. отразяване на резултатите от специализираните теренни проверки на референтни парцели, които се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 30, ал. 6, и/или 3. отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37; 4. други източници на ортогонални изображения и цифрови данни за съответната година, до които Министерството на земеделието, храните и горите има достъп и може да използва при липса на информация по т. 1 – 3. Следователно проверките на място са нормативно определен способ за отразяване на реалното състояние и ползване на площите и в случаите, когато такава е извършена, резултатите от нея се вземат предвид при произнасяне по заявленията на кандидатите.

По делото между страните няма спор, че заявлението на кандидата е попаднало в контролната извадка от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска, поради което е извършена проверка на място. В резултат на констатациите от проверката на място, за извършването на която по делото са представени доказателства – заповеди за извършване на проверките на място, контролни листове, доклади за проверката, на основание чл. 43, ал. 3, т. 4 ЗПЗП и чл. 13, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 "Плащания за райони с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Наредба № 6/2015 г.) е прието, че по СЕПП, СПП, ЗДП и Подмярка 13.1/НР1,

кандидатът е заявил площи по-големи от реално ползваните от него, такива, които не стопанисва или други, които не отговарят на условията за допустимост на подпомагането.

Видно от Доклада за извършен проверка, констатациите от който се подкрепят и от изготвената техническа експертиза е установено, че: Парцел БЗС 55871-332-2-2 се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 2.11 ха като ливада за косене. При направените справки в досието на извършената проверка на място, както и в приложения по делото доклад от проверката и анализа на границата на заявления за подпомагане парцел е установено, че при заявяването на парцела жалбоподателят е изключил от заявяване три малки контура в средната част на парцела с обща площ от 0.0697 ха. При направените на място измервания са констатирани два участъка с недопустима площ, които по местоположение съвпадат с два от изключените от жалбоподателя участъци, но с по-голяма площ от очертаните от него. Двата участъка са с площи от 0.085 ха и 0.082 ха или общо 0.167 ха. При това недопустимите площи за парцела, които жалбоподателят не е изключил от заявяване са в размер на 0.097ха.(закръглено 0.10 ха). От направените снимки на парцела при проверката се констатира, че парцелът представлява окосена ливада. Не се установява тревостой по- висок от 0.70 м. Изключените площи представляват участъци с вдлъбната теренна форма, неподходяща за земеделска обработка, в които има дървета и храсти и които не представляват ливада.

Парцел БЗС 70038-356-2-3 се намира в землището на [населено място] и е заявен с площ от 1.56 ха като постоянни или временни пасища. При направените справки в досието на извършената проверка на място, както и в приложения по делото доклад от проверката и анализа на границата на заявления за подпомагане парцел се установява, че установените при проверката на място общи граници на парцела съвпадат със заявления. Видно от приложените към досието снимки парцелът представлява непродуктивно пасище, което е поддържано в добро състояние. При направената проверка на място е констатиран малък компактен участък, в който има храсти и теренът на който е каменист и непригоден за почистване. Измерената е GPS площ на този недопустим за подпомагане участък е 0.031 ха (закръглено 0.03 ха). Не се установява тревостой по-висок от 0.7 м.

При горните констатации, правилно РА се е позовал на чл. 13, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 "Плащания за райони с природни или други специфични ограничения" от Програмата за

развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. чиято разпоредба гласи, че „Чл. 13. (1) Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, може да откаже изплащането на финансова помощ частично или изцяло, когато: кандидатът за подпомагане е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него;“

Предвид така установеното по-горе свръхдеклариране на площи по СЕПП, СПП във връзка с чл. 19а от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, според който ако по отношение на група култури, посочени в чл. 17, параграф 1, декларирана площ по схемите за помощ, предвидени в дял трети, глави 1, 2, 4, и 5 и дял шести от Регламент № 1307/2013, и по мерките за подпомагане, посочени в членове 30 и 31 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, надвишава установената площ в съответствие с чл. 18 от настоящия регламент, помощта или подпомагането се изчисляват във основа на установената площ, намалена с 1, 5-кратния размер на установената разлика, ако тази разлика е по-голяма от 3% от установената площ или по-голяма от 2 ха.

Установеното нарушение кореспондира и с разпоредбите на Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие. Съгласно чл. 19 от Делегирания регламент /ЕС/ № 640/2014 година, на който има позоваване в поясненията към Таблица 13 към Уведомителното писмо, ако във връзка с дадена група култури по член 17, параграф 1 площта, декларирана за целите на схеми за помощи или мерки за подпомагане на площ, надвишава установената по реда на член 18 площ, размерът на помощта се изчислява въз основа на установената площ, намалена с двойния размер на установената разлика, ако тази разлика превишава 3% или два хектара, но не повече от 20% от установената площ. Ако разликата превишава 20% от установената площ, за съответната група култури не се отпуска помощ или подпомагане на площ. В случай че разликата превишава 50%, какъвто е и конкретният случай, за съответната група култури не се отпуска помощ или подпомагане за площ. И по тези констатации жалбоподателят не ангажира доказателства, оборващи установените факти от административния орган, които, от друга страна, се подкрепят от заключението на вещото лице.

За парцел БЗС 55871-338-2-1 е констатирано, че е заявена площ от 0.57 ха, засяти е люцерна. При направените на място измервания с GPS са потвърдени границите на парцела, но не и установената в него култура. На място е констатирана окосена ливада (пасище), а не засята е люцерна площ. От направените при проверката снимки на парцела се установява окосена площ, която представлява постоянно пасище в което не се наблюдава люцерна. Предвид дадените пояснения за всяка колона правилно РА е приле, че са налице условията на чл.43, ал.3, т.4 от ЗПЗЗ във вр. чл.33, ал.1 от Наредба №3 от 17.02.2015г. кандидатът е заявил площи, които отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата, която регламентира, че право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за протеинови култури имат производители на територията на цялата страна, които стопанисват и заявяват за подпомагане по схемата минимум 0,5 ха допустими площи (заедно или поотделно) отследните протеинови култури: фасул(зърно), леща, нахут, грах за зърно(зимени пролетен) изелен грах, фъстъци, соя, бакла, люцерна, еспарзета, фий, детелина, вигна, бурчак, лупин а, звездани/или смески от тях.

Предвид изложеното съдът намира, че уведомителното писмо е материално законосъобразно. Актът е постановен в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и изискването за форма на административния акт. Същият е издаден от компетентен орган, след изясняване на релевантните факти и обстоятелства от значение за преценка на основанията за допустимост на подпомагането.

Предвид всичко изложено жалбата като неоснователна и недоказана следва да се отхвърли. При този изход на делото и предвид своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски същото като основателно следва да бъде уважено и на основание чл. 143, ал. 4 АПК да бъде осъдено дружеството-жалбоподател да заплати на ДФЗ сумата от 150 лева за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 80-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. С. С.-ЕГН-[ЕГН], с адрес в [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез адв. М. С. със съдебен адрес-гр. С., [улица],

срещу Уведомително писмо № 02-220-6500/1894/04.01.2024г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ кампанията 2017, издадено от зам. Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“

ОСЪЖДА Ц. С. С. да заплати на Държавен фонд Земеделие разноси по делото в размер на 150 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: