

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3372** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.02 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. В. С., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. Г., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ОСПОРДВАЩИЯТ - ЛИЧНО: Възразявам относно представителството на министъра, който би трябвало да се представлява лично, тъй като не е юридическо лице, за да го представлява юрисконсулт.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Пълномощното, което представям, се отнася и за министъра, и за Министерството на вътрешните работи, поради което моля да отхвърлите възражението. Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да отхвърлите възражението. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че министърът не може да се представлява от юрисконсулт, доколкото страна в производството е Министъра на вътрешните работи в качеството на длъжностно лице, а не на юридическо лице, и предвид надлежно представеното пълномощно от юрисконсулт Т. не са налице

процесуални пречки за представителство в настоящото производство.  
Предвид това СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от А. В. С. от [населено място] против решение № ППН-01-549/20 г.от 10.03.2022 г. на КЗЛД, с което жалбата му рег. № ППН-01-549/30.07.2021 г. срещу Министерство на вътрешните работи е обявена за неоснователна по отношение на Министъра на вътрешните работи – администратор на лични данни според чл. 29, ал. 1 ЗМВР и е оставена без уважение.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ОСПОРВАЩИЯТ - ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

С оглед изявлението на страните, че нямат доказателствени искания и няма да сочат доказателства СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОСПОРВАЩИЯТ - ЛИЧНО: Всъщност оспорват се две неща. Първото е бяха ли споделени данните от МВР с украинското министерство и беше ли това законосъобразно. Второ, аз се обръщах със заявление към МВР да ми се предостави информация, което ми беше отказано и доколко това беше законосъобразно. Трето, когато се обърнах към КЗЛД и тя взе решение да отхвърли жалбата ми, доколко това беше законосъобразно. Никой не оспорва, че имаше споделена лична информация – къде бях настанен, лична карта, телефонен номер, че съм учредител, в кои фирми. Смятам, че това беше направено незаконосъобразно, защото са данни, които се изискват в рамките на наказателно производство. България и У. са подписали конвенция, според която нямат право да изискват такива данни. МВР на У. е опитвало да заобиколи тази конвенция, без да спазват никакви изисквания и да получават

такива данни. Всъщност МВР на България не е получило никакви документи освен писмо: „... там живее един човек, дайте данни...“, което е започнала веднага да изпълнява. Първо трябва да се представи наказателно производство, да се изследва и да се вземе някакво решение, а няма комуникация между двете министерства. Още 2014 г. направих заявление за адреса си. Ако ще дойда да правя някакви искания в страната, съм готов, защото по мое мнение аз съм обвинен. Ако досега нямаше никакви изисквания в У., видно е, че трябва да се постъпи по друг начин. МВР на У. нямаше право да споделят такава информация без прокуратурата. Искам да посоча, ние виждаме, че МВР нямаше право да събира информация по наказателно постановление без прокуратурата. Моите искания бяха за информация какви данни са споделени. Това законът изисква, когато отказват, да напишат защо отказват, на какво основание, какво се засяга. Това не беше направено. Аз не съм получил тези данни, получих отказ. Действително аз се обръщах със заявление за информация и действително ми беше отказано. Доколко е законосъобразно това. Има и нарушен процесуален въпрос. Да участвам в заседание на комисията и да изложа своите проблеми. Но имаше вирусна инфекция и когато ги попитах мога ли да се явя, казаха: „Не. Това е невъзможно, да не накърняваме здравето на хората. Така или иначе ще вземате участие чрез видеоконферентна връзка“. Тогава написах: „Защо да идвам в С.?“. Но според правилника на комисията тази процедура не беше уредена, а има възможност за това, човек да взема участие чрез видеоконференция. Всъщност те направиха процесуално нарушение от КЗЛД. Считаю, че решението на комисията първо е незаконосъобразно, всъщност съдържа неверни данни и беше прието не по закона.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на КЗЛД като правилно, законосъобразно и постановено в съответствие с изяснена фактическа обстановка, административнопроизводствените правила и материалноправните норми.

В случай че оставите без уважение жалбата, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение като правилно, мотивирано и законосъобразно. Считаю, че не са налице сочените в жалбата пороци на решението.

Във връзка с изложеното днес от жалбоподателя в съдебно заседание искам да отбележа, че информацията е поискана от национално бюро К. и национално бюро в С. по линия на И. и по линия на И. сме предоставили данни на съответното бюро в К.. Нашата точка за контакт във връзка относно водени полицейски производства е дирекция „Международно сътрудничество“.

Относно заседанията – няма закон, който да задължава комисията да направи видеоконферентна връзка. Участието в такова заседание не е задължително. Той е можел да представи бележка и комисията да му даде възможност да се запознае с всички материали по имейл.

В тази връзка моля да отхвърлите жалбата.

Представям писмени бележки

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ОСПОРВАЩИЯТ - ЛИЧНО: Относително е да запазим данните на наказателното производство. Ако има такава тайна, тя вече я няма. Ние говорим, в У. може да се запознае само председател и прокурор. В нашия случай с тази преписка се запознава всеки, който иска. Не може да говорим, че всички идват да се запознаят, а само аз трябва да получа разрешение от У., да чакам. Първо, МВР е самостоятелен държавен орган. Всъщност България не може да иска да получа разрешение от чужда държава.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: