

Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9389** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Я., с пълномощно приложено към жалбата на лист 75, от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на УО на оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 и Главен директор на ГД "Европейски фондове и конкурентоспособност" към Министерство на икономиката, редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. По доказателствата, приложени от административния орган, не възразявам да се приемат. Представил съм декларациите от НАП, които са два броя като едната е коригираща.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата, писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка, писмени доказателства.

АДВ. Я. – Направил съм доказателствени искания, в самата жалба, за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Във връзка с искането за допускане до изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, съдът намира, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-счетоводна експертиза със задача, формулирана в жалбата, находяща се на лист 58, от делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. К., с мобилен телефон: 0897 978 800.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

АДВ. Я. – Бих искал да направя уточнение защо имаме второ искане. Тъй като сме подали документите през месец април и е имало грешка в данъчната декларация. Сумата не е пренесена правилно. Виждаме си грешката и през месец юни подаваме коригираща данъчна декларация. Комисията, която е гледала нашето предложение е сформирана месец юли, тоест след подаването на коригиращата ни декларация. Съгласно критериите за оценка, те имат задължението, когато определеният документ не отговаря на условията по програмата, те изискват служебно информация от НАП. Искам да видим, дали при тях е имало правилно деклариране. Дали са гледали правилното деклариране.

Във връзка с искането, формулирано в жалбата, относно изискване на информация от ответника по делото, съдът намира, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото, в срок до следващото съдебно заседание, да представи получената информация от НАП, която съдържа информация за нетните приходи за продажби на [фирма], въз основа на която е оценено проектното предложение на жалбоподателя.

АДВ. Я. – В следващото съдебно заседание ще представя коригиращата декларация за 2019 г., подадена от жалбоподателя ми по ЗКПО на 08.06.2020 г., преди датата на оценяване, на проектното предложение.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.01.2021 година от 11:15 часа, за когато

жалбоподателят, редовно уведомен от днешното съдебно заседание. Ответната страна уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: