

РЕШЕНИЕ

№ 4148

гр. София, 24.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11381** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], представлявано от Н. С. и И. Б., чрез адв. П. Х. А., срещу Решение № РЗМ-5800-666/32-185549/25.06.2019 г. на директор на ТД Югозападна в Агенция „Митници“, потвърдено изцяло с Решение № Р-754/32-251470/29.08.2019 г. на Директора на Агенция „Митници“.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и нецелесъобразност на оспореното решение. Счита, че същото е постановено при неспазване на установената форма, съществено нарушения на административнопроизводствените правила, както и в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Твърди се, че митническият орган е възприел погрешно действителната фактическа обстановка, като в противоречие с принципите за обективност и служебно начало не е обсъдил и взел предвид факти от съществено значение за правилното ѝ изясняване. На база погрешно възприета фактическа обстановка е достигнато и до неправилни и необосновани изводи. Твърди се, че няма въведено антидъмпингово мито за транспалетни колички и ръчни стакери, внесени на територията на ЕС от Република Турция и дружеството не дължало антидъмпингово мито по процесните ЕАД. Излага съображения, че Регламент (ЕО) № 372/2013 г. на Съвета от 22 април 2013 г. се отнасял само до стоки изнесени от Китай, но не и за стоки произведени в Китай, но внесени от Турция в ЕС. Развити са съображения, че процедура по налагане на

антидъмпингови мерки по отношение на стоки, внасяни от Република Турция не е провеждан, както и че не може на база разследване на О. да се налага мито за стоки от държава, за която това не е изрично предвидено в регламент на Комисията. Искането до съда е за отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. А., поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноските по делото, съобразно представен представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – Директор на ТД Югозападна, чрез процесуален представител, счита жалбата за неоснователна и недоказана и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност по отношение претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира следното:

С оспореното решение дружеството жалбоподател е задължено да заплати публични държавни вземания, във връзка с подадени от него митнически декларации. Същото е постановено, след извършен последващ контрол в резултат на доклад на Европейската служба за борба с измамите (О.). Публичните задължения са установени както следва:

- по митническа декларация с М. 15BG005807H0166413/04.09.2015 г. – 15 486,53 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 3 272,29 лв. за ДДС;
- по митническа декларация с М. 16BG005808H0004802/19.01.2016 г. – 10 459,26 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 2 210,04 лв. за ДДС;
- по митническа декларация с М. 16BG005807H0159312/05.08.2016 г. – 20 731,46 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 4 380,55 лв. за ДДС;
- по митническа декларация с М. 16BG005807H0197596/27.09.2016 г. – 11 631,10 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 2 457,65 лв. за ДДС;
- по митническа декларация с М. 16BG005807H0234244/08.11.2016 г. – 20 823,01 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 4 399,89 лв. за ДДС; по митническа декларация с М. 17BG005807H0011944/25.01.2017 г. – 4 373,93 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 924,21 лв. за ДДС;
- по митническа декларация с М. 17BG005807H0051860/21.03.2017 г. – 11 025,30 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 2 329,64 лв. за ДДС;
- по митническа декларация с М. 17BG005808H0049279/10.05.2017 г. – 15 963,42 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 3 374,33 лв. за ДДС;

Съобразно доклада на Европейската служба за борба с измамите е бил направен извод, че е избегнато плащане на антидъмпингови мита върху вноса на ръчни колички за палети с китайски произход, като некоректно е бил деклариран турски произход.

Установява се, че с писмо рег. № 32-203206/13.07.2018 г. на директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ от Ц. в Митница Аерогара С. е получен доклад № ОСМ (2018)15099 от 04.07.2018 г. на Европейската служба за борба с измамите. В доклада се съдържали констатации след подготовка и проверка на място в проверяваното в Турция дружество износител „НЕТ М. МЕТАЛ М. С. ВЕ Т. ЛТД СТИ“, относно извършени за ЕС доставки на ръчни колички за палети. Проведено е било разследване по повод съмнения за избягване на антидъмпингови мита, наложени върху вноса в ЕС на ръчни колички за палети с произход Китайска народна република, посредством деклариране на произход на стоките от Турция. Целта на мисията е да се установи съвместно с компетентните органи на Турция, в случая Турското министерство за митници и търговия, действителния непреференциален

произход на ръчни колички за палети, внасяни в ЕС от Турция и, ако се установи, че стоките са с произход К., да се съберат доказателства с оглед осигуряване възможност на държавите членки да съберат избегнатите антидъмпингови мита. Установява се, че засегнатият продукт е ръчни колички за палети и основните им части, т.е. шаси, и хидравлична система, с произход К., понастоящем са класифицирани в кодове по КН 8427 90 00 и 8431 20 00. Ръчните колички за палети, предмет на антидъмпингови мита, са колички с колела, оборудвани с подедни вилични рогове за манипулиране на палети, проектирани да бъдат бутани, теглен и управлявани на ръка върху гладки, равни и твърди повърхности от оператор пешеходец, посредством използването на шарнирен кормилен лост.

В доклада си Европейската служба за бора с измамите стигнала до заключение, че дружеството NET M. METAL M. S. VE T. LTD STI е търговец на ръчни колички за палети изглежда, че не е производител. Извършена е проверка в счетоводната система и производствената дейност и е било установено, че дружеството не разполага с материалния ресурс /архив, машини, материали/ необходим за производството на ръчни колички за палети. Извършена е проверка и на издадените сертификати за движение А.TR. Документите, представени за проверката включвали материали и части, които не могли да бъдат използвани за производството на ръчни колички за палети. С оглед всички извършени проверки на територията на Р. на своята мисия, Европейската служба за борба с измамите направила заключение, че произходът на всички ръчни колички за палети изнесени от засегнатото турско дружество за ЕС са с произход Китайска НР. Турското дружество NET M. METAL M. S. VE T. LTD STI не е производител на стоките, а ги внасяло от китайското дружество Z. N. EQUIPMENT J. S. Co.L., след което реекспортира част от тях за ЕС.

В решението се сочи, че при допускането за свободно обращение на ръчни колички за палети с процесните митнически декларации не са начислени мита. Поради липса на съмнения, относно редовността и автентичността на горепосочените сертификати българската митническа администрация не е изисквала последваща проверка от турските власти.

При извършеният последващ контрол на декларирането в митница Югозападна е установено че проверените митнически декларации и приложените към тях документи са с получател фирма [фирма], попадат в обхвата на мисията, проведена от О. и по отношение на тях са валидни всички установявания и изводи, залегнали в доклада

По отношение на процесните ЕАД е установено следното:

- По ЕАД № 15BG005807H0166413/04.09.2015 г. е допусната до свободно обращение и крайно потребление стока, описана в клетка 31 като: „Т. КОЛИЧКИ – 72 бр.; Деклариран е код по Т. 8427 90 00 90, на който съответства описанието – К. – високоповдигачи; други товарно-разтоварни кари, снабдени с подедно устройство – Други кари – Други /различни от ръчни колички за палети/. В кл. 34 „Държава на произход“ е декларирано „TR“ – Турция. Посочената стока е изпратени от „NET M. M. S. VE T. L.“. Представена е С. I. от 01.09.2015 г. с описание на стоките „NL-DP 25 H. P. T.; сертификат за произход от 02.09.2015 г. Коректният код по Т. за внасяне на стоки е 8427 90 00 19, на който съответства описанието – К. – високоповдигачи; други товарно-разтоварни кари, снабдени с подедно устройство – Други кари /ръчни колички за палети/, с допълнителен код в кл. 33 трето подразделение „A999“, приложим за всички дружества от Китайската народна република, съгласно разпоредбите на чл. 1, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) №1008/2011 г.,

изменен с чл. 1 от Регламент (ЕС) № 372/2013 г. В следствие на изложеното по посочения ЕАД възникват за заплащане – 15 486,53 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 3 272,29 лв. за ДДС

- По ЕАД № 16BG005808H0004802/19.01.2016 г. е допусната за свободно обращение и крайно потребление стока, описана в клетка 31 като: „Складов манипулатор /стакер/ – 6 бр., ТИП: NL-MS10-16, NLG MS 1516; транспалетни колички – 48 бр., ТИП NL-DP 25“. Деклариран е код по Т. 8427 90 00 80, на който съответства описанието – К.-високоповдигачи; други кари; Други/различни от ръчни колички за палети/. В кл. 34 „Държава на произход“ е декларирано „TR“ – Турция. Стоките са изпратени от „NET M. M. M. S. VE T. L.“ TR. Представена е С. I. NTL 18.01.2016 г., с описание на стоките, сертификат за произход от 14.01.2016 г. Коректният код по Т. за внасяните стоки е 8427 90 00 19, на който съответства описанието „К.-високоповдигачи; други товарно-разтоварни кари, снабдени с подемно устройство – Други кари/ръчни колички за палети/, с допълнителен код в кл. 33 трето подразделение „А999“, приложим за всички дружества от Китайската народна република. В следствие на изложеното по посочения ЕАД възникват за заплащане 10 459,26 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 2 210,04 лв. за ДДС.

- По ЕАД № 16BG005807H0159312/05.08.2016 г е допусната за свободно обращение и крайно потребление стока, описана в кл. 31 като „Т. КОЛИЧКИ – 96 бр. ТИП: NL-DP 25. Деклариран е код по Т. 8427 90 00 80, на който съответства описанието – К.-високоповдигачи; други кари; Други/различни от ръчни колички за палети/. В кл. 34 „Държава на произход“ е декларирано „TR“ – Турция. Стоките са изпратени от „NET M. M. M. S. VE T. L.“ TR. Представена е С. I. NTL 28.07.2016 г., с описание на стоките, сертификат за произход 28.07.2016 г. Коректният код по Т. за внасяните стоки е 8427 90 00 19, на който съответства описанието „К.-високоповдигачи; други товарно-разтоварни кари, снабдени с подемно устройство – Други кари/ръчни колички за палети/, с допълнителен код в кл. 33 трето подразделение „А999“, приложим за всички дружества от Китайската народна република. На основание чл. 1, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1008/2011, изменен с чл. 1 от Регламент (ЕС) № 372/2013 в кл. 33 трето подразделение следва да бъде вписан допълнителен код „А999“, приложим за всички дружества от Китайската народна република. В следствие по посоченото ЕАД възниква за плащане – 20 731,46 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 4 380,55 лв. за ДДС;

- По ЕАД № 16BG005807H0197596/27.09.2016 г. е допусната за свободно обращение и крайно потребление стока, описана в кл. 31 като: „КОЛИЧКИ ЗА ПОВДИГАНЕ НА ПАЛЕТИ – 54 бр. ТИП NL-DP 25“, NL-DPK20. Деклариран е код по Т. 8427 90 00 80, на който съответства описанието – К.-високоповдигачи; други товарно-разтоварни кари, снабдени с подемно устройство- - Други кари – други /различни от ръчни колички за палети/. В кл. 34 „Държава на произход“ е декларирано „TR“ – Турция. Стоките са изпратени от „NET M. M. M. S. VE T. L.“ TR. Представена е С. I. от 22.09.2016 г., с описание на стоките, сертификат за произход от 22.09.2016 г. Коректният код по Т. за внасяните стоки е 8427 90 00 19, на който съответства описанието „К.- високоповдигачи; други товарно-разтоварни кари, снабдени с подемно устройство – Други кари / ръчни колички за палети/, с допълнителен код в кл. 33 трето подразделение „А999“, приложим за всички дружества от Китайската народна република. По посочения ЕАД възникват задължения за плащане на 11 631,10 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 2 457,65 лв. за ДДС

- По ЕАД 16BG005807H0234244/08.11.2016 г е допусната за свободно обращение и крайно потребление стока, описана в кл. 31 като „КОЛИЧКИ ЗА ТОВАРЕНЕ НА ПЕЛЕТИ – 98 бр. СКЛАДОВ МАНИПУЛАТОР /С./ - 20 бр. Деклариран е код по Т. 842790 00 80 , на който съответства пописанието „К. – високоповдигачи; други товарно-разтоварни кари, снабдени с подемно устройство – Други кари --- Други/различни от ръчните колички за палети. В кл. 34 „Държава на произход“ е декларирано „TR“ Турция. Стоките са изпратени от „NET M. M. M. S. VE T. L.“ TR. Представена е С. I. от 02.11.2016 г., с описание на стоките, сертификат за произход 03.11.2016 г. Коректният код по Т. за внасяните стоки е 8427 90 00 19, на който съответства описанието – К.—високоповдигачи, други товарно –разтоварни кари, снабдени с подемно устройство – Други кари/ръчни колички за палети/, с допълнителен код в кл. 33, трето подразделение „А999“, приложим за всички дружества от Китайската народна република. По посочения ЕАД възниква задължение за заплащане на – 20 823,01 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 4 399,89 лв. за ДДС; Общо дължимите суми по посочените по-горе ЕАД е в размер на 110 494,01 лв. за антидъмпингово мито и 23 348,59 лв. за ДДС.

- По ЕАД № 17BG005807H0011944/25.01.2017 г. е допусната за свободно обращение и крайно потребление стока, описана в кл. 31 като „РЪЧНИ КОЛИЧКИ ЗА ПАЛЕТИ – 18 бр. РЪЧЕН С. - 2 бр. Деклариран е код по Т. 842790 00 80 , на който съответства пописанието „К. – високоповдигачи; други товарно-разтоварни кари, снабдени с подемно устройство – Други кари --- Други/различни от ръчните колички за палети. В кл. 34 „Държава на произход“ е декларирано „TR“ Турция. Стоките са изпратени от „NET M. M. M. S. VE T. L.“ TR. Представена е С. I. от 18.01.2017 г., с описание на стоките, сертификат за произход 19.01.2017 г. Коректният код по Т. за внасяните стоки е 8427 90 00 19, на който съответства описанието – К.—високоповдигачи, други товарно –разтоварни кари, снабдени с подемно устройство – Други кари/ръчни колички за палети/, с допълнителен код в кл. 33, трето подразделение „А999“, приложим за всички дружества от Китайската народна република. По посочения ЕАД възниква задължение за заплащане на – 4 373,93 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 924,21 лв. за ДДС;

- По ЕАД № 17BG005807H0051860/21.03.2017 г. е допусната за свободно обращение и крайно потребление стока, описана в кл. 31 като „РЪЧНИ КОЛИЧКИ ЗА ПАЛЕТИ – 94 бр. върху 9 палета; тип NL-ACS25-6 бр.; Т.: НЛ-ДП 25-48 бр. Деклариран е код по Т. 842790 00 80 , на който съответства пописанието „К. – високоповдигачи; други товарно-разтоварни кари, снабдени с подемно устройство – Други кари --- Други/различни от ръчните колички за палети. В кл. 34 „Държава на произход“ е декларирано „TR“ Турция. Стоките са изпратени от „NET M. M. M. S. VE T. L.“ TR. Представена е С. I. от 14.03.2017 г., с описание на стоките, сертификат за произход 16.03.2017 г. Коректният код по Т. за внасяните стоки е 8427 90 00 19, на който съответства описанието – К.—високоповдигачи, други товарно –разтоварни кари, снабдени с подемно устройство – Други кари/ръчни колички за палети/, с допълнителен код в кл. 33, трето подразделение „А999“, приложим за всички дружества от Китайската народна република. По посочения ЕАД възниква задължение за заплащане на – – 11 025,30 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 2 329,64 лв. за ДДС;

- По ЕАД № 17BG005808H0049279/10.05.2017 г. е допусната за свободно обращение и крайно потребление стока, описана в кл. 31 като „КОЛИЧКИ ЗА

ПАЛЕТИ – 73 бр. Деклариран е код по Т. 8427 90 00 80, на който съответства описанието – К.-високоповдигачи; други кари; Други/различни от ръчни колички за палети/. В кл. 34 „Държава на произход“ е декларирано „TR“ – Турция. Стоките са изпратени от „NET M. M. M. S. VE T. L.“ TR. Представена е С. I. от 21.04.2017 г., с описание на стоките, сертификат за произход 05.05.2017 г. Коректният код по Т. за внасяните стоки е 8427 90 00 19, на който съответства описанието „К.-високоповдигачи; други товарно-разтоварни кари, снабдени с подемно устройство – Други кари/ръчни колички за палети/, с допълнителен код в кл. 33 трето подразделение „A999“, приложим за всички дружества от Китайската народна република. На основание чл. 1, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1008/2011, изменен с чл. 1 от Регламент (ЕС) № 372/2013 в кл. 33 трето подразделение следва да бъде вписан допълнителен код „A999“, приложим за всички дружества от Китайската народна република. В следствие по посоченото ЕАД възниква за плащане – 15 963,42 лв. за окончателно антидъмпингово мито и 3 374,33 лв. за ДДС.

- Общо дължимите суми по посочените по-горе ЕАД е в размер на 110 494,01 лв. за антидъмпингово мито и 23 348,59 лв. за ДДС.

По допустимостта на жалбата:

Съдът намира жалбата за подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 АПК. Същата отговаря на изискванията на закона относно формата и съдържанието ѝ, поради което същата е редовна и допустима и следва да бъде разгледана нейната нейната основателност.

По съществуването на спора:

В ОВ. бр.268 от 13 октомври 2011 г. е обнародван Регламент за изпълнение (ЕС) № 1008/2011 на Съвета от 10 октомври 2011 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на ръчни колички за палети и основните им части с произход от Китайската народна република, приложимо и към вноса на ръчни колички за палети и основните им части, доставяни от Т., независимо от това дали са декларирани с произход от Т., след преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009, в сила от 14.10.2011 г.

Съгласно чл. 1, параграф 1 на Регламент за изпълнение (ЕС) № 1008/2011 е наложено окончателно антидъмпингово мито върху вноса на ръчни колички за палети и основните им части, т.е. шаси и хидравлична система, понастоящем класирани в кодове по КН ex 8427 90 00 (кодове по Т. [ЕГН] и [ЕГН]) и ex 8431 20 00 (кодове по Т. [ЕГН] и [ЕГН]), с произход от Китайската народна република. За целите на регламента ръчни колички за палети са колички с колела, оборудвани с подечни вилични рогове за манипулиране на палети, проектирани да бъдат бутани, теглени и управлявани на ръка върху гладки, равни твърди повърхности от оператор пешеходец посредством използването на шарнирен кормилен лост. Ръчните колички за палети са проектирани само за повдигане на товар чрез движение надолу-нагоре на шарнирния лост до височина, достатъчна за неговото транспортиране, и нямат никакви други допълнителни функции или приложения като например: i) преместване и повдигане на товарите с цел да бъдат поставени на по-голяма височина или да се подпомогне складирането на товарите (високоповдигачи); ii) стифиране на

една палета върху друга (кари за стифиране); iii) повдигане на товара до работна повърхност (кари с ножично повдигане) или iv) повдигане и претегляне на товари (кари за претегляне).

Съгласно чл. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 372/2013 на Съвета от 22 април 2013 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 1008/2011 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на ръчни колички за палети и основните им части с произход от Китайската народна република след частично междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009, член 1, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1008/2011 се заменя със следното: „2. Ставката на окончателното антидъмпингово мито, приложимо към нетната цена франко границата на Съюза, преди налагане на мито, за описаните в параграф 1 продукти, произведени от долупосочените дружества, е следната: за дружествата: Z. N. Equipment J. S. Co. L., 58, J. Yi R., E. D. Z., C., Z. Province, 313100, К. ставката става 70.8%, и се добавя допълнителен код по Т. А603; а за всички други дружества – ставката е 70.8% и се добавя допълнителен код по Т. А999.

Не е спорно, че в конкретния случай са внасяни ръчни колички за палети, като за този факт страните не спорят. Спорен в случая е въпросът, дали след като вносител е дружество със седалище Република Турция, същата ставка следва да се приложи по отношение на стоки, произведени в Китайската народна република.

Настоящият съдебен състав намира, че наложеното с Регламент №1008/2011 и чл. 1 от Регламент № 372/2013 антидъмпингово мито се прилага в настоящия случай, касаещ стоки с произход К., но с вносител трета страна. Произхода на стоката е релевантния факт, за определяне на антидъмпингови мерки .

В подкрепа на посоченото е и Решение на СЕС от 30.06.2016 г. по дело С-416/15. В рамките на това производство, с предмет преюдициално запитване, задължително за всички страни в ЕС, Съдът е постановил, че „член 1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 21/2013 на Съвета от 10 януари 2013 година за разширяване на обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 върху вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна с произход от Китайската народна република, към вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна, изпращани от Т. и Т., независимо дали са декларирани с произход от Т. и Т., или не, трябва да се тълкува в смисъл, че окончателното антидъмпингово мито, чийто обхват е разширен с тази разпоредба, не се прилага с обратна сила за продукти, изпратени от Т. и пуснати в свободно обращение в Съюза след датата на влизане в сила на Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 на Съвета от 3 август 2011 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна с произход от Китайската народна република, но преди датата на влизане в сила на Регламент (ЕС) №

437/2012 на Комисията от 23 май 2012 година за започване на разследване във връзка с възможното заобикаляне на антидъмпинговите мерки, наложени с Регламент за изпълнение № 791/2011 на Съвета, и за въвеждане на регистрационен режим за този внос. При все това наложеното с член 1, параграф 1 от Регламент № 791/2011 антидъмпингово мито се прилага за вноса на такива продукти, ако бъде установено, че макар да са изпратени от Т. и да са декларирани с произход от тази страна, те всъщност са с произход от Китайската народна република.“

Във връзка със задължително тълкуване по преюдициалния въпрос, в конкретния случай при безспорно установен факт, че стоките са с произход К., то същите попадат в рамките на обхвата на действие на регламента за въвеждане на антидъмпингови мита върху ръчните колички за палети. Определящо за прилагането на антидъмпингово мито е произходът на стоката, както беше посочено по-горе. Вярното деклариране на произхода на стоката е от съществено значение както за правилното прилагане на Общата система за преференции така и във връзка с прилагането на мерките срещу дъмпинг, т.е. има отношение към правилното деклариране на режима по допускане на стоките за свободно обръщение и следователно подлежи на контрол по реда на последващата проверка на декларацията по чл. 78 от МК.

Общата уредба на възможните мерки за защита, които могат да бъдат предприети срещу дъмпингов внос на стоки от трети държави на митническата територия на ЕС, се съдържа в Регламент № 1225/2009 г. (наричан по-долу базовия регламент). Според дефиницията в чл. 1, пар.2, един продукт трябва да се счита за дъмпингов, ако експортната му цена за Общността е по-ниска от сравнимата с нея цена за сходен продукт при обичайни търговски условия в страната на износа. При установяване на дъмпинг, който причинява вреда на промишлеността на ЕС и ако интересът на Съюза изисква това, С. налага с регламент антидъмпингово мито върху вноса на стоки предмет на дъмпинга. Така с Регламент за изпълнение (ЕС) № 1008/2011 на Съвета от 10 октомври 2011 година се налага окончателно антидъмпингово мито върху вноса на ръчни колички за палети и основните им части с произход от Китайската народна република, приложимо и към вноса на ръчни колички за палети и основните им части, доставяни от Т., независимо от това дали са декларирани с произход от Т., след преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009, в сила от 14.10.2011 г. С Регламент № 372/2013г се преразглеждат антидъмпинговите мерки, взети с предходния регламент и по отношение на конкретни дружества : Z. N. Equipment J. S. Co. L., 58, J. Yi R., E. D. Z., С., Z. Province, 313100, К. се установява начисляването на антидъмпингово мито от 70,8 % независимо от страната на износа. В случая производител на процесните стоки е Z. N. Equipment J. S. Co. L., 58.

Процесният спор се свежда до това, дали чрез претоварване на стоката в Турция е постигнато заобикаляне на окончателните антидъмпингови мерки

наложени с Регламент № 372/2013 г., т.е. налице ли са условията за разширяване обхвата на антидъмпинговото мито за стоките, изпратени от Турция ?

Следва да се има предвид, че когато в резултат на видоизменение на самата стока или манипулиране на произхода ѝ (например чрез претоварване на територията на трета държава, различна от тази, по отношение на която е наложено митото) се заобикаля плащането на действащото мито, чл. 13 от основния регламент, позволява, обхватът на митото да бъде разширен върху вноса на сходни стоки от съответната трета държава. Разширяването на обхвата на мерките към внос от държави, различни от тези, за които е наложено митото, става също с регламент. За да установи дали наистина е налице заобикаляне, Комисията извършва разследване в съответствие с изискванията на чл. 13, пар.3 от основния регламент. Откриването на процедурата по разследване се извършва с регламент на Комисията, който може също така да инструктира митническите органи на държавите членки да въведат регистрационен режим на вноса съгласно чл. 14, пар.5 от основния регламент, което да позволява последващо прилагане на мерки по отношение на този внос, считано от датата на регистрация или да поискат гаранции. Съгласно чл. 13, пар.3 от базовия регламент, разширяването на обхвата на мярката влиза в сила от датата, от която е въведен регистрационния режим по чл. 14, ал.5 или на която са били поискани гаранции.

В настоящия случай това е направено с Регламент (ЕС) № 1135/2011 г. на Комисията от 9 ноември 2011 г. (публикуван на 10.11.2011 г., в сила от 11.11.2011 г.), който с чл. 1 дефинира стоките, за които ЕК започва разследване, а с чл. 2 възлага на митническите органи въвеждането на регистрационен режим. Целта на този режим е да се съхрани информация за всички операции по внос на съответната стока от съответната трета държава извършени от започването до приключването на процедурата по разследване (в рамките на максимален период от девет месеца), за да се осигури последващо облагане с антидъмпинговото мито на такъв внос (съображение 22 от основния регламент) в зависимост от резултатите от разследването - т.е. да се осигури ефективност на окончателните мерки, чиито обхват ще бъде разширен при доказаното им заобикаляне. За целите на регламента за разследване се въвеждат изцяло нови кодове по Т. (ниво 9-ти и 10-ти знак), които да обслужват процедурата по регистрация.

Тъй като базовият регламент и регламентът за разследване не съдържат никакви уточнения по отношение на условията, при които държавите членки трябва да осъществяват регистрацията, те следва да определят реда и условията във връзка с нея, по начин, че да се осигури правилно ретроактивното събиране на антидъмпинговите мита с разширен обхват и по този начин да се постигне целта на този регламент - Решение на СЕС от 6 юни 2013 г. по дело П., С-667/11, точка 32. Със същото решение, точка 34, СЕС е приел, че режимът на регистриране на единни административни документи в Българската

интегрирана митническа информационна система (Б.) отговаря на изискванията на чл. 14, пар.5 от базовият регламент.

Когато в резултат на разследването се окаже, че действително е налице заобикаляне на действащото антидъмпингово мито, С. приема, по предложение на Комисията, регламент, който разширява обхвата на митото върху вноса от съответната трета държава считано от датата на въвеждане на регистрационния режим.

Предвид гореизложеното, основанийето за събиране на митото върху вноса извършен по време на разследването за заобикаляне, се установява окончателно едва след края на разследването, т.е. след като вносът е вече извършен. С това не се застрашават правната сигурност и оправданите правни очаквания на вносителите, тъй като влизането в сила на регламента за разширяване на обхвата на митото е последният елемент от правопораждащия фактически състав, който води до неговото разширяване. Този фактически състав започва от момента на започване на разследването, който предхожда момента на извършване на засегнатия внос. С публикуване на регламента за започване на разследване (освен публикацията на регламента в Официален вестник на ЕС, тази информация се изнася и на уеб-сайта на Т.), потенциалните вносители са предварително уведомени за възможността, на един следващ етап, обхватът на митото да бъде разширен, считано от началната дата на регистрационния режим, така че извършеният от тях внос по време на междинния период да бъде обложен с това мито (Решение на Съда от 12 май 1989, по дело 246/87, С. Р. - G./Н. М. - W., R. стр.1151, точка 17). Именно в този междинен период (след въвеждане на регистрационния режим) е допустимо ретроактивното действие на регламента за налагане на окончателно антидъмпингово мито за стоките, изпращани от Турция.

От изложеното следва, че не е налице нарушение на материалния закон по отношение начисленото антидъмпингово мито, поради което Решение РЗМ-5800-666/32-185549/25.06.2019 г. на директор на ТД Югозападна в Агенция „Митници“, с което се определя жалбоподателя да заплати антидъмпингово мито в размер на 110 494,01 лв.

Не са допуснати и процесуални нарушения при постановяване на оспорения акт.

Не се спори между страните, че последващата проверка на митническата декларация е извършена в контекста на чл. 78, пар.1 от Регламент № 2913/92, според който, след вдигане на стоките, митническите органи имат право по своя инициатива или по искане на декларатора да поправят митническата декларация. Според пар.3 от Регламент 2913/92, когато последващата проверка на декларацията или последващият контрол установят, че разпоредбите, отнасящи се до съответния митнически режим са били приложени на основата на неверни или непълни данни, митническите органи вземат необходимите мерки, при спазване на приетите разпоредби, да уредят ситуацията, като отчитат новите данни, с които разполагат.

Изразът "неверни или непълни данни" употребен в чл. 78 от МК вече е бил предмет на тълкуване от страна на СЕС, който с решение от 14.01.2010 г. по съединени дела С-430/08 и С-431/08, т.56, е приел, че "...чл. 78, пар.3 не провежда разграничение между грешките и пропуските, които могат да бъдат поправени, и тези, които не могат. Изразът "неверни или непълни данни" трябва да се тълкува в смисъл, че обхваща както фактическите грешки или пропуски, така и грешките при тълкуването на приложимото право".

В конкретния случай, за да определят допълнителните вносни задължения за антидъмпингово мито и ДДС, митническите органи са приели, че стоката по процесния внос неправилно е декларирана с произход Турция . Въз основа на доклада на О. е прието, че стоката е с произход Китай, поради което за същата не следва да се прилага Общата система за преференции, съответно дължи се и антидъмпингово мито на основание Регламент № (ЕС) № 791/2011 за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на определени мрежести тъкани от стъклени влакна с произход Китайската народна република.

Следва да се съобрази, че движението на стоките в рамките на митническия съюз не се базира на техния произход, а на спазването на разпоредбите за свободно обръщение. Все пак, в търговията между страни, които са в митническия съюз, някои продукти стават предмет на преференциално третиране базирано на произхода. Вярното деклариране на произхода на стоката е от съществено значение както за правилното прилагане на Общата система за преференции така и във връзка с прилагането на мерките срещу дъмпинг, т.е. има отношение към правилното деклариране на режима по допускане на стоките за свободно обращение и следователно подлежи на контрол по реда на последващата проверка на декларацията по чл. 78 от МК, както бешепосочено и по-горе в настоящето изложение.

Неоснователно жалбоподателят поддържа, че докладът на О. не е годно доказателство. Според съображение 16 от Регламент № 1073/1999 г., докладите на О. трябва да имат статут на допустими доказателства в административното и наказателното производство. Всъщност, допустимостта на доклада в административното производство е призната изрично с чл. 9, пар.2 от Регламент № 1073/1999 г., като разпоредбата въвежда изискването, при изготвянето на тези доклади да се отчитат и процедурните изисквания, установени в националните законодателства на засегнатите държави - членки, както и да са предмет на оценка по същите правила, като тези, приложими за административните доклади, изготвени от инспектори от националната администрация и имат идентична стойност на тях. При това положение, обосновано може да се приеме, че след като в случая окончателният доклад на О. е изготвен от длъжностни лица, в резултат на разследване, възложено в правомощията на Комисията, то същият има сила на официален документ, който се ползва с удостоверителна сила по отношение на установените в него факти, като доказателствената му сила следва да се преценява с оглед на

доказателствата, събрани при разследването.

Пред настоящата инстанция се оспорва Решение № РЗМ-5800-666/32-185549/25.06.2019 г. на директор на ТД Югозападна в Агенция „Митници“, потвърдено изцяло с Решение № Р-754/32-251470/29.08.2019 г. на Директора на Агенция „Митници, поради което съдът следва да се произнесе и по отношение задълженията за ДДС, въпреки, че липсват конкретни възражения за това.

Потвърждаването на задължението за антидъмпигово мито налага потвърждаване и на задълженията за ДДС, доколкото според разпоредбата на чл. 55, ал.1, т.1 от ЗДДС, данъчната основа при вноса на стоки по чл. 16 е митническата стойност, увеличена със митните сборове, акциза и другите такси, дължими във връзка с вноса на стоките на територията на Европейския съюз, както и дължимите при внос на територията на страната.

При този изход на спора на ответника следва да бъде заплатено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. на основание чл. 143, ал. 4 АПК, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Във връзка с гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Н. С. и И. Б., срещу № РЗМ-5800-666/32-185549/25.06.2019 г. на директор на ТД Югозападна в Агенция „Митници“, потвърдено изцяло с Решение № Р-754/32-251470/29.08.2019 г. на Директора на Агенция „Митници.

ОСЪЖДА [фирма]. ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“ сума в размер на 200 лв. представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: