

РЕШЕНИЕ

№ 1606

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4176** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на "ПИК-КО" АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], кв. К., С. промишлена зона, [улица], срещу Решение № 32-94779 от 22.03.2022 г. на директора на ТД Митница Б. в Агенция "Митници" (АМ).

Жалбоподателят претендира за незаконосъобразност на решението поради неправилно приложение на закона. Оспорва изводите на митническите органи за неправилно тарифиране на стоката - хидрогенирана лауринова мазнина JADECHOC 555, внесена с МД с MRN 21BG001007032886R7. Поддържа, че изготвената от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) Митническа лабораторна експертиза (М.) № 13_22.10.2021/13.12.2021 г. не дава ясен и категоричен отговор за качествата на стоката и за това, че е извършена по-напреднала обработка - текстуриране, както и за количеството добавен емулгатор. Твърди, че използваният в ЦМЛ метод за определяне наличието на сорбитол в палмовото масло не е стандартизиран, а ЦМЛ няма акредитация за извършване на количествен анализ на сорбитол чрез високоефективна течна хроматография. Счита, че непосочването на количеството емулгатор – сорбитол пречатства възможността да се направи категоричен извод, че такъв е вложен в продукта и дали са променени физическите и химическите му качества, даващи основание за промяна на тарифния код. Твърди, че влагането на малки количества емулгатор е допустимо, не води до текстуриране на продукта (не променя текстурата му), а единствено го стабилизира против разслояване, което го

класира в позиция 1516 съгласно КН. Оспорва наличието на по-напреднала обработка във внесеното палмово масло, която да е основание за класирането му в позиция 1517. Претендира за отмяна на обжалваното решение и присъждане на разноски.

Ответникът директор на ТД Митница Б. в Агенция "Митници" оспорва жалбата с писмено становище /л.99-106/. Изразява становище, че стоката правилно е класирана в позиция 1517 чрез позоваване на изготвена М., правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и на Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките. Сочи, че съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) № 2021/1816 от Комисията от 12.10.2021 г. и ОБХС за позиция 1517 не се съдържа изискване за определено количество емулгатор, а е достатъчно самото наличие на емулгатор/сорбитол. Твърди, че определящ критерий за класиране на стоките в позиция 1517 е, че са съставени от смеси от растителни мазнини или техните фракции, а в конкретния случай стоката представлява препарати, получени от една единствена мазнина, която е обработена чрез текстуриране и емулгиране – смесване с емулгатор, с цел модификация на кристалната структура. Установената липса на ненаситени мастни киселини доказват, че маслото е подлагано на химическа преработка – хидрогенериране, т.е. продуктът представлява хидрогенирана стеаринова фракция на палмистово масло, текстуриран чрез добавка на модификатор на кристална структура от вида на сорбитановите естери. Претендира възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 08.07.2021 г. с митническа декларация (МД) с MRN 21BG001007032886R7, „Пик и Ко“ АД, декларирало за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ЕД) 6/8 "Описание на стоките - " JADECHOC 555 хидрогенирана лаунирана мазнина в разфасовки от 20 кг. - 45 000 кг“. За стоката, в ЕД 6/14 "Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура? 6/15 "Код на стоката — код по Т.“ е посочено 15162098 80. Митническата стойност на стоката е в размер на 139 951, 45 лв., като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация.

В ЕД 5/15 "Код на държавата на произход“ на МД е деклариран код - ID И.. За стоката са представени следните документи:

Търговска фактура, Comercial INVIOCE № SPF21/0738 от 24.05.2021 г., издадена от Inter-C. Oils & F. Pte. L., С.;

Опаковъчен лист, P. L. № SPF21/0738 от 24.05.2021 г., издаден от Inter- C. Oils & F. Pte. L., С.

Анализен сертификат № SC/21/SPF/0307(1) от 21.05.2021 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.;

Сертификат за тегло от 24.05.2021 г., заверен от PT Musim Mas, С., И.;

Здравен сертификат № 440.445.3.2/1336/V/2021 от 24.05.2021 г., издаден от здравните власти на И.;

Сертификат за произход № 0020286/MDN/2021 от 31.05.2021 г., заверен от И.

Коносамент № MEDUJ3436519, издаден от М..

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документална проверка на стоката по представените и цитирани в ЕД 2/3 на МД с MRN 21BG001007032886R7 документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 21BG001007032886R7 по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата е взета проба за анализ. Пробите са взети от служители на „Еврокарго“ ООД.

Представител на декларатора е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата. Пробите са изпратени за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или контрол № 116/17.08.2021 г.

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007032886R7 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 13_22.10.2021/13.12.2021 г. Последната е предоставена от Дирекция "Централна митническа лаборатория", [населено място], с писмо рег. № 32-405367/13.12.2021 г. Съгласно т. 8 от експертизата е изразено становище, че "Въз основа на получените резултати и експертна оценка и в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 на КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с наименование "JADECHOC 555", представлява хидрогенирана фракция на палмистовото масло /стеарин/, текстурирано чрез добавен сорбитанов емулгатор в качеството на модификатор на кристалната структура"

Във връзка с резултатите от М. от директора на Дирекция "Митническа дейност и методология", Ц. С. е изразено становище с рег. № 32-409117/15.12.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007032886R7, а именно: "Съгласно експертизата, анализираната проба с лаб. код № 5263_1007_21 представлява твърда, непластична, бяла, маслена маса при температура на пробата 25 градуса по Ц., с хомогенна гладка структура, без видими кристали и неутрален мирис. При проведените анализи в стоката се открива наличие на сорбитанови естери - сорбитанов емулгатор, който се добавя в мазнините като модификатор на кристалната структура. Въз основа на експертизата стоката представлява хидрогенирана фракция на палмистовото масло/сеарин/, текстурирано чрез добавен сорбитанов емулгатор, в качеството на модификатор на кристалната структура.

На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид

Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки (ОБХС) за позиция 1517, стоката се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Съгласно състава на продукта, същият попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90.

Стоката не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1516 "Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин", тъй като е претърпяла по-напреднала от допустимите за тази позиция обработка- смесване с емулгатор, имащ функцията да модифицира кристалната структура на палмистовото масло и неговите фракции т.е. да ги текстурира.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 57, § 1 Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН е установено, че коректното тарифно класиране на стоката от МД с MRN 21BG001007032886R7 е в код по КН/код по Т. 1517 90 99 90, което не съответства на декларираното за същата, а именно: код по КН/код по Т. 1516 20 98 80.

Със съобщение рег. № 32-23781/24.01.2021 г., в изпълнение на разпоредбата на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, на дружеството са предоставени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница Б., с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. В определения срок не е изразено становище от „ПИК-КО“ АД, по цитираното съобщение. Със съобщение рег. № 32-23781/24.01.2022 г., на дружеството е предоставено и копие от М. № 13_22.10.2021 от 13.12.2021 г.

Издадено е оспореното Решение № 32-94779 от 22.03.2022 г. на директора на ТД Митница Б. в Агенция "Митници", според което стоката по МД с MRN 21BG001007032886R7 не отговаря на позиция 1516 на КН, тъй като е претърпяла по-напреднала от допустимите за тази позиция обработка, стоката представлява хидрогенирана фракция на палмистовото масло/стеарин/ с добавен сорбитанов емулгатор и попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90. Определен е код по КН/код по Т. – 1517 90 99 90 за стоката, декларирана като "JADECHOC 555, хидрогенирана лауринова мазнина в разфасовки от 20кг.-45 000кг.

При прилагане на ставка от 16% за вносно мито спрямо митническата стойност, определена на база декларираните за нея елементи с посочената митническа декларация, е определено митническо задължение в размер на 22 392, 23 лв. (139 951, 45 лв. x 16%). Предвид данъчната ставка от 20%, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон задължението за ДДС при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС на стоката от МД с MRN 21BG001007032886R7 е в размер на 32 835, 10 лв.

Установен е размер за вземане под отчет и досъбиране на мито от 7137,52 лв. и ДДС от 1427,51 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспореното решение е връчено на 11.04.2022 г. Жалбата, по която е образувано съдебното производство, е подадена на 21.04.2022 г. чрез куриер/л.47/ – в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване според чл. 220, ал. 1 ЗМ индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

При служебната проверка по чл. 168, ал. 1 АПК съдът констатира, че оспореното решение е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на чл. 19, ал. 1 ЗМ, в установената форма и при липса на данни за допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са накърнили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът би постановил решение в противен смисъл.

Спорът между страните е изцяло материалноправен – относно коректното тарифно класиране на процесния продукт.

С решение от 15.06.2023 г. по дело С-292/2022 г. СЕС е дал следните отговори на поставените преюдициални въпроси от Административен съд Варна, които са приложими и към настоящия казус: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Правната уредба на института на комбинираната номенклатура се съдържа в Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23.07.1987 г. относно тарифната и

статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа. Комбинираната номенклатура е създадена на базата на Хармонизираната система, която е въведена с Международна конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (в сила за РБългария от 01.01.1992 г.).

Съгласно текста на позиция 1516 от КН тя обхваща мазнини и масла от животински или растителен произход и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин.

Съгласно от т. 44 от решението на Съда по дело С-292/22 „...основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС; Следователно нито в КН, нито в обяснителните бележки към КН или към ХС е предвидено изискване, че за да попада в позиция 1517, сместа или препаратът трябва да са претърпели обработка, която до води до химическа промяна на продуктите, от които са съставени.

За установяване на този спорен въпрос е допусната основна съдебно-химическа експертиза. Според заключението на вещото лице, напълно хидрогенираните растителни мазнини са твърди, восъкоподобни и за постигане на финокристална гладка текстура се добавя минимално количество емулгатор/ обичайно сорбитанов тристеарат/. Не може да се отговори на въпроса при какво количество добавен емулгатор- сорбитол се счита, че мазнината е текстурирана и при какво количество се счита, че не е, тъй като не съществува акредитирана лаборатория в РБългария, която да измерва количествено този показател. След като е представено тълкуването на относими към казуса термини е посочено, че процесния продукт не е претърпял допълнителна обработка чрез текстуриране, а е налице процес на емулгиране т.е обработка на продукта със стабилизиращ агент емулгатор, като целта е да се запази съществуващата структура непроменена. Сорбитановият естер действа като текстуратор, когато е добавен в голямо количество-повече от 1%. Стойностите, получени при изследване на процесния продукт показат показатели за напълно хидрогенирана полмоядкова мазнина без други мазнини. В чистото палмоядково масло не се съдържат сорбитанови естери и сорбитол. Сорбитановите естери проявяват свойства на емулгатори, стабилизатори и сгъстителни. Емулгаторите

спомага за образуването на гладки емулсии, без да променят физико-химичния състав на маслата , когато са в малки количества. – до1%. Процесният продукт не представлява натурално палмоядково масло, а е напълно хидрогенирано такова. За да се запази гладката консистенция на хидрогенираната мазнина и да се предпази от последваща зърнеста структура се добавя до 1% сорбитанови есетри, които действат като емулгатори, т.е придават гладка консистенция като стабилизира бета кристалите в хидрогенираната мазнина. Вещото лице не е открива конкретни данни за количеството сорбитол , което е необходимо за емулгиране и за текстуриране на мазнините. Допустимото количество в храните съгласно Регламент ЕС №1129/2011г. на Комисията е 1%. Според вещото лице е необходимо да се определи точното количество на сорбитановите естери, вложени в процесния продукт, за да се твърди с точност дали е налице модификация на кристалната структура или е налице процес на емулгиране, без химическа модификация.

Видно от допълнителната съдебно-химическа експертиза категорично може да се твърди, че процесния продукт не попада в категорията на т.02.2 Емулсии и масла , предимно от типа „вода в масло“ , но не може да се твърди категорично към коя категория от Приложение II към Регламент ЕС №1333 на Европейския парламент и на Съвета попада процесната стока, тъй като са открити следи от сорбитанов естер, но само в ЦМЛ, която не е акредитирана.

Изготвена е допълнителна съдебно –химическа експертиза от друго нещо лице, съгласно която Регламент 1129/2011 и Регламент№1333/2008 от него са изключени „спомагателните вещества“, което е всяко вещество, което не се консумира самостоятелно като храна. Вещото лице счита, че сорбитановият тристеарат има качеството „спомагателно вещество“ , поради което е изключен от част Д „Разрешение добавки в храните и условия за тяхната употреба в категориите храни“ на Регламент 1333/2008 , в тази връзка не е посочен в номер на категорията 02.1 от Регламент 1129/2011. Процесният продукт съдържа 0.02% влага , поради което не попада в т.02.1.

От дотук изложеното се установява, че внесената стока представлява палмоядково масло с добавен сорбитанов емулгатор, т.е „препарат“, а именно продукт, получен от една единствена мазнина или от едно масло, претърпело обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. В случая, както бе казано по-горе не е нужно да се установява химическа модификация. В този смисъл е ирелевантно становището на вещото лице по основната С. относно количеството добавен сорбитанов естер, нужно за да се твърди с точност дали е налице модификация на кристалната структура или е налице процес на емулгиране, без химическа модификация, доколкото самото му наличие е достатъчно, за да се приеме, че продуктът представлява „препарат“, а именно продукт, получен от една единствена мазнина или от едно масло, претърпяло обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. Не са относими директно към спора и заключенията и на двете допълнителни С., според които процесния продукт не попада в категорията на т.02.2 Емулсии и масла , предимно от типа „вода в масло“, както и че процесният продукт съдържа 0.02% влага , поради което не попада в т.02.1, доколкото същите разглеждат въпроса за категориите храни , както и сорбитановият тристеарат като добавка или спомагателно вещество въз основа на Регламент 1129/2011и и Регламент 1333, които касаят добавките в храните. По тези съображения въз основа на същите не се формират изводи,

относими към правния спор.

Обстоятелство, че процесният продукт съдържа сорбитанов емулгатор е доказано чрез заключението на митническата лабораторна експертиза. В обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. А и такъв да е предвиден, той не следва да се счита за единствен приложим /така т. 53 от решение на Съда по дело C-292/22/.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя относно липсата на акредитация на ЦМЛ за изследване/изпитване наличие (количествен състав) на сорбитанови естери. Съгласно чл. 2, т. 10 от Регламент (ЕО) № 765/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 9 юли 2008 година за определяне на изискванията за акредитация и надзор на пазара във връзка с предлагането на пазара на продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 339/93 - "акредитация" означава атестация от национален орган по акредитация за това, че съответният орган за оценяване на съответствието отговаря на изискванията, определени в хармонизирани стандарти, и където е приложимо, всякакви допълнителни изисквания, включително определените в приложимите секторни схеми, да изпълнява специфична дейност по оценяване на съответствието. Легалното определение е приложимо съгласно пар. 1а от ДР на Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Определянето на правилен тарифен код по КН не е дейност по "оценяване на съответствието".

За съда липсва съмнение относно компетенциите и експертизата на ЦМЛ, тъй като те са определени в Устройствения правилник на Агенция "Митници", приет с постановление на МС № 227/13.07.2021 г. – да изследва, анализира и идентифицира стоки за нуждите на класирането им в Комбинираната номенклатура на ЕС (чл. 28, т. 4 от УП). Липсата на акредитация или стандартизиран метод на изследване на съдържанието на сорбитол не може да пречат упражняването на функциите на митническите органи да анализират и идентифицират стоките за нуждите на класирането им в КН.

В процесната М. № 13_22.10.2021/13.12.2021 г. са посочени методите на изследване, които са използвани за определяне на химична идентификация, мастно-киселинен състав в %, йодно число, триглицериден състав в %, свободни мастни киселини в % и съдържание на емулгатор: сорбитанови естери. От друга страна, единственият документ, установяващ наличието на сорбитанови естери в процесния продукт остава М., която следва да бъде кредитирана като изготвена въз основа на научно обосновани методи и научна литература, надлежно представени по делото и неоспорени от жалбоподателя, вкл. чрез установяване на съдържанието на емулгатор чрез поддържан от него метод. Видно от експертизата, направена въз основа на искане от жалбоподателя, вещото лице не е открива конкретни данни за количеството сорбитол, което е необходимо за емулгиране и за текстуриране на мазнините, без да отрича установяването му в изследваната проба. Допустимото количество в храните съгласно Регламент ЕС №1129/2011г. на Комисията е 1%.

Изложеното е допълнителен аргумент за съда да приеме, че липсата на акредитация на ЦМЛ не е от решаващо значение и не може да пречат упражняването на правомощията по чл. 28, ал. 1, т. 4 от УП на АМ. Вярно е, че единственият резултат за наличие на сорбитол остава М., но това изследване не е оборено от други

доказателства по делото, вкл. и чрез изготвената експертиза. С оглед обстоятелството, че разграничителният критерий за тарифното класиране на стоките в код 1516 и 1517 е обработката по друг начин, то не се споделят твърденията на жалбоподателя, че е нужно да се установи точното количество на вложените сорбитанови естери, за да се твърди наличие на допълнителна обработка за модификация на кристалната структура.

Не е спорно между страните, че в химичния състав на оригиналната палмова мазнина или нейния хидрогениран вариант не влизат съединенията сорбитан, сорбитанови естери — моно или тристеарат или сорбитол, а наличието дори на ниски количества от тях са указание за добавяне на тези вещества към продукта с някаква цел, т. е. налице е допълнителна преработка, изразяваща се в добавяне на сорбитановите естери, за да текстурират мазнината и стабилизират нейната кристална структура, следователно е претърпяла допълнителна, по-напреднала преработка, чрез добавяне на сорбитанови естери. От изложеното дотук става ясно, че точното количество сорбитол, прибавен към продукта, е без значение за извода, че той е "обработен по друг начин". Ирелевантно е дали и при какво количество сорбитол би се стигнало до химическа модификация на продукта.

Обяснителните бележки към позиция 1516 са категорични, че тя не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции, които са претърпели по-напреднала обработка (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели (1517). От настоящата позиция се изключват също и мазнините, маслата или техните фракции... ако в процеса на модификацията участват повече от една мазнина или масло (№ 1517 или 1518).

В случая е установено по категоричен начин, че чрез добавянето на сорбитол в процесния продукт същият е претърпял по-напреднала обработка. Изложеното е достатъчно за неговото класиране в позиция 15. 17.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 15. 17 се класират стоки, включително маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 1516. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции.

Изрично е посочено в Обяснителните бележки към позиция 1517, че продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които

са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др.

Въз основа на ОБХС към позиция 1517 е видно, че за да се класира процесната стока в тази позиция следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, което бе доказано.

Независимо, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни на територията на Европейския съюз, то те са признати от СЕС средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН. Обяснителните бележки представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество могат съществено да допринесат за нейното тълкуване (решения *Develop Dr. E.*, C-35/93, EU: C: 1994: 252, т. 21 и *V. S. B. G.* EU: C: 2011: 248, т. 92). В цитираните по-горе правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. В разглеждания казус не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС, се променя обхвата на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифния код, в който попада стоката, предмет на осъществения внос.

Като е достигнал до идентичен правен извод административният орган е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона. По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК оспорването следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 240/двеста и четиридесет/ лева.

Водим от горното, Административен съд София град, Трето отделение, 62-ри състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ПИК-КО" АД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], кв. К., С. промишлена зона, [улица], срещу Решение № 32-94779 от 22.03.2022 г. на директора на ТД Митница Б. в Агенция "Митници".

ОСЪЖДА "ПИК-КО" АД,[ЕИК], да заплати на Агенция "Митници" юрисконсултско възнаграждение в размер на 240/двеста и четиридесет/ лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ:

