

# РЕШЕНИЕ

№ 6037

гр. София, 20.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5734** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на И. Н. П., ЕГН: [ЕГН], срещу Ревизионен акт №Р-22220619003279-091-001 от 15.07.2021 г., частично потвърден с Решение № 1541/04.10.2021 г., относно установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 08.2016 г. до м. 03.2018 г. и от м. 04.2018 г. до м. 05.2018 г., и установени резултати за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за данъчни периоди от 2015 г. до 2018 г., както и в установения резултат по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2016 г. ведно със съответните лихви.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност и неправилност. Сочи се, че РА в оспорената част е издаден без обективна преценка на доказателствата и в противоречие с приложимите материалноправни норми, поради което се иска да бъде отменен. Жалбоподателят излага, че са направени неточни фактически констатации, въз основа на които органите по приходите са достигнали до неправилни правни изводи.

В съдебно заседание по делото, жалбоподателя редовно призован се представлява от адвокат К., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Подробни съображения сочи, че са изложени в нея. Претендира направените по делото разноси, съобразно представен списък. В срока представя и писмени бележки по делото.

Ответникът, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрисконсулт П.,

моли съда да отхвърли жалбата, като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220619003279-020-001 от 22.05.2019 г., връчена на упълномощено лице на 21.06.2019 г., изменена със ЗВР №Р-22220619003279-020-002 от 20.09.2019 г. и ЗВР №Р-22220619003279-020-003 от 28.10.2019 г., издадени от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на И. Н. П. за определяне на задълженията на лицето за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2018 г., за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2018 г. и за данък върху добавената стойност /ДДС/ за отделните данъчни периоди от 29.07.2016 г. до 31.05.2018 г. Ревизионното производство е спряно със Заповед №Р-22220619003279-023-001 от 08.11.2019 г. и е възобновено със Заповед №Р-22220619003279-143-001 от 22.06.2020 г., издадени от органа, възложил ревизията.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД №Р-22220619003279-092-001 от 31.07.2020 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 20.05.2021 г. На основание и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизирания субект е подадено писмено възражение вх. №18-00-25#43 от 02.07.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения, преценено от органите по приходите като процесуално допустимо, но неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220619003279-091-001 от 15.07.2021 г., издаден от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и А. Б. Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

Като резултат от проведеното ревизионно производство с оспорвания РА са установени задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ в размер на 27 942,00 лв., за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 490,00 лв. и за ДДС в размер на 26 352,52 лв. и са начислени лихви за забава в общ размер на 22 350,39 лв.

В хода на ревизията, с цел обективното установяване на всички факти и обстоятелства са предприети редица процесуални действия, подробно описани в РД, раздел II „Процесуални действия”, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК се явява неразделна част от РА.

На ревизираното лице са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220619003279-040-001 от 08.07.2019 г., №Р-22220619003279-040-002 от 06.11.2019 г. и №Р-22220619003279-040-003 от

03.07.2020 г. В отговор на първото искане с придружително писмо вх. №18-00-25#40 от 25.10.2019 г. са представени част от изисканите документи и писмени обяснения.

В хода на ревизията за изпратени искания за представяне на информация от трети лица, а именно банкови институции, застрахователни дружества, „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО“ АД, „ТОПЛОФИКАЦИЯ“ АД и др., подробно описани в РД.

С Протокол №1606850 от 07.05.2019 г. са присъединени доказателства, събрани в хода на извършена проверка с УИН производство П-22220617186500, а с Протокол №Р-22220619003279-П.-001 от 17.07.2020 г. са присъединени доказателствата, събрани в хода на извършена проверка с УИН производство П-22220618202287.

Във връзка с дадените от И. П. писмени обяснения, в хода на ревизията са изготвени искания за представяне на документи и писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/ до „ДАЛАС ДЖИНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ИВ27 ФЕШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Исканията са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. От дружествата не са представени изисканите доказателства.

След анализ на така присъединените доказателства е установено, че И. Н. П. е местно физическо лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ. Считано от 02.04.2018 год. е назначена на трудов договор като продавач – консултант в „Анди 27“ ЕООД. За ревизирания период ревизираното лице е получило доходи от електронна търговия със стоки, изплащани чрез наложени платежи и пощенски парични преводи от куриерско дружество „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, както и от преводи по банковата сметка на лицето. В тази връзка до „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД е изготвено ИПДПОЗЛ №П-29002918214216-040-001 от 05.12.2018 г., с което е изискано представянето на информация за събраните суми от наложени платежи и пощенски парични преводи в полза на лицето. С Писмо вх. №53-00-928 от 01.04.2019 г. по регистъра на ТД на НАП С. е депозиран отговор, съдържащ електронни справки с информация за всички изпратени и получени пратки; за всички получени наложени платежи и получени парични преводи от проверяваното лице за периода на проверката; ZIP файл, съдържащ снимки на документи, показващи изплащането в брой на наложен платеж /папка rko/ и парични преводи /папка post.dc/.

В хода на ПУФО, до И. П. е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22220618202287-040-001 от 21.12.2018 г., връчено по електронен път, в отговор на което е представено писмено обяснение, съгласно което през 2016 г. лицето е извършвало продажби на стоки /дрехи/, които е получавало от турско дружество, което няма представителство в България. Стоките са получавани със стокова разписка и изпращани на клиенти на турското дружество от името на И. П.. За извършваните услуги същата е получавала месечна комисионна в размер на 100,00 лв. /общо 1 200,00 лв. за 2016 г./. Доставка на стоките е осъществявана чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД. Лицето заявява, че е върнало всички документи за 2016 г. на турското дружество, като при възложена ревизия ще ги изиска отново. И. П. твърди, че не знае каква е търговската надценка, с която работи турското дружество, тъй като цените се определят от доставчика, а на

предоставените ѝ документи е имало отбелязани само количества, но не и цени. Поръчките от клиентите са отправяни директно към турското дружество, а тя е получавала само данни за адреса или офиса на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, където е трябвало да пристигне стоката. Лицето няма търговски обект или онлайн магазин, както и няма регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка към сървър на НАП.

За придобитите през 2016 г. доходи от електронна търговия, на лицето е връчена покана по чл. 12 от ДОПК с изх. №2260 от 28.03.2018 г. за подаване на годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2016 г. В определения 14-дневен срок ГДД не е подадена.

В съответствие с чл. 11, ал. 1 от ЗДДФЛ, изчислените според органа по приходите доходи на лицето са както следва: за 2015 г. в размер на 11 879,00 лв., за 2016 г. в размер на 94 762,00 лв., за 2017 г. в размер на 67 708,00 лв. и за 2018 г. в размер на 1 400,00 лв.

В хода на ревизията са установени данни за недекларирани приходи от продажби /обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК/, органите по приходите са пристъпили към определяне на основата за облагане по ЗДДФЛ по реда на чл. 122 от ДОПК. За целта на ревизираното лице е връчено Уведомление по чл. 124 от ДОПК №Р-22220619003279-113-001 от 03.07.2020 г., връчено на 07.07.2020 г. и ИПДПОЗЛ №Р-22220619003279-040-003 от 03.07.2020 г. В определения 14-дневен срок не са представени доказателства и писмени обяснения.

След анализ на приобщените и представени от ревизираното лице доказателства и събраните такива в хода на ревизията, органите по приходите са установили, че същото е извършвало многократно и системно търговски сделки, посредством електронна търговия. Прието е, че макар и да няма регистрация по реда на Търговския закон /ТЗ/ лицето е действало като търговец и осъществявалите от него търговски сделки попадат в обхвата на чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ.

За установените неотчетени доходи от получени суми по наложени платежи и предвид факта, че от лицето не са подавани ГДД за отделните данъчни периоди от 2015 г. до 2018 г. вкл., то данъчната основа по ЗДДФЛ е определена по реда на чл. 122 от ДОПК, като разлика между констатираните при ревизията доходи и доказаните разходи за покупката на тези стоки. От ревизираното лице са ангажирани доказателства /заверени копия на документи на турски език/ за закупени стоки /дрехи/, както следва: за 2016 г. в размер на 814,00 долара /левава равностойност – 1 510,34 лв./; за 2017 г. в размер на 9 692,00 долара /левава равностойност – 15 805,81 лв./. В документите за направените разходи сумите са в щатски долари и левовата им равностойност е определена по фиксинга на БНБ към края на годината.

В резултат от проведеното ревизионно производство с РА по реда на чл. 122 от ДОПК са определени следните задължения:

- за 2015 г. е определена данъчна основа за облагане в размер на 11 879,00 лв. Установен е дължим данък в размер на 1 784, 55 лв. и са начислени лихви за забава в

размер на 942,65 лв.;

- за 2016 г. е определена данъчна основа за облагане в размер на 93 941,66 лв. Установен е дължим данък в размер на 14 091,00 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 6 016,56 лв.;

- за 2017 г. е определена данъчна основа за облагане в размер на 73 822,19 лв. Установен е дължим данък в размер на 11 073,33 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 3 605,16 лв.;

- за 2018 г. е определена данъчна основа за облагане в размер на 6 632,00 лв. Установен е дължим данък в размер на 994,80 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 222,84 лв.

Във връзка с определяне на данъка върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ, до ревизираното лице е изготвено ИПДПОЗЛ №Р-22220619003279-040-001 от 08.07.2019 г., в отговор на което с придружително писмо вх. №18-00-25340 от 25.10.2019 г. са представени писмени обяснения и декларации.

Установено е, че на 16.07.2014 г. лицето е придобило недвижим имот в [населено място], общ. К. за сумата от 2 200,00 лв. Имотът е продаден на 28.12.2016 г. за сумата от 10 000,00 лв. На основание чл. 33, ал. 1 от ЗДДФЛ е определен облагаем доход в размер на 7 020,00 лв. Предвид обстоятелството, че имотът е придобит по време на брак и е в режим на СИО, при определяне задължението на ревизираното лице е взета предвид сумата 3510,00 лв. Определен е дължим данък за 2016 г. в размер на 351,00 лв.

Установено е още, че ревизираното лице е притежавало в режим на СИО лек автомобил А. А8, продаден на 20.03.2018 г. Доходът от продажбата на МПС е необлагаем, като на основание чл. 13, ал. 2, б. „а“ от ЗДДФЛ и възлиза на сумата от 500,00 лв.

Извършена е служебна проверка в ПП С., при която е установено, че за лицето за периода от м. 04.2018 г. до м. 12.2018 г. са подавани данни от „АНДИ 27“ ЕООД, с посочено нетно възнаграждение в размер на 219,60 лв. Общият доход на 2018 г. възлиза на сумата от 1 976,40 лв.

В хода на ревизията са установени началните и крайни салда по притежаваните банкови сметки на лицето в ДСК АД и „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД.

При определяне на данъчната основа на ревизираното лице по чл. 17 от ЗДДФЛ са взети предвид доходите на същото от търговска дейност, както и извършените продажби към него от регистрирани по ЗДДС лица, съдържащи се в ИС VAT, възлизащи, както следва: за 2015 г. на сумата от 736,99 лв., за 2016 г. на сумата от 136,20 лв., за 2017 г. на сумата от 118,90 лв. и за 2018 г. на сумата от 408,98 лв. Взети са предвид и разходите по сключени застрахователни договори и платените застрахователни премии.

За целите на ревизията, жаблоподателката е дала писмени обяснения, че през ревизирания период ежеседмично е пътувала до Турция, като разходите по пътуване и престой са за сметка на „ДАЛАС ДЖИНС“ ЕООД. В тази връзка не са ангажирани писмени доказателства. Такива не са представени и от съпруга на И. П. – Ц. Г. П., на когото се извършва контролно производство УИН Р-22221719007076 и който също твърди, че разходите по пътуванията до Турция са за сметка на посоченото дружество.

За коректното установяване на всички факти и обстоятелства до СДВР, отдел „Български документи за самоличност“ е изпратено Искане за извършване на действия от други контролни органи №Р-22221719007076-032-002 от 10.02.2020 г., с което е изискано предоставянето на информация за извършени пътувания в чужбина от Ц. Г. П. за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2018 г. От получения отговор е видно, че за лицето са регистрирани 251 преминавания до Република Турция. Прието е, че съпрузите са пътували заедно. Не са представени обаче разходооправдателни документи, свързани с пътуванията. Органите по приходите са определили разходи на ден, съобразно Приложение 2 от Наредба за служебни командировки и специализации в чужбина, а именно дневни средства в размер на 30 долара и квартирни в размер на 90 долара.

При ревизията на Ц. Г. П. са установени разходи, както следва: за 2015 г. в размер 900,00 долара или 1 611,00 лв., както и заплатен разход за хотелско настаняване в Република С. в размер на 764,58 лв.; за 2016 г. в размер на 6 330,00 долара или 11 745,00 лв.; за 2017 г. в размер на 6 750,00 долара или 11 007,97 лв. и за 2018 г. в размер на 7 050,00 долара или 12 042,46 лв.

След анализ на събраните в хода на ревизията доказателства, за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. не е установено превишение на разходите над получените приходи на ревизираното лице. За 2018 г. е установено превишение на разходите над приходите в размер на 1 393,42 лв. Установен е дължим данък в размер на 139,00 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 31,16 лв.

Предвид установените в хода на ревизията факти и обстоятелства, органите по приходите са извършили насрещна проверка на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, от резултатите от която е видно, че ревизираното лице е получило от куриерски и пощенски пратки суми от наложен платеж в общ размер на 22 482,00 лв. и от пощенски паричен превод в размер на 169 929,50 лв. за осъществени продажби на стоки /дрехи/. Видно от предоставената от куриерското дружество информация, И. П. е извършила доставки, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца, ката към м. юни 2016 г. е достигнала оборот в общ размер на 51 292,50 лв. Следователно, лицето е достигнало задължителния оборот за регистрация по ЗДДС през м. 06.2016 г. и за същото е възникнало задължение за задължителна регистрация, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС и в срок до 14.07.2016 г. е следвало да подаде заявление за регистрация по този закон. Тъй като това не е сторено от ревизираното лице, органите по приходите са приложили разпоредбата на чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС и са начислили ДДС върху определената по реда на чл. 122 от ДОПК данъчна основа в размери/ посочени на стр. 35 от РД/.

П. е оспорила всички констатации на органите по приходите и е подала жалба вх. №94-И-283 от 29.07.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1253 от 30.07.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. По така подадената жалба, Директора на ОДОП се е произнесъл с Решение № 1541/04.10.2021 г., съгласно което е отменен Ревизионен акт №Р-22220619003279-091-001 от 15.07.2021 г., издаден от А. Г. М. – орган, възложил ревизията, и А. Б. Г. – ръководител на ревизията, в оспорената част на установения резултат по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период 2018 г., ведно със съответните лихви. Потвърдил е Ревизионен акт №Р-22220619003279-091-001 от 15.07.2021 г., в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди от м. 08.2016 г. до м. 03.2018 г. и от м. 04.2018 г. до м. 05.2018 г., в оспорената част на установените резултати за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за данъчни периоди от 2015 г. до 2018 г., както и в оспорената част на установения резултат по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2016 г. ведно със съответните лихви и е оставил без разглеждане жалба вх. №94-И-283 от 29.07.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1253 от 30.07.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., в останалата част, като недопустима.

Ревизионният акт в потвърдената част, е оспорване чрез Директора на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП пред Административен съд София град, за което е образувано настоящото съдебно производство.

От заключението на вещото лице се установява, че получените суми от Е. в размер на 186 222,50лв./от м.05.2015г. до м.05.2018г. вкл./ след изключване на сумата от 13 405,00лв. представляващи внесени суми от продажби на стоки чрез Е. в касата на „Далас Джинс“ ЕООД, формират получени приходи от продажби на стоки чрез Е. в размер на 172 817,50лв.

За период не по дълъг от 12 месеца / от м.септември 2015г. до м. юли 2016г., съгласно Таблица 1/ за И. П. е налице облагаем оборот в размер на 50 780,50лв. Считано от 28.08.2016г. получените доходи подлежат на облагане с ДДС.

По периоди от м. Септември 2016г. до м.Май 2018г., ССЕ изчислява дължим ДДС в общ размер на 23 416,51 лв. и дължими лихви за забава в общ размер на 10 014,50лв. / посочени по месеци в Таблица 2 от заключението/.

Предвид получените приходи от Е., получените суми по банкови сметки, представените 9 квитанции към ПКО за получени приходи от продажби на стоки чрез Е. от „Далас Джинс“ ЕООД, а не от И. П., разходите доказани в размер на 1 510,34лв. за 2016г. и 15 805,81лв. за 2017г., както и разходите за придобиване на стоките, съответни на посочената от И. П. надценка при продажбата им в

размер на 50%, ССЕ установи данъчна основа за облагане с данък по ЗДДФЛ и годишен данък по ЗДДФЛ на ЕТ, както следва:

Вещото лице е изчислило в заключението си, за финансовата 2015г. данъчна основа за облагане 3959,67лв.

Годишен данък по ЗДДФЛ за 2015г. в размер на 593,00лв.

Лихва в размер на 313,34лв. изчислена от 01.05.2016г. до 15.07.2021 г.

За финансовата 2016г. данъчна основа за облагане 28 103,33лв.

Годишен данък по ЗДДФЛ за 2016г. в размер на 4 215,00лв.

Лихва в размер на 1 799,71лв. /от 01.05.2017г. до 15.07.2021 г./

За финансовата 2017г. данъчна основа за облагане 26 878,86лв.

Годишен данък по ЗДДФЛ за 2017г. в размер на 4 031,00лв.

Лихва в размер на 1 312,42лв. /от 01.05.2018г. до 15.07.2021 г./

За финансовата 2018г. данъчна основа за облагане 5 698,67лв.

Годишен данък по ЗДДФЛ за 2018г. в размер на 854,00лв.

Лихва в размер на 191,45лв. /от 01,05.2019г. до 15.07.2021 г./

Ако за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2018г. се приеме, че жалбоподателката е получила само приходи от комисионно възнаграждение по договори с турските дружества „Екстрап“ и „К. Текстил“ в размер на 10% от стойността на продадените стоки, то по отделни години ще е налице обща данъчна основа и общ годишен данък по ЗДДФЛ на ЕТ, както следва:

- За финансовата 2015г, обща данъчна основа 2 308,00лв.

Дължим данък по ЗДДФЛ в размер на 346,00лв.

Изчислена лихва на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ за периода от 01.05.2016г. до датата на РА 15.07.2021 г. в размер на 182,83лв.



- За финансовата 2016г. обща данъчна основа 18 626,58лв.

Дължим данък по ЗДДФЛ в размер на 2 794,00лв.

Лихва от 01.05.2017г. до 15.07.2021 г. в размер на 1 192,98лв.

- За финансовата 2017г. обща данъчна основа 12 177,49лв.  
Дължим данък по ЗДДФЛ в размер на 1 826,00лв.

Лихва от 01.05.2018г. до 15.07.2021 г. в размер на 594,51лв.

- За финансовата 2018г. обща данъчна основа 1601,05лв.

Дължим данък по ЗДДФЛ в размер на 239,00лв.

Лихва от 01.05.2019г. до 15.07.2021 г. в размер на 53,58лв.

Съобразявайки представените по делото писмени доказателства и действащата през процесния период нормативна уредба, ССЕ установява, че за получените приходи от Е. след изключване на сумите внесени в касата на „Далас Джинс“ ЕООД, за период не по дълъг от 12 месеца / от м.Септември 2015г. до м. Ю. 2016г. / за И. П. е налице облагаем оборот в размер на 50 780,50лв.

Жалбоподателката е достигнала задължителния оборот за регистрация по ЗДДС в м. 07.2016г., като за същата е възникнало задължение за задължителна регистрация, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС и в срок до 14.08.2016 г. е следвало за подаде заявление за регистрация по този закон. Същата не е подала заявление за регистрация по ЗДДС и Акт за регистрация по ЗДДС до 31.12.2017г., когато е действала старата редакция на чл. 102, ал.3 от ЗДДС не е издаван.

Задълженията по чл. 102, ал.3 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ на И. П. са определени с Ревизионен акт № Р- 22220619003279-091 -001 /15.07.2021г, по реда на ДОПК, в общ размер на 26 352,52лв. и начислени лихви за забава в размер на 11 382,15лв., за данъчни периоди от м.08.2016г. до м.05.2018г. / без изключване на сумите внесени в касата на „Далас Джинс“ ЕООД, съгласно представените ПКО/

В Ревизионен акт № Р-22220619003279-091-001/15.07.2021г. не са констатирани обстоятелства за отпадане на основанието за

регистрация по ЗДДС. Такива не са установени и от ССЕ.

Размерът на ДДС и съответните лихви за забава за периода, в който И. П. е подлежала на задължителна регистрация по реда на чл.96, ал.1 от ЗДДС, съгласно констатираното от ССЕ е **ДДС главница 23 416,51 лв. и дължими лихви за забава в общ размер на 10 014,50лв. за периода от м. Септември 2016г. до м.Май 2018г.** / изчисления са посочени за всеки отделен.

Съдът изцяло кредитира заключението на вещото лице по допуснатата ССЕ, като пълно, компетентно и безпристрастно. По делото е допусната и изпълнена съдебно – графологична/ почеркова експертиза, която е дала заключение , че подписите положени от името на И. П. , за „изпълнител“ в документите- Договор за поръчка от 24.08.2015год. и в Договор за поръчка от 12.10.2015г. са положени от същата, а подписите положени от името на М. Х. за възложител в Договор за поръчка от 24.08.2015год. и Потвърдително писмо от 25.06.2021год.са положени от М. Х..Съдът приема изцяло заключението на експерта, като обективно и пълно, като заключението му не е оспорено и от страните.

По делото в производството пред съда са събрани и гласни доказателства, а именно показанията на допуснатата по делото в качеството на свидетел и разпитана св.Н. П..

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София – град, Трето отделение, 36 – ти състав, от правна страна намира следното:

Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването.

По делото е установено, че жалбоподателката е местно физическо лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ.Считано от 02.04.2018год. е назначена на трудов договор като продавач – консултант в „Анди 27“ЕООД.

За ревизирания период ревизираното лице е получило доходи от електронна търговия със стоки, изплащани чрез наложени платежи и пощенски парични преводи от куриерско дружество „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, както и от преводи по банковата сметка на

лицето. В тази връзка от „Е. Е.“ с Писмо вх. №53-00-928 от 01.04.2019 г. по регистъра на ТД на НАП С. е представен отговор, съдържащ електронни справки с информация за всички изпратени и получени пратки; за всички получени наложени платежи и получени парични преводи от проверяваното лице за периода на проверката; ZIP файл, съдържащ снимки на документи, показващи изплащането в брой на наложен платеж /папка rko/ и парични преводи /папка post.dc/.

Жалбоподателката няма търговски обект или онлайн магазин, както и няма регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка към сървър на НАП.

За придобитите през 2016 г. доходи от електронна търговия, на лицето е връчена покана по чл. 12 от ДОПК с изх. №2260 от 28.03.2018 г. за подаване на годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2016 г. В определения 14-дневен срок ГДД не е подадена.

В съответствие с чл. 11, ал. 1 от ЗДДФЛ, изчислените според органа по приходите доходи на лицето са както следва: за 2015 г. в размер на 11 879,00 лв., за 2016 г. в размер на 94 762,00 лв., за 2017 г. в размер на 67 708,00 лв. и за 2018 г. в размер на 1 400,00 лв.

В хода на ревизията са установени данни за недекларирани приходи от продажби /обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК/, органите по приходите са пристъпили към определяне на основата за облагане по ЗДДФЛ по реда на чл. 122 от ДОПК. След преценка на приобщените и представени от ревизираното лице доказателства и събраните такива в хода на ревизията, органите по приходите са установили, че същото е извършвало многократно и системно търговски сделки, посредством електронна търговия, макар и да няма регистрация по реда на Търговския закон лицето е действало като търговец и осъществявалите от него търговски сделки попадат в обхвата на чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ.

За установените неотчетени доходи от получени суми по наложени платежи и предвид факта, че от същата не са подавани ГДД за отделните данъчни периоди от 2015 г. до 2018 г. вкл., то данъчната основа по ЗДДФЛ е определена по реда на чл. 122 от ДОПК, като

разлика между констатираните при ревизията приходи и доказаните разходи за покупката на тези стоки. От ревизираното лице са ангажирани доказателства /заверени копия на документи на турски език/ за закупени стоки /дрехи/, както следва: за 2016 г. в размер на 814,00 долара /левова равностойност – 1 510,34 лв./; за 2017 г. в размер на 9 692,00 долара /левова равностойност – 15 805,81 лв./. В документите за направените разходи сумите са в щатски долари и левовата им равностойност е определена по фиксинга на БНБ към края на годината. Т.е. органите по приходите са взели предвид всички представени от жалбоподателката документи като доказателства в производството. Определени са следните задължения:

- за 2015 г. е определена данъчна основа за облагане в размер на 11 879,00 лв. Установен е дължим данък в размер на 1 784, 55 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 942,65 лв.;

- за 2016 г. е определена данъчна основа за облагане в размер на 93 941,66 лв. Установен е дължим данък в размер на 14 091,00 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 6 016,56 лв.;

- за 2017 г. е определена данъчна основа за облагане в размер на 73 822,19 лв. Установен е дължим данък в размер на 11 073,33 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 3 605,16 лв.;

От извършената насрещна проверка на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД е безспорно установено по делото, че ревизираното лице е получило от куриерски и пощенски пратки суми от наложен платеж в общ размер на 22 482,00 лв. и от пощенски паричен превод в размер на 169 929,50 лв. за осъществени продажби на стоки /дрехи/. Видно от предоставената от куриерското дружество информация, И. П. е извършила доставки, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца, ката към м. юни 2016 г. е достигнала оборот в общ размер на 51 292,50 лв. Безспорно според съда, лицето е достигнало задължителния оборот за регистрация по ЗДДС през м. 06.2016 г. и за същото е възникнало задължение за задължителна регистрация, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС и в срок до 14.07.2016 г. е следвало да подаде заявление за регистрация по този закон. Тъй като това не е сторено от ревизираното лице, органите по приходите са приложили разпоредбата на чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС и са

начислили ДДС върху определената по реда на чл. 122 от ДОПК данъчна основа в размери/ посочени на стр. 35 от РД/.

Установено е, че направени въз основа на договори за поръчка между турските търговци и И. П., както и потвържденията от доверителите, тъй като тези договори и потвърждения не са представени нито с възражението против РД, нито с жалбата по административен ред, поради тази причина не са обсъдени в РА и в решението на решаващия орган. Нещо повече в дадените писмени обяснения в хода на ревизията жалбоподателката не твърди, че е продавала дрехи с марките Xtrap и Karol Tekstil от името и за сметка на производителите. Твърди, че е получавала суми чрез пощенски парични преводи и наложени платежи от „Е. Е.“ във връзка с продажбите на дрехи, собственост на „Далас Джинс“ ЕООД и „ИВ27 Фешън“ ЕООД. Сумите е отчитала с ПКО. Дрехите е рекламирала в интернет. Представени са 9 квитанции към ПКО за внесени суми в „Далас Джинс“ ЕООД, както и описание в табличен вид на: сумите от продажби по месеци (общо 220 083 лв., от които 170 049 лв. чрез пощенски парични преводи; 27 152 лв. чрез преводи по банковата ѝ сметка и 22 882 лв. чрез наложени платежи), частта от тях, която е в приход на „ИВ27 Фешън“ ЕООД (25 421.70 лв.) и частта от тях, която е в приход на „Далас Джинс“ ЕООД (148 384.30 лв.). Установените от приходните органи въз основа на представените от „Еконт Експрес“ ЕООД данни за получени пощенски парични преводи и наложени платежи суми от ревизираното лице за същите периоди са в общ размер 186 222.50 лв. (стр. 6 и стр. 7 от РД), а в писмените обяснения лицето потвърждава получаването на сума в общ размер 192 931 лв. чрез пощенски парични преводи и наложени платежи. С така дадените писмени обяснения И. П. е признала неизгодния за нея факт, а именно че е получила посочените в РА суми от продажбата на дрехи, единствено така биха могли да се възприемат дадените от нея обяснения. От „Еконт Експрес“ ЕООД са представени в оригинал само част от ПКО, но нито един от тях не е оспорен с твърдения от страна на жалбоподателката, че е неавтентичен, тъй като не е подписан от нея.

Във връзка с така дадените писмени обяснения, според които част от стоките, които И. П. е продавала, са собственост на „ИВ27 Фешън“ ЕООД и „Далас Джинс“ ЕООД, е извършена и насрещна

проверка на двете дружества. Искането за представяне на писмени обяснения и документи е връчено по реда на чл. 32 ДОПК и такива не са били представени. Управител и представляващ „ИВ27 Фешън“ ЕООД е самата И. П., а управител и представляващ „Далас Джинс“ ЕООД е нейният баща. В качеството си на управител на „ИВ27 Фешън“ ЕООД тя би следвало да разполага с документи на дружеството, чрез които да докаже твърденията си, че е продавала стоки, собственост на това дружество, и е отчитала приходите от продажбите им чрез ПКО.

Неправилно обаче приходните органи не са взели предвид представените с възражението против РА 9 броя квитанции към ПКО (л. 382 – л. 383 от административната преписка), доказващи внасянето на суми в касата на „Далас Джинс“ ЕООД от И. П. с основание продажби по Е.. Неправилно също така приходните органи не са съобразили при определянето на основата за облагане с пряк данък по реда на чл. 122, ал. 2 ДОПК декларираната от лицето надценка при продажбата на стоките в размер на 50 % за определяне на разходите по придобиване на стоките. Същата не е опровергана чрез доказателства, установяващи надценка в друг размер, представени от други лица, упражняващи същата или подобна дейност съгласно чл. 122, ал. 2, т. 12 ДОПК, а са определили разходи само в размер на 1 510.34 лв. за 2016 г. и 15 805.81 лв. за 2017 г. при установени приходи съответно в размер на 95 452 лв. за 2016 г. и 89 628 лв. за 2017 г.

В хода на ревизионното производство приходните органи са доказали обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 1 и т. 2 ДОПК, позволяващи им да определят основата за облагане с данък върху доходите от дейност като ЕТ по реда на чл. 122, ал. 2 ДОПК. Правилно са приели, че ревизираното лице е осъществявало търговска дейност, макар и без регистрация като ЕТ, и доходите му от тази дейност се облагат на основание чл. 26, ал. 7 ЗДДФЛ. Правилно е също така и позоваването на чл. 102, ал. 3, т. 1 ЗДДС в приложимата редакция във връзка с достигнат оборот от 50 000 лв. за период, не по-малък от 12 месеца. При определянето на този период обаче, както и на основата за облагане с ДДС, е следвало да съобразят квитанциите към ПКО, доказващи получени приходи от продажби на стоки чрез „Е. Е.“ от „Далас Джинс“ ЕООД, а не от И. П., а при определянето на данъчната основа за облагане с

данък по чл. 48, ал. 2 ЗДДФЛ да вземат предвид освен тези квитанции, но и деклариранията от лицето надценка в размер на 50 % при определянето на разходите за придобиването им, наред с установените от тях разходи в размер на 1 510.34 лв. за 2016 г. и 15 805.81 лв. за 2017 г.

От заключението на вещото лице по приетата по делото ССЕ се установява, че получените суми от Е. в размер на 186 222,50лв./от м.05.2015г. до м.05.2018г. вкл./ след изключване на сумата от 13 405,00лв. представляващи внесени суми от продажби на стоки чрез Е. в касата на „Далас Джинс“ ЕООД, формират получени приходи от продажби на стоки чрез Е. в размер на 172 817,50лв.

За период не по дълг от 12 месеца / от м.септември 2015г. до м. юли 2016г., съгласно Таблица 1/ за И. П. е налице облагаем оборот в размер на 50 780,50лв. Считано от 28.08.2016г. получените доходи подлежат на облагане с ДДС.

По периоди от м. Септември 2016г. до м.Май 2018г., ССЕ изчислява дължим ДДС в общ размер на 23 416,51 лв. и дължими лихви за забава в общ размер на 10 014,50лв. / посочени по месеци в Таблица 2 от заключението/.

Размерът на ДДС и съответните лихви за забава за периода, в който И. П. е подлежала на задължителна регистрация по реда на чл.96, ал.1 от ЗДДС, съгласно установеното от вещото лице по приетата ССЕ е ДДС главница 23 416,51 лв. и дължими лихви за забава в общ размер на 10 014,50лв. за периода от м. Септември 2016г. до м.Май 2018г.

Нищо по – различно не се установява от приетата по делото СГЕ, освен че подписите положени от името на И. П. , за „изпълнител“ в документите- Договор за поръчка от 24.08.2015год. и в Договор за поръчка от 12.10.2015г. са положени от същата, а подписите положени от името на М. Х. за възложител в Договор за поръчка от 24.08.2015год. и Потвърдително писмо от 25.06.2021год.са положени от М. Х..Съдът приема изцяло заключението на експерта, което не оборва изложените констатации.

По делото в производството пред съда са събрани и гласни

доказателства, а именно показанията на допуснатата по делото в качеството на свидетел и разпитана св.Н. П..От показанията и се установява, че същата е придружавала жалбоподателката в Турция да взема дрехи на комисионна, като е вземала дрехи от няколко фирми.Същата е присъствала за да и помага с превода, както и,че е бил подписан договор с „Екстрал“ на 24 август.Свидетелката се намира в приятелски отношения с жалбоподателката.

Предвид изложеното, жалбата се явява само частично основателна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Трето отделение, 36-ти състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на И. Н. П., ЕГН: [ЕГН], Ревизионен акт №Р-22220619003279-091-001 от 15.07.2021 г., частично потвърден с Решение № 1541/04.10.2021 г., относно установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 08.2016 г. до м. 03.2018 г. и от м. 04.2018 г. до м. 05.2018 г., и установени резултати за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за данъчни периоди от 2015 г. до 2018 г., както и в установения резултат по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2016 г., ведно със съответните лихви, В ЧАСТТА за ДДС в общ размер над размера от 23 461,51 лв. до 26 352, 52лв. главница и над размера от 10014, 50лв. до 11 382, 15 лв. лихва за периода м. септември 2016г. до май 2018г., като потвърждава РА, в останалата оспорена част.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: