

РЕШЕНИЕ

№ 34751

гр. София, 09.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10702** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и е образувано по жалба на "Гец-59" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Ц. Г. М. против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансова подпомагане по интервенциите, обвързани с площ за кампания 2023 с изх. № 02-220-2600/1147 от 01.06.2025 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта с която на жалбоподателя е отказано предоставянето на оторизация на сумата от 30 845,26лв. по „Еко схема за намаляване на използването на пестициди“ (ЕКО-НИП).

В жалбата се твърди, че оспореното уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансова подпомагане по интервенциите, обвързани с площ за кампания 2023 г., е незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че същото страда от липса на мотиви, фактически и правни основания за издаването му. Сочи, че по интервенция „Еко-НИП“ не е изплатена сумата от 30 845,28лв., като в таблица 19.2 на използваните продукти за растителна защита, за препаратите „Клеранда +Д.“ и „Ф. 69 ЕВ“ е констатирано, че са „Първа професионална категория на употреба“ и не са подходящи за „Практика 1“. Твърди, че дружеството изпълнява изискванията по чл. 41 ал.1 т.2 от Наредба №3/10.03.2023г., а именно – прилагане на препарати за растителна защита /ПРЗ/, които не попадат в първа професионална категория на употреба и прилага практиката по чл. 41 ал. 2 вр. ал.1 т. 2 от Наредба №3/10.03.2023г. и отразява всички операции по прилагане на продукти за растителна защита през 2023г. в дневника за проведените мероприятия и торене. Дружеството е представило документи, фактури за закупените препарати, но същите не са използвани в

стопанството. Удостоверяването на използването им става чрез Дневник за проведените растителнозащитни мероприятия и торене. Не оспорва, че препаратите „Клеранда+Д.“ и „Ф. 69 ЕВ“ са закупени от доставчика „Балджиеви-91“ООД, които към момента на закупуването им са били категория „Първа професионална“, но към момента на използването им съгласно Заповед №РД11-1856/07.08.2023г. и Заповед №РД11-1867/08.08.2023г. на изпълнителния директор на БАБХ е категоризиран с категория „Втора професионална“. Следователно не може да се приеме, че към момента на използването на „Ф. 69 ЕВ“ същият все още е категория „Първа професионална“, а по отношение на „Клеранда+Д.“ същият изобщо не е ползван нито през стопанската 2022-2023г., нито през 2023-2024г. Сочи, че промяната на категоризацията се дължи на изменение на критериите за това, а не на настъпили изменения в състава, формулацията или други показатели, които имат отношение към състава на продукта.

Моли съда да отмени оспорения акт и да върне делото за ново произнасяне по подаденото заявление. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата. Претендира направените по делото разноски. Представя писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът – Изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" [населено място], редовно призован за съдебно заседание, представлява се от юрк. П., която оспорва жалбата. Претендира направените по делото разноски. Представя писмени бележки по съществото на спора. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд – София град, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „Гец-59“ ЕООД е подал общо заявление за подпомагане по интервенциите за директни плащания за кампания 2023г. като е кандидатствал по еко схема за намаляване на използването на пестициди „Еко-НИП“ -Практика 1. /л. 92-110/

Същият е подал на 16.12.2023г./л.31/ декларация по чл. 46 от Наредба№3/10.03.2023г. , в която е заявил, че не е използвал продукти за растителна защита на заявените площи за подпомагане по Еко-НИП за Практика 1. Към декларацията е представен опис на документите, доказващи закупените продукти за растителна защита и/или феромонов уловки по интервенция Еко –НИП, от който е видно че са закупени препарати за растителна защита „Ф. 69 ЕВ“ и „Клеранда + Д.“. Представен е и дневник за проведените растителнозащитни мероприятия и торене за стопанската 2023-2024г., в който не е отразено да са ползвани посочените по-горе препарати за растителна защита.

Издадена е Заповед №РД-11-1856/07.08.2023г./л.45/ на изпълнителния директор на БАБХ, с която се изменя разрешение №01130 –ПРЗ като в т.1.4 се категоризира препарата „Клеранда+Д.“ като такъв за „втора професионална“ категория за употреба.

Издадена е Заповед №РД-11-1867/08.08.2023г. /л.48/ на изпълнителния директор на БАБХ, с която се изменя Удостоверение №0518 –ПРЗ като се категоризира препарата „Ф. 69 ЕВ“ като такъв за

„втора професионална“ категория за употреба.

Във връзка с предстояща оторизация по Еко-НИП по преписката е приложена кореспонденция между БАБХ и ДФЗ и списък на разрешените продукти за растителна защита, актуален към месец юли 2023г. в който фигурират процесните два препарата, както и допълнителна информация, че „Клеранда+Д.“ не може да се използва за третиране на семена и същият препарат е с актуална категория „Втора професионална“ от 07.08.2023г. Същото се отнася и до препарата „Ф. 69 ЕВ“, чиято промяна на категорията за употреба е в сила от 08.08.2023г.

При тази фактическа обстановка било издадено процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансова подпомагане по интервенциите, обвързани с площ за кампания 2023 с изх. № 02-220-2600/1147 от 01.06.2025 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

С писмото са оторизирани суми по интервенциите Еко-ЗВПП, Еко-РОК, ОПДУ, ДП-ОПДУ и по ИПК. Направено е намаление в размер на сума в размер на 30 845,26 лв. (исканата сума) по интервенция ЕКО – НИП. Писмото е оспорено само в частта на направеното намаление по ЕКО – НИП. Според посоченото в уведомителното писмо оторизираните думи са изплатени на жалбоподателя. Като неразделна част от уведомителното писмо е представено приложение в табличен вид и с пояснения. Посочено е, че съгласно чл. 41 ал.3 от Наредба №3/10.03.2023г. професионалната категория на употреба по л.1 т.2 на продуктите за растителна защита се проверят към последния ден на срока по чл. 12 ал.1 от Наредба №4/2023г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни. Когато използваните препарати попадат в първа категория на употреба и не са за третиране на семена, кандидатът не подлежи на подпомагане по Еко-НИП съгласно чл. 41 ал.5 от Наредба №3/03.10.2023г.

В таблица 19. 7 на стр. 15 от 20, ред 32 от Уведомителното писмо е посочен размера на санкцията поради неспазени условия за допустимост по интервенцията, поради ползване на препарати, които са били първа професионална категория и същите не е подходящи за Практика 1.

Въз основа на тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прави следните изводи:

Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансова подпомагане по интервенциите, обвързани с площ за кампания 2023 с изх. № № 02-220-2600/1147 от 01.06.2025 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" е издадено на 01.06.2025 г., изтеглено на 03.06.2025г. Жалбата е подадена на 17.06.2025 г. Спазен е срокът за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК. Оспорва се подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Държавен фонд "Земеделие" е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика (ОСП) на ЕС (чл. 11а от Закона за подпомагане на земеделските производители). Разплащателна агенция, съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Съгласно чл. 18, ал. 1, т. 2 от ЗПЗП във вр. с чл. 20 от ЗПЗП, Държавен фонд "Земеделие" се представлява от Изпълнителния директор. Съгласно чл. 20, т. 2 и т. 3 от ЗПЗП, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП и чл. 10, т. 2 и т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие" (УП ДФ"З") изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" организира и ръководи дейността на фонда, представлява фонда, като изпълнителният директор на фонда е и изпълнителен директор на Разплащателната агенция (РА), и в това си качество представлява и организира и ръководи дейността на РА. А според чл. 10, т. 2 и т. 7 от УП ДФ"З", изпълнителният директор организира и ръководи дейността на фонда при осъществяване на всички негови функции, както и взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика (ОСП), прилагани от РА. Предвид това следва да се приеме за установено, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в рамките на законоустановените му правомощия.

Оспореният акт е издаден в писмена форма, съобразно чл. 59, ал. 2 от АПК, като съдържа наименование на органа, който го издава, наименование на акта, адресат на акта, който е ясно и точно идентифициран, съдържа разпоредителна част, с която се определят правата на адресата на акта, пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва, както и дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му. В изпълнение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК са посочени фактическите и правни основания за издаване на акта в частта касаеща намаляване на оторизираната сума. Действително това е сторено посредством представена информация в табличен вид по парцели и мерки, заедно с описание на съдържанието на колоните, но е сторено по начин позволяващ проверка на направените констатации. Предвид това се констатира, че актът е издаден в изискваната от закона форма. В този смисъл и Решение № 9854 от 15.10.2025 г., постановено по адм. д. № 4435/2025 г. на Върховния административен съд.

Не се установяват и нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения акт. Преди издаване на уведомителното писмо са извършени проверки за съответствие. Жалбоподателят е подал заявление за подпомагане на 13.07.2023г. за кампания 2023 г., като по същото били извършени административни проверки за съответствие. Въз основа на последните и представените от жалбоподателя разходооправдателни документи установяващи закупуване на препарат за растителна защита (ПРЗ) "Фосктрот 69 ЕВ" и „Клеранда+Д.“ било издадено и процесното уведомително писмо, с което е отказано изплащането на подпомагане по интервенция ЕКО-НИП за кампания 2023 г. Предвид това в случая не се установява съществено нарушение на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения акт.

Относно материалната законосъобразност на акта, съдът намира следното:

Схемата Еко-НИП по своята същност трябва да обхваща действия за устойчиво и по-ограничено използване на пестицидите, по-специално на тези, които представляват риск за човешкото здраве или околната среда. Следователно и като се има предвид, че държавите членки създават и предоставят подпомагане за доброволните "еко схеми" съгласно условията, установени в чл. 31 от

Регламент ЕС 2021/2115 и както е предвидено по-подробно в стратегическите им планове по ОСП, то се налага извода, че практика, при която не се спазва забраната по националното законодателство за използване на ПРЗ от първа професионална категория, не може да бъде подпомагана под формата на директно плащане.

В тази връзка и чл. 41 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. определя кога земеделските практики по схема ЕКО-НИП са допустими. Следва да се отбележи, че наредбата е приета на 10.03.2023 г., заявлението за подпомагане е подадено на 13.07.2023 г., процесните препарати са закупени на преди кандидатстването за подпомагане, декларацията за липсата на употребата им по чл. 46 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. е подадена на 16.12.2023 г.

В случая се касае до подпомагане по интервенция ЕКО-НИП и извършена проверка за съответствие с изискванията на чл. 41 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции (Наредба № 3 от 10.03.2023 г.).

Съгласно чл.41 от Наредба №3/10.03.2023г. допустими за подпомагане по екосхемата за намаляване използването на пестициди са площи, при които са приложени следните екологично насочени земеделски практики:

1. при отглеждане на културите да не се прилагат продукти за растителна защита, които са тотални хербициди, включително такива, съдържащи глифозат, и да не се прилагат продукти за растителна защита от първа професионална категория за употреба, и/или
2. (доп. – ДВ, бр. 92 от 2024 г., в сила от 1.11.2024 г.) при отглеждане на културите да не се прилагат продукти за растителна защита от първа професионална категория за употреба и да се използват феромонов уловки или разрешени за употреба биологични агенти или продукти за растителна защита на основата на микроорганизми (бактерии и/или гъби).

Ал. 2 разписва, че право на подпомагане по еко схемата по ал. 1 имат земеделски стопани, които:

1. (изм. – ДВ, бр. 47 от 2024 г., в сила от 4.06.2024 г.) прилагат земеделските практики по ал. 1, т. 1 и/или 2;
2. отразяват всички операции по прилагане на продукти за растителна защита през съответната година в дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия и торене.

Съгласно чл. 3 (Доп. – ДВ, бр. 56 от 2023 г., в сила от 30.06.2023 г., бр. 47 от 2024 г., в сила от 4.06.2024 г., бр. 92 от 2024 г., в сила от 1.11.2024 г.) Земеделските практики по ал. 1 се доказват чрез проверка на дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия и торене и чрез разходооправдателни документи за закупените продукти за растителна защита и/или феромонов уловки и/или разрешени за употреба биологични агенти и/или продукти за растителна защита на основата на микроорганизми (бактерии и/или гъби) за заявените за подпомагане площи.

Професионалната категория на употреба по ал. 1, т. 2 на продуктите за растителна защита се проверява към последния ден на срока по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за

животни (ДВ, бр. 30 от 2023 г.) (Наредба № 4 от 2023 г.).

Съгласно § 3: През 2023 г. от Наредба № 4 от 30.03.2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни: 1. (Изм. – ДВ, бр. 48 от 2023 г., в сила от 2.06.2023 г., бр. 56 от 2023 г., в сила от 30.06.2023 г.) Периодът за подаване на заявления по реда на чл. 5, ал. 1 е от влизане в сила на наредбата до 21 юли 2023 г.

Следователно към 21.07.2023г. следва да се преценява дали съответен препарат спада към професионална категория на употреба, за да може да се прилагат земеделските практики по ал. 1, т. 1 и/или 2.

В случая безспорно се установява, че за кампания 2023 г. жалбоподателят е закупил и ползвал препарат за растителна защита "Ф. 69 ЕВ" и „Клеранда+Д.“, което се удостоверява с представените по делото фактури. Това обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя. Същият обаче твърди, че не ги е ползвал за заявените за подпомагане площи по посочената интервенция Еко-НИП, което е посочил и в декларацията по чл.46 от Наредба №3/10.03.2026г. и което обстоятелство се удостоверява с приложения дневник за проведени растителнозащитни мероприятия и торене.

Вярно е, че от събраните по делото доказателства – кореспонденцията между ДФЗ и БАБХ се установява, че за процесния период – кампания 2023 г. процесните препарати "Фоскстрот 69 ЕВ" и „Клеранда+Д.“ са били от първа професионална категория. Те са категоризирани от втора професионална категория едва през м. 08.2023г., т.е след изтичането на срока по чл. 41 ал.3 от Наредбата. Това обстоятелство би имало правно значение в случай, че се докаже по категоричен начин, че процесните препарати са били използвани.

В административния процес ДФЗ е органът, който трябва да докаже по безспорен начин несъответствието на изискванията за подпомагане. В конкретния случай санкцията наложена от ДФЗ, се базира единствено на предположения, породени от наличието на фактури. Съдът намира, че закупуването на даден продукт за растителна защита (ПРЗ) не е равносилно на неговото влагане/ползване върху заявените площи.

Основателни са доводите на жалбоподателя, че наличието на фактура не означава, че препаратът е ползван.

В случая, не следва да е в тежест на жалбоподателя да доказва, че не е използвал закупения препарат. Доказателствената тежест е за административния орган. Именно той следва да докаже употребата на процесния препарат и ако има употреба – върху каква площ. Сама по себе си проверка само на разходооправдателни документи не може да докаже употреба.

В този смисъл е съдебната практика.“Закупуването на ПРЗ представлява счетоводно заприходяване на стока в склада, което е различно от фактическото ѝ разходване. Земеделският стопанин може да съхранява препарата, да го върне на доставчика или да го използва за съвсем различни площи, които не са заявени за подпомагане. Тъй като ДФЗ не е извършил физическа проверка на място (с вземане на почвени/листни проби), нарушението остава недоказано.“/ № 480/2021 г. на Административен съд – Хасково, Решение № 2110/2023 г. на Административен съд – Пловдив/

По изложените съображения съдът намира, че оспореното Уведомително писмо е несъответно

на материалния закон и следва да се отмени.

С оглед изхода на делото и предвид направеното искане от жалбоподателя за присъждане на разноси, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, ответникът ще следва да бъде осъден да заплати адвокатско възнаграждение в размер на 1500евро, доказателства за плащането са представени. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, доколкото съгласно чл.7 ал.2 т.4 от Наредба за възнаграждения за адвокатска работа определеният размер е по-висок от претендираният и предвид правната и фактическа сложност на делото , съдът намира този размер за справедлив.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК, Административен съд – София град

Р Е Ш И:

Отменя по жалбата на "Гец-59" ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Ц. Г. М. Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансова подпомагане по интервенциите, обвързани с площ за кампания 2023 с изх. № 02-220-2600/1147 от 01.06.2025 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" в оспорената му част.

Връща делото като преписка на ДФЗ за ново произнасяне съобразно мотивната част на настоящето решение.

Осъжда ДФЗ да заплати на "Гец-59" ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноси по делото в размер на 1500 евро/хиляда и петстотин/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: