

РЕШЕНИЕ

№ 7585

гр. София, 04.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **10537** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във вр. с чл.145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И. Д. К. от [населено място] срещу Заповед № РО-4, от 13.08.2012г. на управителя на Националната здравно-осигурителна каса (НЗОК), с която ѝ е отказано издаването на административен акт за отлагане встъпване в длъжност като „директор” на дирекция в Централно управление на НЗОК.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на закона, несъответствие с целта му и липса на форма. Твърди, че административният орган неправилно е издал заповед, в която правното основание, въз основа на което му се дава право да откаже отлагане на встъпване в длъжност не е посочено, а е трябвало да издаде мотивирано решение, с което е нарушил чл. 59 от АПК. Счита, че издадената заповед не съдържа разпоредителна част, с която да определи правата или задълженията и срокът за изпълнението им. Също така твърди, че в процесната заповед липсва пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва. Излага доводи, че процесната заповед не била връчена заедно с другите документи за прекратяване на трудовото правоотношение на жалбоподателката. Твърди също, че заповедта не е мотивирана като препраща към друга заповед № РО2/31.07.2012 г., в която административният орган се е позовал на заповед за утвърждаване на отменено длъжностно щатно разписание № РД 09-389/22.06.2012г., влязло в сила от

25.06.2012г., тъй като управителят на НЗОК е утвърдил ново длъжностно разписание, което е влязло в сила на 02.07.2012г. Излага аргументи, че административният орган не е спазил императивните разпоредби на закона, предвид ползването на законоустановен отпуск за отглеждане на дете до 2 годишна възраст и факта, че жалбоподателката е подала молба за определяне на нов срок за встъпване в длъжност. В съдебно заседание поддържа жалбата, като изтъква съображения, че подписът положен върху процесната заповед е на подуправителя на НЗОК, който както по силата на изрично упълномощаване и по закон няма право да подписва такива документи. Иска, съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Ответникът Управителят на НЗОК, чрез процесуален представител оспорва жалбата и иска отхвърлянето ѝ. В писмено становище по делото сочи, че обжалваната заповед е правилна и законосъобразна, а твърденията и възраженията на жалбоподателката неоснователни. Прави искане за присъждане на направените разноски по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното:

По трудово правоотношение с ответника жалбоподателката е заемала длъжността "Директор на дирекция "Правна" в НЗОК, като от 09.03.2011г. и към момента на обжалваната заповед е в отпуск поради временна неработоспособност, респективно за отглеждане на дете (съгласно заповед № 685/18.06.2012г. на управителя на НЗОК за периода от 25.06.2012г. до 05.06.2013г.).

Междувременно длъжността "Директор на дирекция в НЗОК" е определена за заемане от държавен служител - Постановление № 129/26.06.2012г. за приемане на ЕКДА, в сила от 01.07.2012г., № 28.

С предизвестие № 317/30.07.2012 г. (л.99) жалбоподателката е уведомена, че трудовият ѝ договор, с който е възникнало трудовото правоотношение № 4/14.01.2008 г. ще бъде прекратен, във връзка със сключен договор за управление № РД-НС-01-3 от 05.04.2012г., като това е направено със Заповед № 34/30.07.2012 г. (л.106). Приложена е и Заповед № 271/31.07.2012 г. (л. 105) на управителя, с която е прекратено трудовото правоотношение на И. К. от длъжността „директор на Дирекция „Правна”, на основание чл. 325, ал. 1, т. 12 КТ - поради определяне на длъжността за заемане от държавен служител.

Във връзка с изпратено ѝ уведомление, че съответната длъжност е определена за заемане от държавен служител и би могла да подаде заявление за назначаване, жалбоподателката е подала заявление вх.№ 347/13.07.2012г. за преназначаване като държавен служител.

Със Заповед № РО2/31.07.2012г. (л.102) на ответника е отказано издаването на заповед за назначаване като държавен служител на И. К. на длъжност Директор на дирекция в НЗОК. Заповедта е обжалвана и към момента не е приключило съдебното производство. Настоящото дело е образувано при отделяне от оспорването на Заповед № РО2/31.07.2012г. (адм.дело8909/2012г. на АССГ, адм.д.7007/2013г. на ВАС) на оспорването на Заповед № РО-4, от 13.08.2012г. Последната заповед е издадена по повод подадена от жалбоподателката К. молба, с която е заявила, че иска да ѝ се определи нов срок за встъпване в длъжност на основание чл. 14, ал. 4 от ЗДСл предвид факта, че се ползва от правото си на отпуск за отглеждане на дете до 2 годишна възраст по чл. 164 от КТ.

Така във връзка със заявлението е издадена и процесната Заповед № РО-4, от 13.08.2012 г. (л.92), с която административният орган е отказал да издаде заповед за

отлагане встъпването в длъжност на И. К., като държавен служител, на длъжност „директор” на дирекция. Като съображения за отказа органът е посочил издадената от него заповед № РО-2/31.07.2012г., с която отказва назначаването на К. на посочената длъжност.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна жалбата за ОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

Относно допустимостта на жалбата с оглед срочното ѝ подаване: Съдът намира, че в случая по делото не се установява редовно връчване на обжалваната заповед преди 26.09.2012г., когато са ѝ връчени документи по трудовото досие (разписка по делото л.34), а в заповедта няма указание относно обжалването ѝ. Ето защо жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство от 15.10.2012 г. се явява подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване съобразно чл. 121, ал. 1, т. 1 ЗДСл индивидуален административен акт, поради което същата е процесуално допустима.

В настоящото производство и съгласно чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Преценявайки първата предпоставка за законосъобразност – компетентност на органа издател, съдът стигна до извода, че оспореният административен акт е издаден от лице, за което няма данни по делото да притежава материална и времева компетентност на орган по назначаването.

В случая от жалбоподателката е поискано издаването на съответния акт за отлагане встъпването в съответната длъжност в ЦУ на НЗОК, определена за заемане от държавен служител.

По аргумент от чл.14, ал.4 от ЗДСл органът по назначаването е този, който е компетентен да определи нов срок за встъпване, ако служителят не встъпи по уважителни причини в законоустановения срок по ал.1 на разпоредбата.

Съгласно действащата към 13.08.2012г. разпоредба на чл.19, ал.7, т. 11а от ЗЗУ управителят на НЗОК упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители.

В случая процесната заповед е подписана със запетая от неизвестно лице. Че заповедта не е подписана от конкретното лице, заемащо длъжността управител на НЗОК, в случая д-р П. Ц., следва както предвид поставената запетая пред подписа, така и при сравнение на този подпис, положен върху обжалваната заповед (л.92) и няколкото други заповеди и документи, издадени в същия период от време, на които не е отбелязана запетая (л.104, л.99. и др.). Разликата в подписите е очевидна.

Съгласно чл.17, ал.2 от Правилника за устройството и дейността на НЗОК (действащия за процесния период) управителят може да възлага отделни свои правомощия на подуправителя, на главния секретар и на директорите на районните здравноосигурителни каси, когато това е допустимо от закона. А съгласно ал.3 от разпоредбата подуправителят упражнява правомощията на управителя при неговото отсъствие.

Настоящият състав с определение от 29.03.2013г. е дал указания на ответника да

представи доказателства за компетентността на органа, подписал обжалваната заповед със запетая, като такива не са представени. Поради непредставяне на изрично указани доказателства не може да се приеме, че лицето, подписало за управителя на НЗОК обжалваната заповед е имало компетенция да го стори – било поради възлагане на такива правомощия на друго лице от НЗОК, било поради отсъствие на управителя (заместване). Не е известно и кое е това лице, подписало заповедта вместо управителя и каква точно длъжност заема. Поради това не се установява наличие на компетентност у издателя на обжалваната заповед.

Порокът свързан с липсата на компетентност на органа, издал административния акт, винаги е основание за нищожност на акта и съдът следва да я прогласи като я констатира. Така и изрично мотивите на Тълкувателно решение № 4 от 2004 г. на ОС на съдиите на Върховния административен съд на РБ: "Издаването на административен акт без необходимата компетентност води до нищожност на акта."

Предвид липсата на основна предпоставка за законосъобразност на обжалваната заповед, която обуславя въобще нейната валидност, безпредметно е обсъждането на останалите предпоставки за законосъобразност, включително са ли налице фактическите и правни основания, посочени в отказа и установяват ли се условията за издаване на исканата от жалбоподателката заповед.

Заповедта следва да се обяви за нищожна, като на основание чл.173, ал.2 от АПК преписката се изпрати на компетентния орган – в случая управителя на НЗОК за издаване на нов акт по заявлението на жалбоподателката.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. първо и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, I-во отделение, 6-ти състав,

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА по жалбата на И. Д. К. нищожността на Заповед № РО-4 от 13.08.2012г., подписана със запетая за управителя на Националната здравноосигурителна каса и ИЗПРАЩА делото като преписка на компетентния орган - управителя на Националната здравноосигурителна каса за издаване на нов акт по заявление № 19-02-85/03.08.2012г. на И. Д. К..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в четиринадесетдневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

(Боряна Бороджиева)