

# РЕШЕНИЕ

№ 6838

гр. София, 09.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**

**Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7193** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Мичева-Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ЕЙЧ ЕНД ЕМ ХЕННЕС ЕНД МАУРИЦ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. А. Б., № 4, ет.3, представлявано от управителите Т. А. Естриани – гражданин на Франция, и Й. Ф. Бьоркстед – гражданин на Ш., чрез адв. Д. А. от САК, срещу Решение № 2757/12.06.2023 г., постановено по АНД № 2767/2023 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление № 001280/120.12.2022 г. на и.д. директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „ЕЙЧ ЕНД ЕМ ХЕННЕС ЕНД МАУРИЦ“ ЕООД са наложени две имуществени санкции, както следва: 1. на основание чл.198 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 300,00 лв. за извършено административно нарушение по чл.9, ал.2, вр. ал.1 от ЗЗП; 2. на основание чл.209 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв. за извършено административно нарушение по чл.64, т.1 от ЗЗП.

Касаторът излага оплаквания за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на закона - касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН. Твърди, че не е извършил вменените му нарушения, а районният съд не е събрал всички относими доказателства и е

постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка. Алтернативно излага, че дори деянията да са извършени, те представляват маловажен случай. Прави искане за отмяна на решението и наказателното постановление. Претендира разноси, представя списък на същите, както и доказателства за размера им.

В съдебно заседание, жалбоподателят - редовно призован, се представлява от адв. К.. Поддържа жалбата, доводите в нея и направените искания.

Ответникът по касационната жалба – и.д. директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, редовно призован, не се явява и не изпраща представител в съдебно заседание. Подал е писмено становище, в което излага съображения по съществуването на спора и моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна, а решението на районния съд да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, платено от касатора на процесуалния му представител.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор Цветослав Вергов, който предлага оспореното решение да бъде оставено в сила.

Настоящият касационен състав, на основание чл.218 от АПК, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, обсъди изложените от страните съображения и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение със закона, намери следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от лице по чл.210, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. С оглед на това тя е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

След извършена служебна проверка на основание чл.218, ал.2 от АПК, настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен съд, в рамките на правомощията му, по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е валидно и допустимо.

С Наказателно постановление № 001280/120.12.2022 г., издадено от и.д. директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, на касатора „ЕЙЧ ЕНД ЕМ ХЕННЕС ЕНД МАУРИЦ“ ЕООД са наложени две имуществени санкции: 1. на основание чл.198 от ЗЗП - имуществена санкция в размер на 300,00 лв. за извършено административно нарушение по чл.9, ал.2, вр. ал.1 от ЗЗП; 2. на основание чл.209 от ЗЗП - имуществена санкция в размер на 500,00 лв. за извършено административно нарушение по чл.64, т.1 от ЗЗП.

С Решение № 2757/12.06.2023 г., постановено по АНД № 2767/2023 г., Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление. Това съдебно решение се оспорва с жалбата и е предмет на настоящото производство.

За да постанови своя акт административнонаказващият орган приел, че на 26.10.2022 г., в магазин „Н & М“, находящ се в [населено място], бул. В., № 6, търговецът „ЕЙЧ ЕНД ЕМ ХЕННЕС ЕНД МАУРИЦ“ ЕООД предлага за продажба потребителите стоки с поставени прикачени и пришити етикети, върху които липсва информация на български език за вида на стоката, производител и вносител, в нарушение на чл.9, ал.2, вр. ал.1 от ЗЗП, тъй като в дамския сектор се предлагали за продажба дамски обувки, бельо и дрехи, на етикетите на които не била предоставена информация на български език за вид на стоката, производител и вносител. Освен това, в нарушение

на чл.64, т.1 от ЗЗП, търговецът предлагал за продажба стоки с намалени цени, като новата цена била поставена до предишната, без тя да е зачертана. На обособени щендери били подредени и се предлагали за продажба обувки, бельо и дрехи, а над тях имало табела в червен цвят с текст: „Специални модни находки“. На стоките върху щендерите имало бели етикети с отбелязана цена, а на други етикети с червен цвят била обявена нова цена като предишната /върху белите етикети/ не била зачертана.

Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление, тъй като е приел, че административнонаказателното производство срещу касатора е протекло законосъобразно и същият е извършил вменените му нарушения, за което правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Отхвърлил е като неоснователни оплакванията му, че не е извършил посочените в НП административни нарушения.

Административен съд София-град не споделя решаващите изводи на Софийски районен съд.

В административнонаказателното производство следва да се установи: има ли административно нарушение; извършено ли е то от лицето, сочено като нарушител; каква е формата на вината, при която е извършено и т.н. Трябва да бъдат спазени и всички изисквания относно процедурата по издаване на акта и наказателното постановление. Неспазването на съответните процесуални изисквания води до отмяна на НП като незаконно.

Действително и АУАН и НП са издадени от оправомощени длъжностни лица, в кръга на предоставената им компетентност. Постановени са в писмена форма и формално съдържат реквизитите по чл.42, съответно - чл.57 от ЗАНН. В тях е направено описание на нарушенията и обстоятелствата, при които са извършени, така както са възприети от актосъставителя, а после и от АНО, а въззивния съд, като е разгледал административнонаказателната преписка и доказателствата, събрани в хода на съдебното производство, е формирал правен извод за законосъобразност на НП и го е потвърдил. Приел е, че извършването на административните нарушения е доказано по безспорен и категоричен начин от събраните по делото доказателства; че деянията са правилно квалифицирани, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а имуществените санкции са определени в предвидения от закона размер.

Касационната инстанция, при служебната проверка на атакувания съдебен акт съобразно изискванията на чл.218, ал.2 от АПК не констатира основания за нищожност и недопустимост на същия. Преценката за съответствието с материалния закон на оспореното решение, както и относно посочените в жалбата пороци, сочещи касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, обосновава следните изводи:

Събраните по делото писмени и гласни доказателства средства не установяват фактическа обстановка, различна от описаната в процесното наказателно постановление. Съгласно чл.42, ал.1, т.4 и т.5 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, както в акта, така и в НП следва да бъдат посочени законовите разпоредби, които са нарушени, както и обстоятелствата при което са извършени нарушенията. В този смисъл е необходимо за всяко от нарушенията да е налице правно единство както между текстовото описание в двата акта, така и между цифровата квалификация на нарушението, посочена в акта и тази, отразена в АУАН и НП.

Касаторът „ЕЙЧ ЕНД ЕМ ХЕНЕС ЕНД МАУРИЦ“ ЕООД е привлечен към

административнонаказателна отговорност за две нарушения:

- по отношение на първото нарушение /по чл.9, ал.2, вр. ал.1 от ЗЗП/:

От страна на контролни органи при ответника е възприето, че в дамския сектор на магазин, стопанисван от касатора, се предлагат за продажба дамски обувки, бельо и дрехи, на етикетите на които липсвала информация на български език за вид на стоката, производител и вносител. От текста на чл.9, ал.1 от ЗЗП обаче е видно, че такава информация търговецът не е длъжен да вписва когато информацията по ал.2 може да бъде предоставена чрез използването на широко разпространени символи, като пиктограми и други знаци, които са лесно разбираеми за потребителите, или чрез използването на наименования за произход на стоките, които са общоизвестни. По аргумент на противното от ал.2, за търговеца съществува задължение за посочване на информация за производителя и вносителя на стоката само ако същата е от внос.

В административнонаказателното производство не са събрани доказателства, че описаните стоки са вносни, нито че информацията не е била предоставена по някой от другите начини по ал.1 /чрез използването на широко разпространени символи, като пиктограми и други знаци, които са лесно разбираеми за потребителите, или чрез използването на наименования за произход на стоките, които са общоизвестни/. Такива данни не са изложени нито в АУАН, нито в НП. Този пропуск води до нарушаване изискването на чл.42, ал.1, т.4 от ЗАНН, а оттам и до чл.57, ал.1, т.5 от с.з. Това съществено нарушение, свързано с формата на двата акта, е неотстранимо и е довело до опорочаване на производството в тази му част.

От друга страна, неяснотата и непълното описание на обстоятелствата, при които е прието, че е извършено нарушението накърнява правото на защита на наказаното лице. Съгласно трайната практика на съдилищата нарушаването на правото на защита във всички случаи води до порочност на издаденото наказателно постановление, тъй като представлява съществено процесуално нарушение, а наличието на такова при издаването на НП обуславя неговата незаконосъобразност.

- по отношение на второто нарушение /по чл.64, т.1 от ЗЗП/:

Според описаното в АУАН и НП, на посочената дата и място, касаторът е предлагал за продажба стоки с намалени цени, като новата цена била поставена до предишната, без тя да е зачертана. Стоките били подредени на специални щендери, над които имало табела в червен цвят с текст: „Специални модни находки“, а върху самите стоки също имало етикети с бял цвят и отбелязана цена, която не била зачертана, но също така и етикети с червен цвят, на които била отбелязана новата цена. Това деяние е квалифицирано от АНО като нарушение по чл.64, т.1 от ЗЗП.

Нормата на чл.64 от ЗЗП въвежда изискване намалението на цените да се прави по някой от алтернативно изброените в нея начини. Съобщението се прави: 1. чрез поставяне на новата цена до старата, която е зачертана; 2. чрез думите „нова цена“ и „стара цена“, последвани от съответните суми или 3. чрез посочване на процент на намалението, като новата цена се поставя до старата цена, която е зачертана.

В случая е констатирано наличието на два етикета върху стоките с намалени цени: бял и червен, както и незачертаване на белия, върху който е била отразена старата цена. Актосъставителят е отбелязал, че върху двата етикета са нанесени стара и нова цена, но не е посочил дали пред съответните суми са били вписани думите „нова цена“ и „стара цена“. Ето защо, макар да не е била задраскана цената върху белия етикет, не може да се твърди, че намалението не е било въведено по начина, предвиден в чл.64, т.2 от ЗП.

Описанието на второто нарушение също е непълно и поради това не може да се приеме, че то е извършено. По отношение на него важат съображенията, изложени по-горе, а именно: че неизлагането на относими обстоятелства е довело до липса на задължителен законоустановен реквизит в АУАН и НП – описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и нарушаване правото на защита на наказаното лице.

Като е стигнал до други изводи Софийски районен съд е приложил неправилно закона, поради което е налице касационно основание чл.348, ал.1, т.1 от НПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН за отмяна на постановеното от него решение, на основание чл.222, ал.1 от АПК следва да бъде постановено друго, с което да се отмени наказателното постановление.

Касаторът своевременно е направил искане за присъждане на разноски и е представил списък на същите по чл.80 от ГПК. Представил е и доказателства, от които е видно, че уговореният и заплатен адвокатски хонорар е в размер на 2954,11 лв. без ДДС /3597,64 лв. с ДДС/. От страна на ответника е направено възражение за прекомерност, което съдът намира за основателно. По правилата на чл.18, ал.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, ако административното наказание е под формата на глоба, какъвто е конкретния случай, възнаграждението се определя по реда на чл.7, ал.2 върху стойността на всяка наложена глоба. В случая глобите са две – първата е в размер на 300,00 лв., а втората – в размер на 500,00 лв., т.е. и двете са под 1000,00 лв. С оглед на това е приложима разпоредбата на чл.7, ал.2, т.1 от Наредбата, според която при интерес до 1000,00 лв. възнаграждението за процесуално представителство, защита и съдействие е 400,00 лв. Съдът взе предвид и обстоятелството, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност и е проведено едно съдебно заседание. Ето защо на касатора следва да се присъдят разноски в размер на 400,00 лв. /четиристотин лева/.

Така мотивиран, Административен съд София-град

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2757/12.06.2023 г., постановено по АНД № 2767/2023 г. по описа на Софийски районен съд, и вместо това ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 001280/120.12.2022 г., издадено от и.д. директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „ЕЙЧ ЕНД ЕМ ХЕННЕС ЕНД МАУРИЦ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. А. Б., № 4, ет.3, представлявано от управителите Т. А. Естрани – гражданин на Франция, и Й. Ф. Бьоркстед – гражданин на Ш., на основание чл.198 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 300,00 лв. за извършено административно нарушение по чл.9, ал.2, вр. ал.1 от ЗЗП и на основание чл.209 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв. за извършено административно нарушение по чл.64, т.1 от ЗЗП.

ОСЪЖДА КЗП да заплати на на „ЕЙЧ ЕНД ЕМ ХЕННЕС ЕНД МАУРИЦ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. А. Б., № 4, ет.3, представлявано от управителите Т. А. Естрани – гражданин на Франция, и Й. Ф. Бьоркстед – гражданин на Ш., сумата от 400,00 лв. /четиристотин лева/.

представляваща направени по делото разноси за адвокатско възнаграждение.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.