

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8675** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Б. С. – редовно уведомен – не се явява, представлява се от адв. М., преупълномощена от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република Б. се представлява от прок. Д., от СГП.

Явяват се СВИДЕТЕЛИТЕ К. К. Н. и Л. Г. О. - доведени от органите на ГД „Охрана“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

К. К. Н. – 42 год., осъждан, без дела и родство.

Л. Г. О. – 66 год., осъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свид. Н. беше изведен от залата.

В залата беше въведен свидетеля О., СЪДЪТ СЧЕМА самоличността му, както следва:

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да

говори истината.

СЪДЪТ разпреди да бъдат отстранени белезниците на свидетеля О..

Разпит на свид. О.:

Познавам К. С.. Бяхме заедно в VI група, преди да влезе окончателната присъда. Още се водехме следствени, аз обжалвах и чаках моето дело, той дойде след мен. Аз три години изграждам авторитет с администрацията на затвора, и сега да се опъвам срещу тях, не го виждам как ще стане. Виждам го също като нелепост да съдиш затвора за нещо. Хората предприемат мерки. Пръскат, чистят. Индивидуални мерки всеки е длъжен да си предприема. Аз как мога да си купувам от лавката, да чета какво съдържа препаратът, да комбинирам с друг и да си пръскам. При него отгоре, спеше над мене – има, а при мен няма. Как се получава? Още първия път, като видях дървеница, взех мерки да се махат. Купувам препарати, чета какво съдържат. Имам 7 висши образования и съм завършил химия. Лакове, бои, химикали - мога да разбере едно съдържание на един препарат, комбиниран с друго, какво ще се получи. Не подкрепям това нещо. След пръскането мене не са ме хапали, нямам дървеници на леглото, по дрехите, аз постоянно си поддържам. А К. е К.. Аз не знам, без да съм предупреден, без да е говорено с мен, изведнъж ме довеждат да ставам свидетел. Не съм съгласен. Не мога да стана свидетел срещу нещо, което не е вярно.

На въпроси на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ: Администрацията предприема мерки за тези буболечки, и в момента пръскат.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси.

В залата беше въведен свид. Н.. СЪДЪТ разпреди да бъдат отстранени белезниците му.

Разпит на свид. Н.:

Бил съм в ареста през 2022 г. По принцип, бях с няколко души. Спомням си го това момче от Драгоман, К.. По принцип има дървеници в ареста. Пръскаше се срещу тях. По принцип няма голям ефект. К. не е споделял с мен, как се е чувствал от това, че няма ефект от пръскането.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и заедно със свидетеля О. бяха изведени от залата.

АДВ. М.: Представям докладна записка, изхождаща от ответника, като писмено доказателство. С нея ще докажем, че към момента няма ефект от предприетите от администрацията мерки.

ЮРК. Д.: Не възразявам да се приеме, но не виждам какво ще се доказва с нея.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладна записка от 23.09.2025 г., изготвена от началник-сектор „Медицинско обслужване в местата за лишаване от свобода“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите исковата молба, както е предявена и да приемете, че същата е основателна, както по основание, така и по размер. Ще представя подробни писмени бележки. Представям списък на разноските, които моля да присъдите.

ЮРК. Д.: С оглед всички събрани доказателства, въпреки твърденията на защитата на ищеца, че искът е доказан, смятам, че не е доказан нито по основание, нито по размер, предвид и свидетелските показания на свидетелите, които потвърдиха, че чистотата в килиите, в спалните помещения, доколкото зависи от администрацията на затвора, се прави всичко възможно за недопускане наличието на хлебарки, дървеници и всякакви други вредители. В същото време, хигиената следва да се поддържа и от обитателите в тези спални помещения. В голяма част от тях хигиената е под всяко ниво и това не може да се вменява в задължение на администрацията да поддържа и чистотата, която следва да поддържат самите лишени от свобода. Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. С оглед изхода на делото, претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля да съобразите размера на адвокатско възнаграждение с Наредбата за възнагражденията.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю така предявената искова претенция по ЗОДОВ срещу ГДИН за неоснователна и недоказана. Твърдя, че в хода на проведеното настоящо съдебно дирене не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Споделям и подкрепям изцяло изложените в тази посока съображения, доводи и възражения от страна на ответника по иска, съответно моля за произнасяне в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: