

Протокол

№

гр. София, 11.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 11.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3395** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Висш съдебен съвет (ВСС) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА инж. Д. и инж. С., с представена по делото комплексна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РА-20-11/04.02.2020 г. на главния архитект на СО, заедно с приложенияте и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 12085/07.04.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 17.09.2021 г., с приложени към нея писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебно-техническа експертиза, постъпило на 01.10.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

ЮРК. Г.: Поддържам жалбата и допълнителната молба от 17.09.2021 г. Моля да приемете писмените доказателства, приложени към молбата, както и да се произнесете по искането за разпит на двама свидетели при режим на довеждане. С разпита им ще установим процедурата по съставянето – административнопроизводствените правила, които считаме, че не са спазени при самата проверка и при съставянето на констативния протокол, както и във връзка с фактите, описани в жалбата – състоянието на сградата, местоположението ѝ, вида ѝ, положените усилия от страна на ВСС за охранителните мерки, които са взети. В жалбата твърдим, че са нарушени административнопроизводствена процедура, изразяваща се в извършения оглед и процедурата по изслушване на обяснения назаинтересованото лице, което следва да ги даде пред административния орган. Направили сме възражения при съставяне на констативния протокол. Лицата, които е трябвало да присъстват на проверката, и които е следвало да дадат обяснения. Процедурата е нарушена, защото съгласно чл. 196 ВСС трябва да даде обяснения чрез своите органи и длъжностни лица. Такива не са дадени, защото не са поискани. Не е имало предупреждение за извършване на огледа на сградата, вкл. и за действията, извършени още преди проверката – действия по поставяне на оградна мрежа на сградата, спиране на водоподаване и елзахранването. Това са лица, оторизирани от ВСС, от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, които ще дадат подробни показания за всички обстоятелства, поради които твърдим, че заповедта е издадена незаконосъобразно. Свидетелите ще установят подробно и в какво се състои преустройството на сградата и основният ремонт на сградата, във връзка с обществената поръчка, която още не е обявена. Представям и моля да приемете писмени доказателства, подробно описани в молба, която представям.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Предоставям на съда по искането за свидетели. Дали е нарушена процедурата или не, е въпрос по същество. Подробно в заповедта е описана кореспонденцията, която е водена. Ще взема отношение по същество. По отношение на представените в днешното съдебно заседание доказателства, не възразявам да се приемат.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша в днешното съдебно заседание представеното в срок заключение на вещите лица.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Д. Р. Д. - 75 год., неосъждан, без дела и родство.

П. В. С. – 71 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаме.

ЮРК. Г.: Запознахте ли се с допълнително представените доказателства с молбата ни от 17.09.2021 г. относно оградната мрежа, спиране на водоподаването и спиране на елзахранването и кореспондират ли те с констатираното от вас по време на огледа?

ИНЖ. Д.: Имаше писмени доказателства за обезопасяването на сградата. Бяхме и на

място. Констатирахме обезопасяване на сградата.

ЮРК. Г.: Каква е мрежата и би ли могъл някакъв отломък от строителни материали или от сградата да попадне на тротоара?

ИНЖ. С.: Ходих преди датата на огледа, на който ходихме с колегата, за да видя достъпа до сградата. Беше затворено отвсякъде. Обиколих и видях, че откъм [улица], сградата е оградена със зелена мрежа, обезопасена, за да не падат никакви предмети.

ЮРК. Г.: Беше ли нарушена целостта на мрежата?

ИНЖ. С.: Не. Здрава е мрежата. Откъм [улица]и от другата страна няма мрежа. Има само откъм „Ш. планина“.

ЮРК. Г.: Има ли необходимост от предпазна мрежа за цялата сграда?

ИНЖ. С.: Не, няма, тя е отдалечена навътре, с градинка, достъп няма никой.

ЮРК. Г.: Има ли достъп, как се влиза в сградата?

ИНЖ. С.: До сградата няма свободен достъп за никого. При първия оглед почуках, не реагира никой. От външната страна е невъзможно да се отвори вратата, тя е като топка. Отзад, откъм двора има един вход, където има табела „Ползвайте входа откъм лицевата част“. Влязох във връзка с пресекретаря и тя ми помогна за осъществяване на контакт с този, който отговаря за стопанисване на имота и с него уговорихме среща. Влязохме и направихме огледа навсякъде от керемидите до абонатната станция. Електричеството е спряно в подпокривното пространство, на следващия и по-следващия. Електричество има само на първия и на следващия етаж, който като директорски етаж - има дървени ламперии, захвърлени бюра, чинове, киносалон. Водопроводната инсталация нагоре е изрязана. Течовете са отгоре през първата плоча на покривното пространство и на следващия етаж. Четвърти и трети етаж е текла вода, паркет и всичко е унищожено. Но няма електрическа инсталация.

ЮРК. Г.: Би ли могло, както тече вода отгоре и е унищожена инсталацията, да възникне опасност от пожар?

ИНЖ. С.: В следствие на електричество пожар на горните етажи не може да възникне. Може да възникне на първия и втория етаж, защото инсталацията е в плачевно състояние, с избити контакти, които са в съседство или върху дървените ламперии, чинове и бюра и оборудване на помещенията. Оттам е възможно да стане нещо, но не вследствие на вода, а на късо съединение. Имаше и котки в сградата. Препоръката ми за електричеството е да се изключи цялостно захранването, да се остави захранване само на портиерната будка, където е охраната, и никакви лампи в коридора, когато се прави евентуално някакъв подход на кота нула. За водата инсталацията е изгнила, ръждясала. Започнат е ремонт, който е стигнал донякъде и след това е спрял и после са започнали прехвърлителните процедури. По отношение на мазилки – трябваше да влезем с каски. Беше опасно. Имаше паднали мазилки, корнизи. Като минавахме имаше дупки.

ЮРК. Г.: Имате ли информация освен по делото колко време не е ползвана сградата в последните 5 години?

ИНЖ. Д.: Имаше информация само за периода откакто е предоставена на ВСС – 2017 г. Преди това вероятно също не е ползвана. Тази разруха не може да стане за 4 години. Сигурно сградата не се ползва много повече от 4 години.

ЮРК. Г.: Във връзка с констатациите, че дървената конструкция е прогнила, че ВиК е напълно амортизирана, може ли се направи извод, че тази сграда може да бъде поправена и заздравена съобразно състоянието ѝ?

ИНЖ. Д.: На страница 2 е отбелязано, че в конструктивно отношение сградата е в

нормално състояние, без деформации и увреждания на конструктивни елементи. Тази сграда може да бъде рехабилитирана и преустроена изключително добре. Тя е в по-добро състояние от някои нови сгради.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на всяко от които да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит. Издадоха се 2 бр. РКО.

По доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата, с молбата на жалбоподателя от 17.09.2021 г. и днес представените и подробно описани в молбата на жалбоподателя.

ПРИЕМА административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 07.04.2021 г., за която юрк. К. заявява, че е в цялост.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства, като с оглед изясненото от юрк. Г., счита част от въпросите за неотнормими към предмета на спора, а друга част са били предмет на изследване от съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Налице са процесуални нарушения при издаване на атакуваната заповед, за което подробни съображения сме изложили в жалбата. Считаваме същата за основателна и доказана. От събраните доказателства се установява, че предметът на заповедта е материално незаконосъобразен. Сградата не е обитавана, не се ползва и не може да бъде поправена и заздравена по смисъла на чл. 75 ЗУТ. Констатациите на вещите лица говорят за необходимост от извършване на преустройство и основен ремонт, за което бяха представени убедителни писмени доказателства. Налице е обществена поръчка в ход. Основанието, на което е издадена заповедта е в противоречие с материалния закон, за което също сме изложили подробни съображения. Моля да ми дадете възможност да представя допълнително писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски в минимален размер съобразно Наредбата за правна помощ.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите заповедта на главния архитект на СО като правилен и законосъобразен акт. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: